



UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 5 maart 2018 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 17 november 2017 van de examencommissie **ESHPM**, hierna: verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft bij brief van 21 december 2017, door het college op 21 december 2017 ontvangen, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 17 november 2017, waarbij verweerder afwijzend heeft beslist op het verzoek van appellante tot behoud tentamenkans voor het onderdeel M&R 4.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 5 maart 2018. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door en, respectievelijk lid en secretaris.

Na de zitting heeft appellante op verzoek van het college het oorspronkelijk verzoek van 6 november 2017 op 6 maart 2018 aan het college toegezonden.

II. Motivering

1. Appellante voert - kort samengevat - aan dat haar verzoek tot behoud tentamenkans voor het onderdeel M&T 4 op 7 juli 2017 door verweerder werd toegewezen in verband met haar operatie. De deelopdracht (leeronderzoek) die onderdeel vormt van het hertentamen had appellante reeds behaald in studiejaar 2015-2016 en is twee studiejaar geldig.

Het hertentamen M&T 4 werd vanwege de vakantie van de examinerator ingepland op 15 september 2017. Op 15 september 2017 heeft appellante zich vanwege de bloeding van haar wond op advies van de studieadviseur gemeld bij de spoedeisende hulp en derhalve niet deelgenomen aan het ingeplande hertentamen.

Na haar herstel heeft appellante op 6 november 2017 wederom een verzoek ingediend bij verweerder tot behoud tentamenkans voor het onderdeel M&T 4 met het verzoek om verlenging van de geldigheidstermijn van het resultaat van de deelopdracht. Op 17 november 2017 ontving appellante een afwijzend besluit op haar verzoek tot behoud tentamenkans. Ten aanzien van de verlenging van de deelopdracht is aan appellante medegedeeld dat het resultaat van de deelopdracht vervalt omdat appellante de herkansing van M&T 4 niet binnen het studiejaar 2016-2017 heeft afgelegd.

Appellante stelt zich op het standpunt dat zij vanwege overmacht het tentamen niet in studiejaar 2016-2017 heeft kunnen afleggen of inhalen. Appellante vindt het opmerkelijk dat verweerder er mee instemde dat het hertentamen op 15 september 2017 – studiejaar 2017-2018 – werd ingepland en dat het resultaat van de

deelopdracht dan wel mee zou tellen en dat het resultaat na 15 september 2017 vervalt, terwijl zij wegens overmacht het hertentamen niet heeft kunnen maken.

Appellante voert aan dat zij er op heeft vertrouwd dat het resultaat van haar deelopdracht ook in studiejaar 2017-2018 geldig zou zijn. Appellante licht ter zitting toe dat zij het schikkingsgesprek als zeer onprettig heeft ervaren en dat zij tijdens het gesprek het gevoel kreeg dat alles aan haar lag en zij beter haar best had moeten doen.

Desgevraagd licht appellante toe dat zij het tentamen van het onderdeel M&T 4 niet tijdens het reguliere tentamenmoment in december 2017 heeft kunnen maken in verband met een operatie. Wel heeft zij de deelopdracht (leeronderzoek) opnieuw gemaakt. Volgens appellante is dit onderdeel zeer intensief en ging dat ten koste van haar derdejaars vakken. Appellante vraagt derhalve om een principiële uitspraak.

2. Verweerder betoogt - kort samengevat - dat het prikken van een datum voor het hertentamen bij het toewijzen van een verzoek behoud tentamenkans door verweerder, een aangelegenheid is van de examinerator en de student. Desgevraagd licht verweerder toe dat zij daarbij geen deadline stelt aan de examinerator waarbinnen het hertentamen dient te worden ingepland. Wel zou het voor appellante bekend zijn dat het hertentamen binnen het studiejaar dient te worden behaald, zodat het resultaat van het deeltentamen niet vervalt. Dat appellante er op heeft mogen vertrouwen dat haar resultaat voor het deeltentamen ook in studiejaar 2017-2018 geldig zou zijn en dat haar verzoek tot behoud tentamenkans opnieuw zou worden toegewezen, betwist verweerder. Volgens verweerder deed zich na 15 september 2017 een nieuwe situatie voor die opnieuw beoordeeld diende te worden. Verweerder achtte het namelijk niet opportuun om een extra tentamenkans in te plannen vóór het reguliere tentamenmoment in december 2017. Verweerder is van mening dat appellante derhalve gebruik diende te maken van het reguliere tentamenmoment. Ter zitting licht verweerder toe dat indien het hertentamen door appellante op 15 september 2017 zou zijn afgelegd en behaald, verweerder door de vingers zou zien dat het hertentamen niet binnen het studiejaar werd afgelegd.

Met betrekking tot het schikkingsgesprek voert verweerder aan dat zij dit anders ervoer. Verweerder wijst erop dat zij appellante tegemoet is gekomen door haar toestemming te verlenen om dit studiejaar te starten met het scriptietraject en daarmee de studievertraging te beperken.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid heeft kunnen besluiten het verzoek van appellante af te wijzen. Het college is van oordeel dat deze vraag in redelijkheid ontkennend dient te worden beantwoord.

Het college is van oordeel dat niet kan worden gesteld dat het bestreden besluit zorgvuldig tot stand is gekomen. Het college stelt vast dat in het bestreden besluit geen beslissing is genomen ten aanzien van het verzoek van appellante tot verlenging van de geldigheidstermijn van het resultaat van de deelopdracht. Ter zitting werd echter door verweerder toegelicht dat het verzoek tot verlenging van het resultaat wel is afgewezen. Het college is van oordeel dat de inhoud van die beslissing dient te worden betrokken in deze uitspraak; immers, een niet (tijdig) genomen schriftelijk besluit wordt gelijkgesteld met een uitdrukkelijk besluit.

Appellante heeft zich op het standpunt gesteld dat zij gerechtvaardigd erop heeft mogen vertrouwen dat het resultaat van de deelopdracht ook in studiejaar 2017-

2018 geldig zou zijn. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat het resultaat niet zou vervallen wanneer appellante het tentamen van 15 september 2017 – derhalve in studiejaar 2017-2018 – zou hebben benut.

Het college is van oordeel dat verweerder in het bestreden besluit helder en uitdrukkelijk had moeten vermelden dat appellante in het studiejaar 2016-2017 het hertentamen had moeten benutten en dat wanneer het hertentamen niet in dat studiejaar zou worden benut, het resultaat van de deelopdracht zou vervallen. Nu verweerder dit heeft nagelaten acht het college het derhalve aannemelijk dat appellante erop heeft vertrouwd dat het resultaat van de deelopdracht niet zou vervallen na 15 september 2017, nu zij vanwege overmacht – hetgeen niet door verweerder is weersproken – niet heeft kunnen deelnemen aan het hertentamen op 15 september 2017.

Het beroep van appellante dient gegrond te worden verklaard.

III Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante gegrond, vernietigt het bestreden besluit van 17 november 2017 en draagt verweerder op om met inachtneming van de overwegingen van het college een nieuw besluit te nemen.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.