

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 14 mei 2018 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 16 december 2017 van de examencommissie Erasmus School of Social and Behavioural Sciences (ESSB), hierna: verweerder.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft bij e-mail van 27 januari 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 16 december 2017. Op 13 maart 2018 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 14 mei 2018. Appellante ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door ....., lid van verweerder.

### II. Motivering

1. Appellante diende een eindopdracht te maken in het kader van het onderdeel Psychodiagnostiek van de masteropleiding Psychologie. Appellante voert - kort samengevat - aan dat zij niet in staat was om een goed eindopdracht in te leveren vanwege een gebrek aan informatie - volgens appellante zijn de beoordelingscriteria en een voorbeeldverslag niet vooraf verstrekt - en onduidelijke communicatie ten aanzien van onder andere de deadline.

Ter zitting licht appellante desgevraagd toe dat zij haar verzoek om het cijfer voor de eindopdracht niet mee te laten tellen voor het judicium Cum Laude vanwege het premature karakter van het verzoek intrekt.

2. Verweerder betoogt - kort samengevat - dat zij op basis van de informatie die zij heeft verkregen van de eindverantwoordelijke practicum coördinator en op basis van de informatie die beschikbaar is gesteld in de leeromgeving tot de conclusie is gekomen dat de beoordelingscriteria vooraf zijn gedeeld met appellante en dat voldoende informatie - waaronder een template - ter beschikking is gesteld aan appellante om de eindopdracht met goed gevolg te kunnen afronden.
3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college is van oordeel dat verweerder voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de informatie die beschikbaar is gesteld aan appellante voldoende handvaten biedt om de eindopdracht zelfstandig en op adequate wijze te maken. Het college neemt daarbij in aanmerking dat van een masterstudent een hoge mate van zelfstandigheid/zelfredzaamheid mag worden verwacht.

Appellante heeft aangevoerd dat zij de eindopdracht niet goed heeft kunnen maken vanwege onduidelijke communicatie over onder andere de deadline. Het

college is van oordeel dat waar zich dit al zou hebben voorgedaan, dit niet cruciaal is gebleken voor het maken van de eindopdracht.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

### III Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.