



UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 11 juni 2018 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 23 januari 2018 van de examencommissie **Erasmus School of Health Policy & Management**, hierna: verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft bij e-mailbericht van 23 februari 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 23 januari 2018, waarbij haar verzoek voor speciale voorzieningen is afgewezen. Op 27 maart 2018 ontving het college het verweerschrift. Appellante heeft bij e-mailbericht van 7 juni 2018 gerepliceerd.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 11 juni 2018. Appellante is, met kennisgeving daarvan, niet ter zitting verschenen. Verweerder is, zonder kennisgeving daarvan, niet ter zitting verschenen.

II. Motivering

1. Appellante voert aan dat zij in verband met haar hoog sensitiviteit concentratieproblemen ervaart in de reguliere tentamenzaal in het Van der Groot Building en heeft verweerder verzocht om speciale voorzieningen toe te kennen, te weten het afleggen van tentamens in een aparte ruimte. Appellante stelt dat haar concentratieproblemen invloed hebben op haar studieresultaten en dat zij door haar concentratieproblemen in tijdnood komt bij het maken van tentamens. Ter ondersteuning van haar beroep heeft appellante een document van haar huisarts overlegd.
2. Verweerder is van mening dat de huidige orderegels voldoende maatregelen bevatten om een rustige omgeving te creëren voor studenten om tentamens te maken in de reguliere tentamenzaal. In de reguliere tentamenzaal worden onder andere (wegwerp)oordopjes voor studenten met concentratieproblemen beschikbaar gesteld. Verweerder betwist dat een aparte tentamenzaal rustiger is aangezien zowel studenten met een fysieke als studenten met een niet-fysieke beperking gebruik maken van deze tentamenzaal en de orderegels soepeler worden toegepast.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de gevraagde speciale voorziening slechts wordt toegestaan indien de voorziening niet beschikbaar is in de reguliere tentamenzaal (zoals een computer) of indien een student een door een psycholoog gediagnosticeerde stoornis heeft die effect heeft op het leren. Verweerder stelt dat het overlegde document van de huisarts slechts een verwijfsbrief van de huisarts betreft en dat appellante derhalve geen overtuigend bewijs heeft aangeleverd van een functiebeperking.

Verweerder heeft in deze zaak overleg gehad met de studentendecaan en de studentpsycholoog en merkt op dat hoog sensitiviteit geen erkende diagnose is voor psychologen en derhalve geen functiebeperking is waarvoor een verklaring voor speciale tentamenvoorziening wordt afgegeven.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken naar voren is gekomen als volgt.

Naar het oordeel van het college is appellante er niet in geslaagd het bewijs te leveren dat haar hoog sensitiviteit een functiebeperking is op basis waarvan de verzochte speciale voorziening dient te worden toegewezen. Het overlegde document van haar huisarts, inhoudende een doorverwijzing naar een psycholoog, is naar het oordeel van het college onvoldoende overtuigend.

Voorts is door verweerder in het verweerschrift toegelicht dat een aparte tentamenzaal niet per definitie rustiger is aangezien zowel studenten met een fysieke als studenten met een niet-fysieke beperking gebruik maken van deze tentamenzaal en de orderegels soepeler worden toegepast. Naar het oordeel van het college heeft verweerder daarmee voldoende aannemelijk gemaakt dat appellante - indien de speciale voorziening zou zijn toegewezen - alsnog haar doel - het verminderen van haar concentratieproblemen - voorbij schiet.

Het college is alles afwegende en het geheel overziende van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.