

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 26 maart 2018 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de examiner** van het vak Bestuursrecht van de Erasmus School of Law (ESL) van 16 januari 2018 inzake het vaststellen van het eindcijfer voor het door appellante op 16 december 2017 afgelegde tentamen Bestuursrecht.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 6 februari 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van de examiner van 16 januari 2018. Op 6 maart 2018 ontving het college het verweerschrift van de examencommissie ESL.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 26 maart 2018. Appellante is ter zitting verschenen. Namens de examencommissie ESL was, vicevoorzitter examencommissie ESL aanwezig. Voorts was, examiner van het vak, aanwezig.

II. Motivering

1. Appellante is het, na vergelijking van haar antwoorden met de antwoordindicatie van het tentamen, niet eens met het aantal punten dat zij voor sommige vragen heeft gekregen. Zij betoogt dat haar antwoorden overeen komen met de antwoordindicatie, maar zij kreeg niet het volledige aantal punten. Appellante is -vanwege weersomstandigheden- niet naar de inzage en nabespreking van het tentamen geweest. Zij heeft de webcast van de inzage die op internet was geplaatst, niet gevonden op internet. Appellante stelt niet dezelfde kansen te hebben gehad als een medestudent die wel naar de inzage is geweest en daarbij inhoudelijke feedback op de beoordeling heeft gekregen.
2. Verweerder merkt op dat desbetreffende webcast een aantal weken op internet heeft gestaan. Wanneer appellante deze niet kon vinden op internet had het op de weg van appellante gelegen om hierover aan de bel te trekken. Dat heeft zij niet gedaan. Tijdens het schikkingsgesprek is appellante aangeboden om samen met de examiner in een persoonlijk gesprek haar tentamen na te lopen. Een dergelijk gesprek is volgens verweerder bij uitstek geschikt als (een extra) feedback- en leermoment voor appellante. Tijdens zo'n gesprek kan het cijfer niet meer ter discussie staan, aldus verweerder. Verweerder merkt op dat er vanaf het studiejaar 2017-2018 een nieuwe procedure geldt voor de nabespreking en inzage van tentamens. Wanneer de student constateert dat er sprake is van evidente fouten of kennelijke misslagen bij de vaststelling van het cijfer, kan de student zich wenden tot de examiner met een verzoek om herziening van het cijfer. Een verschil van inzicht over (de toepassing van) de antwoordindicatie valt volgens verweerder niet onder de definitie van een kennelijke misslag of evidente fout. De examiner kan het cijfer herzien in geval de examiner een kennelijke misslag of evidente fout constateert. In alle andere gevallen staat het cijfer vast en kan door de

student niet ter discussie worden gesteld, ook niet in een procedure bij het college. Een verzoek om een herbeoordeling moet volgens verweerder worden opgevat als een bezwaarprocedure. Verweerder wijst erop dat het CBHO heeft geoordeeld dat de WHW geen grond biedt voor een bezwaarprocedure bij de examencommissie voorafgaand aan een beroepsprocedure bij het CBE. Verweerder verwijst hiervoor naar twee uitspraken van het CBHO (CBHO 2017/102 en CBHO 2015/280).

Appellante is niet akkoord gegaan met het schikkingsaanbod van verweerder, waarna verweerder een verweerschrift heeft ingediend. Verweerder betoogt dat het beroep enkel is gericht is tegen de beoordeling van het kennen en kunnen, waardoor het beroep op grond van artikel 8:4, lid 3 aanhef en onder b van de Awb niet-ontvankelijk is.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college merkt vooraleerst op dat de beoordeling van een tentamen c.q. de vaststelling van het cijfer een exclusieve bevoegdheid is van de daarvoor door de examencommissie aangewezen examinator(en) van het vak. Het college heeft na te gaan of de examinator in redelijkheid tot het gegeven oordeel heeft kunnen komen zonder in strijd te komen met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel.

Verweerder heeft aangegeven dat van de inzage een webcast is verschenen. Dat appellante deze niet heeft kunnen raadplegen omdat zij deze niet kon vinden op het internet, terwijl zij wist dat de webcast beschikbaar was, komt naar het oordeel van het college voor rekening en risico van appellante. In alle redelijkheid mag van een student in een dergelijke situatie worden gevraagd dat hij actief en tijdig navraag doet bij verweerder naar de (vindplaats van de) webcast.

Gelet op de marginale toetsingsbevoegdheid van het college ziet het college in hetgeen appellante in beroep heeft aangevoerd geen grond voor het oordeel dat de examinator bij de beoordeling in strijd met het recht heeft gehandeld. Dat andere studenten mogelijk wel aan de nabespreking hebben deelgenomen leidt het college niet tot een ander oordeel. Niet in geding is dat de examinator een antwoordindicatie van het tentamen heeft verstrekt.

Naar het oordeel van het college heeft verweerder zich op het standpunt mogen stellen dat het cijfer zorgvuldig is vastgesteld.

Met betrekking tot het schikkingsvoorstel van verweerder (een persoonlijk gesprek van appellant met de examinator) en de daaraan door verweerder verbonden voorwaarde om dan af te zien van discussie over het cijfer, merkt het college ten overvloede nog het volgende op.

Het college stelt zich de vraag of desbetreffende voorwaarde kan worden gesteld. Immers bij de beoordeling van het tentamen kunnen zich onregelmatigheden hebben voorgedaan anders dan evidente fouten of kennelijke misslagen. Ook dergelijke onregelmatigheden moeten naar het oordeel van het college onderwerp van een procedure bij het college kunnen zijn. Het bij voorbaat uitsluiten van de mogelijkheid van een herbeoordelingsverzoek anders dan vanwege evidente fouten of kennelijke misslagen bij het accepteren van het schikkingsvoorstel volgt het college in dat licht niet.

Het college merkt daarbij op dat wanneer een tentamen met een onvoldoende is beoordeeld dat op zichzelf niet zonder meer aanleiding vormt voor honoreren van een verzoek om herbeoordeling. De student zal genoegzaam moeten motiveren dat er zich bij de beoordeling onregelmatigheden hebben voorgedaan of dat er andere

omstandigheden zijn die nopen tot een herbeoordeling.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.