

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 14 mei 2018 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de examiner** van het vak Inleiding strafrecht van de Erasmus School of Law (ESL) van 26 februari 2018 inzake het vaststellen van het cijfer voor het op 2 februari 2018 door appellante afgelegde tentamen Inleiding strafrecht.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 16 maart 2018 beroep ingesteld tegen hierboven aangeduide beslissing van de examiner. Op 11 april 2018 heeft appellante haar beroep aangevuld. Op 4 mei 2018 ontving het college het verweerschrift van de examencommissie ESL.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 14 mei 2018. Appellante is zonder bericht niet ter zitting verschenen. Namens de examencommissie ESL was, vicevoorzitter examencommissie ESL, aanwezig.

II. Motivering

1. Appellante merkt op dat het slagingspercentage voor het tentamen Inleiding strafrecht in 2018 beduidend lager was dan in voorgaande collegejaren. Zij is van mening dat gezien de statistieken niet objectief kan worden beweerd dat er sprake is van een tekortkoming in kennis, inzicht of vaardigheden van de studenten die het tentamen in 2018 hebben gedaan in vergelijking met studenten die het tentamen in eerdere jaren hebben afgelegd. Appellante stelt dat er sprake is van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel omdat de kwaliteit van het tentamen niet is gewaarborgd. Er is volgens haar bovendien strijd met het gelijkheidsbeginsel.
2. Verweerder stelt zich op het standpunt dat het bestreden besluit op zorgvuldige wijze tot stand gekomen is. Verweerder heeft toegelicht dat het vak Inleiding strafrecht in het collegejaar 2017-2018 grondig is herzien. De sectie Strafrecht heeft nieuwe leerdoelen vastgesteld. De toetscommissie van de faculteit heeft vastgesteld dat het tentamen in alle opzichten voldoet aan de door de examencommissie aan tentaminering gestelde kwaliteitseisen. Gelet op de wijzigingen van het vak en als enkel bewijs de slagingspercentages van voorgaande jaren kan een beroep op het gelijkheidsbeginsel volgens verweerder niet slagen.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college merkt vooraleerst op dat de beoordeling van een tentamen c.q. de vaststelling van het cijfer een exclusieve bevoegdheid is van de daarvoor door de examencommissie aangewezen examiner(en) van het vak. Het college heeft na te gaan of de examiner in redelijkheid tot het gegeven oordeel heeft kunnen komen zonder in strijd te komen met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel.

Gelet op de marginale toetsingsbevoegdheid van het college ziet het college in hetgeen appellante in beroep heeft aangevoerd geen grond voor het oordeel dat de examiner bij de beoordeling in strijd met het recht heeft gehandeld. Dat er in andere collegejaren andere slagingspercentages voor het onderhavige vak waren kan niet leiden tot de conclusie die appellante daaraan verbindt. Temeer niet omdat het vak in dit collegejaar is vernieuwd waarbij onder meer nieuwe leerdoelen zijn vastgesteld.

Naar het oordeel van het college heeft verweerder zich op het standpunt mogen stellen dat het cijfer zorgvuldig is vastgesteld.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.