

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 11 juni 2018 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de examencommissie ESE**, hierna: verweerder, inzake afwijzing van het verzoek van appellant om toelating tot de masteropleiding Econometrics and Management Science van ESE.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 12 april 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 4 april 2018. Op 4 mei 2018 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 11 juni 2018. Appellant heeft via een skype verbinding de hoorzitting bijgewoond. Verweerder werd ter zitting vertegenwoordigd door, secretaris examencommissie ESE.

II. Motivering

1. Appellant heeft verweerder verzocht om toelating tot de master Econometrics and Management Science. Verweerder heeft dit verzoek afgewezen vanwege onvoldoende vooropleiding van appellant voor wat betreft econometrische vakken. Appellant is wel toelaatbaar geacht voor de pre-master. Tegen het besluit tot afwijzing van het verzoek om directe toelating tot de master komt appellant in beroep.

In beroep voert appellant -kort samengevat- aan dat zijn bacheloropleiding aan de Universiteit van Budapest adequaat is voor de masteropleiding van ESE. Appellant bestrijdt dat hij niet beschikt over voldoende voorkennis van Wiskunde. Volgens appellant zijn de door hem aangeleverde documenten niet zorgvuldig genoeg bekeken door verweerder. Bij zijn beroep heeft appellant een aantal documenten gevoegd die naar zijn mening zijn beweerde Wiskunde deficiëntie ontkrachten.

2. Verweerder merkt op dat het verzoek van appellant is voorgelegd aan de bachelor coördinator, die de door appellant aangeleverde documenten inhoudelijk heeft gezien. Zijn conclusie was dat de inhoud van de bacheloropleiding van appellant weliswaar voldoende economische vakken omvat, maar tekortschiet ten aanzien van econometrische vakken, waaronder Wiskunde. Tijdens de zitting heeft verweerder de deficiëntie van appellant op het vlak van de econometrische vakken nader toegelicht. Verweerder bevestigt dat appellant wel kan deelnemen aan de pre-master. Het eerder aan appellant gedane aanbod staat nog steeds, aldus verweerder ter

zitting.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder terecht het toelatingsverzoek van appellant heeft kunnen afwijzen. Het college heeft deze vraag bevestigend beantwoord.

Naar het oordeel van het college heeft verweerder in het verweerschrift en ter zitting voldoende beargumenteerd en inzichtelijk gemaakt waarom het verzoek om directe toelating tot de master is afgewezen.

Verweerder heeft zich naar het oordeel van het college in het licht van de toelatingscriteria op het standpunt kunnen stellen dat appellant met zijn vooropleiding qua inhoud niet direct toelaatbaar is tot bedoelde masteropleiding bij ESE. Het college ziet geen grond voor het oordeel dat verweerder het verzoek van appellant niet zorgvuldig heeft beoordeeld.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat niet gesteld kan worden dat het bestreden besluit in redelijkheid niet in stand kan blijven.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.