

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, hierna: het college, heeft op 18 juli 2018 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellante,

tegen

de beslissing van 5 april 2018 van de examinerator van de Erasmus School of Law (ESL), hierna: verweerder, inzake de vaststelling van het cijfer voor het vak Goederen- en Insolventierecht.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante diende op 31 mei 2018 bij het college beroep in tegen het besluit van verweerder inzake de vaststelling van het cijfer voor het door haar afgelegde tentamen Goederen- en Insolventierecht. Op 20 juni 2018 heeft het college appellante uitgenodigd de redenen aan te geven waarom zij niet binnen de wettelijke termijn van zes weken beroep heeft ingediend. Hierop heeft appellante gereageerd met een email van 26 juni 2018 en een email van 9 juli 2018. Onder toepassing van artikel 7:17, aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is wegens de kennelijke niet-ontvankelijkheid van het beroep afgezien van het houden van een hoorzitting.

II. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Artikel 7.59a, vierde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) bepaalt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift bij het College van Beroep voor de Examens zes weken bedraagt. In artikel 6:8, lid 1 Awb is bepaald dat deze termijn aanvangt met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Ingevolge artikel 6:9, lid 1 Awb is een beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

De beroepstermijn begon te lopen op 6 april 2018, de laatste dag van de beroepstermijn was 17 mei 2018. Het beroepschrift is op 31 mei 2018, na afloop van de beroepstermijn, ontvangen.

Artikel 6:11 Awb bepaalt dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Als reden voor overschrijding van de beroepstermijn heeft appellante het volgende aangegeven. Er heeft geen centrale inzage en nabespreking van het tentamen

plaatsgevonden. Studenten werd de mogelijkheid geboden een scan van hun beoordeelde tentamen op te vragen bij de examinerator. Op 5 april 2018 heeft appellante een scan van haar schriftelijk tentamen opgevraagd, die zij op 10 april ontving. Na inzage van haar tentamen meende appellante dat er sprake was van evidente fouten en kennelijke misslagen bij de beoordeling van haar tentamen. Per email van 23 april heeft appellante de blok coördinator hierover bericht. Op 30 april ontving appellante bericht van de blok coördinator dat er geen sprake was van evidente fouten of kennelijke misslagen en dat haar argumenten niet hebben geleid tot wijziging van het cijfer. Naar aanleiding van de mail van 30 april heeft appellante de blok coördinator verzocht om een onderbouwing c.q. toelichting. Op 22 mei 2018 ontving appellante een reactie van de blok coördinator dat er geen verdere reactie wordt gegeven. Op dat moment was de beroepstermijn al verstreken, aldus appellante.

Het college overweegt als volgt.

Volgens opgave van appellante heeft er geen centrale inzage en nabespreking van het tentamen plaatsgevonden. Appellante heeft op haar verzoek een scan van haar beoordeelde tentamen ontvangen. Op 30 april 2018 werd appellante erover geïnformeerd dat de door haar ingebrachte argumenten niet hebben geleid tot een wijziging van het cijfer. De door appellante gevraagde nadere toelichting op de (wijze van) beoordeling is aan haar niet verstrekt.

Het cijfer is op 5 april 2018 aan appellante bekend gemaakt. Desbetreffend besluit was voorzien van een correcte beroepsclausule. Appellante wist, althans zij had kunnen weten dat zij tegen de vastgestelde tentamenuitslag administratief beroep kon instellen bij het college tot en met 17 mei 2018. Appellante had, teneinde haar rechten veilig te stellen, na de email van de blok coördinator van 30 april 2018 een pro forma beroep kunnen indienen in afwachting van nader bericht van de blok coördinator. Op dat moment had appellante nog ruim twee weken tijd een beroepschrift in te dienen. Dat appellante eerst heeft gewacht op de reactie van de blok coördinator alvorens zich tot het college te wenden, komt naar het oordeel van het college voor haar rekening en risico.

In hetgeen appellante in beroep heeft aangevoerd heeft het college geen aanknopingspunten kunnen vinden om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten.

Op grond van het vorenstaande is het college van oordeel dat het beroep niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk.