

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 22 oktober 2018 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de voorzitter van de examencommissie ESL**, namens de decaan van de Erasmus School of Law, hierna: verweerder, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies is gegeven.

I. Ontstaan en loop van het geding

Namens appellant heeft (gemachtigde) op 9 augustus 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 9 augustus 2018, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies is gegeven. Het college ontving van verweerder een verweerschrift d.d. 9 oktober 2018.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 22 oktober 2018. Appellant is in het bijzijn van zijn gemachtigde ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door, lid examencommissie.

II. Motivering

1. Appellant had aan het einde van het studiejaar 2016-2017 37,5 studiepunten behaald aan bachelor-1 vakken. Hiermee voldeed appellant niet aan de norm van het bindend studieadvies. Deze houdt in dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving alle onderdelen van het onderwijsprogramma van bachelor-1 moeten zijn behaald (60 studiepunten). Aan appellant werd op 23 augustus 2017 een negatief bsa gegeven. In het kader van een beroep hiertegen ontving appellant een vervangend besluit d.d. 10 oktober 2017, inhoudende het niet-toepassen van de bsa-norm voor het studiejaar 2016-2017. Appellant mocht zijn opleiding vervolgen. Aan het einde van het studiejaar 2017-2018 had appellant 45 studiepunten, waarmee hij wederom niet voldeed aan de bsa-norm van 60 studiepunten. Aan appellant werd een negatief bsa uitgebracht. Hiertegen komt appellant in beroep.
In beroep voert appellant aan dat hij in augustus 2017 reeds een negatief bsa heeft ontvangen, welk besluit in rechte vast staat. Bij besluit van 10 oktober 2017 besloot de voorzitter van de examencommissie tot toepassing van de hardheidsclausule. De brief van 10 oktober 2017 brengt volgens appellant geen wijzigingen met zich mee t.a.v. het bsa besluit van 23 augustus 2017. Het besluit van 10 oktober 2017 kent een bevoegdheidsgebrek, aldus appellant, in die zin dat de voorzitter van de examencommissie niet bevoegd is de hardheidsclausule toe te passen. Dat leidt er volgens appellant toe dat het

besluit van 10 oktober 2017 niet in stand kan blijven en het negatief bsa van augustus 2017 herleeft. Appellant betoogt dat verweerder met het thans bestreden besluit voor een tweede keer een negatief bsa uitbrengt aan appellant, hetgeen niet mogelijk is.

Appellant stelt dat hij vanwege persoonlijke familieomstandigheden ook in het studiejaar 2017-2018 niet aan de norm heeft kunnen voldoen. De ouders van appellant hebben een eigen bedrijf en als gevolg van ziekte van de moeder van appellant, heeft appellant de bedrijfsvoering noodgedwongen moeten waarnemen. Appellant geeft aan dat zijn moeder in het collegejaar 2016-2017 ernstig ziek was, en aan het begin van collegejaar 2017-2018 nog aan het herstellen was. Appellant had slechts beperkt tijd voor zijn studie. Hij ervaaarde als gevolg van stress mentale en lichamelijke klachten, met name in de laatste twee blokken. Hij is hiervoor naar de huisarts geweest.

2. Verweerder betoogt dat het besluit van 10 oktober 2017 formele rechtskracht heeft gekregen en dat de rechtmatigheid van het besluit aldus in de onderhavige procedure niet ter discussie kan staan. De rechtsgevolgen van het besluit van 10 oktober 2017 blijven in stand, aldus verweerder. Appellant had het bevoegdheidsgebrek naar voren moeten en kunnen brengen in een procedure bij het college tegen het besluit van 10 oktober 2017. Verweerder betoogt voorts, onder verwijzing naar artikel 6:22 Awb, dat appellant niet is benadeeld door de inhoud van het besluit van 10 oktober 2017. Hij heeft alsnog de mogelijkheid gekregen om aan de gestelde bsa-norm te voldoen.

Ten aanzien van de door appellant gestelde bijzondere familieomstandigheden ontbreekt relevant ondersteunend bewijsmateriaal. Verweerder houdt vast aan de eis van deugdelijke onderbouwing van aangevoerde omstandigheden in de zin van het Uitvoeringsbesluit WHW.

Verweerder is van mening dat de studieresultaten van appellant, bezien in samenhang met de aangevoerde persoonlijke omstandigheden, onvoldoende aanleiding geven tot het niet-toepassen van de bsa-norm. De aangevoerde familieomstandigheden speelden gedurende het studiejaar 2016-2017 met nasleep in het studiejaar 2017-2018. Appellant heeft op 6 december 2017 bij de studieadviseur gemeld dat zijn moeder weer hersteld is. Verweerder acht geen causaal verband aanwezig tussen de (nasleep van de) bijzondere familieomstandigheden en de studieresultaten. Verweerder ziet ook geen aanleiding om de hardheidsclausule toe te passen. Appellant heeft in het studiejaar 2017-2018 slechts 1 bachelor-1 vak behaald. Hij behaalde geen bachelor-2 vakken.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door of namens de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die daaromtrent zijn gesteld. De bedoelde norm houdt in dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving 60 studiepunten moeten zijn behaald van het cursusjaar B1.

Vaststaat dat appellant aan het eind van studiejaar 2017-2018 niet heeft voldaan aan de voor hem geldende norm van het bindend studieadvies.

Appellant betoogt dat met het negatief bsa van 9 augustus 2018 aan hem voor een tweede keer een negatief bsa is uitgebracht, hetgeen wettelijk niet mogelijk is.

Het college volgt appellant hierin niet. In het besluit van 10 oktober 2017 is expliciet aangegeven dat dit besluit het eerdere bsa-besluit van 23 augustus 2017 vervangt. Niet in geding is dat appellant tegen het besluit van 10 oktober 2017 geen rechtsmiddelen heeft aangewend, waarmee dat besluit in rechte onaantastbaar is geworden. Dit heeft tot gevolg dat thans van de rechtmatigheid van dat besluit moet worden uitgegaan. Het college is van oordeel dat er in deze casus geen reden bestaat om van dit uitgangspunt af te wijken. Het college neemt daarbij onder meer in beschouwing dat het besluit van 10 oktober 2017 is voorzien van een rechtsmiddelenclausule. Evenmin is in geding dat appellant zijn opleiding in het studiejaar 2017-2018 heeft vervolgd.

Het betoog van appellant dat de voorzitter van de examencommissie niet bevoegd was tot het nemen van het besluit van 10 oktober 2017, is naar het oordeel van het college onvoldoende voor het oordeel dat zich een uitzonderlijk geval voordoet als gevolg waarvan het besluit van 10 oktober 2017 geen formele rechtskracht heeft gekregen. Naar het oordeel van het college heeft verweerder terecht betoogd dat appellant het vermeende bevoegdheidsgebrek naar voren had moeten en kunnen brengen in een procedure bij het college tegen het besluit van 10 oktober 2017.

Voor het college is voorts niet, althans onvoldoende komen vast te staan dat de door appellant genoemde bijzondere familieomstandigheden doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van alle onderdelen van het eerste bachelorjaar. Het college betreft daarbij dat appellant in het afgelopen studiejaar slechts 1 eerstejaarsvak heeft behaald. Naar het oordeel van het college heeft verweerder zich op het standpunt kunnen stellen dat een causaal verband tussen de onvoldoende studieresultaten en de bijzondere familieomstandigheden niet vaststaat.

Het college is van oordeel verweerder voldoende heeft beargumenteerd en inzichtelijk heeft gemaakt waarom appellant een negatief bindend studieadvies heeft gekregen en dat niet gesteld kan worden dat verweerder niet in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen. Het beroep is ongegrond.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.