

Zaaknummer 18.209

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 13 november 2018 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 22 juni 2018 van de examencommissie Erasmus School of Social and Behavioral Sciences (ESSB), hierna: verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

..... diende namens zijn cliënt op 23 augustus 2018 bij het college een pro forma beroepschrift in tegen het besluit van verweerder van 22 juni 2018. Op 12 september 2018 heeft het college appelland uitgenodigd de redenen aan te geven waarom hij niet binnen de wettelijke termijn van zes weken (pro forma) beroep heeft ingediend. Appellant heeft hierop gereageerd met een e-mail van 20 september 2018. Verweerder heeft op dit bericht bij e-mail van 8 oktober 2017 gerepliceerd. Onder toepassing van artikel 7:17 sub a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is wegens de kennelijke niet-ontvankelijkheid van het (pro forma) beroep afgezien van het houden van een hoorzitting.

II. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

1. Artikel 7.59a, vierde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) bepaalt dat de termijn voor het indienen van een (pro forma) beroepschrift bij het College van Beroep voor de Examens zes weken bedraagt. In artikel 6:8, lid 1 Awb is bepaald dat deze termijn aanvangt met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Ingevolge artikel 6:9, lid 1 Awb is een (pro forma) beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

Het door appelland bestreden besluit is gedateerd op 22 juni 2018. De beroepstermijn begon te lopen op 23 juni 2018, de laatste dag van de beroepstermijn was 3 augustus 2018. Het pro forma beroepschrift is op 23 augustus 2018, ruim na afloop van de beroepstermijn, ontvangen.

Artikel 6:11 Awb bepaalt dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend (pro forma) beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Appellant stelt zich, gevraagd naar de reden voor overschrijding van de beroepstermijn, op het standpunt dat het pro forma beroepschrift tijdig is ingediend. Appellant stelt dat hij het bestreden besluit van 22 juni 2018 pas op 7 augustus 2018 heeft ontvangen per e-mail. Ter ondersteuning van zijn stelling heeft hij een e-mailbericht overlegd. Appellant voert aan dat het studentmailadres waar het bestreden besluit naartoe gestuurd is niet (meer) bij appelland in gebruik was op 22 juni 2018 en dat hij derhalve geen kennis van het besluit van 22 juni 2018 heeft kunnen nemen. Appellant is van mening dat de beroepstermijn niet vanaf 22 juni 2018 maar op 7 augustus 2018 is gaan lopen zodat het ingediende beroep op 23 augustus 2018 tijdig is ingediend.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat zij het bestreden besluit op 22 juni 2018 – conform artikel 3 lid 4 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie – naar een werkend studentmailadres heeft gestuurd en dat appelland derhalve op 22 juni 2018 kennis had kunnen nemen van het bestreden besluit. Verweerder geeft aan dat het Erasmus Student Service Centre (hierna: ESSC) heeft bevestigd dat het studentmailadres van appelland actief was vanaf het moment van de aanmelding voor de opleiding op 1 november 2017 en pas vervalt per 1 november 2018. Het door appelland overlegde mailbericht van 7 augustus 2018 is volgens verweerder geen nieuw besluit; in het besluit wordt verwezen naar het bestreden besluit van 22 juni 2018.

2. Het college overweegt als volgt.

Indien appelland stelt dat hij het bestreden besluit niet heeft ontvangen, is het in beginsel aan verweerder om aannemelijk te maken dat het besluit wel 22 juni 2018 op het e-mailadres van appelland is ontvangen. De omstandigheid dat verweerder conform artikel 3 lid 4 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie via het studentmailadres communiceert en dat uit de administratie van verweerder blijkt dat het bestreden besluit op 22 juni 2018 naar het e-mailadres van appelland is verzonden, rechtvaardigt het vermoeden dat het besluit ook op dat e-mailadres is ontvangen. Daarbij neemt het college in aanmerking dat door het ESSC is bevestigd dat het e-mailadres van appelland actief was tot 1 november 2018. Naar het oordeel van het college heeft verweerder derhalve voldoende aannemelijk gemaakt dat het bestreden besluit wel op het e-mailadres van appelland is ontvangen op 22 juni 2018 en dat appelland hier kennis van had kunnen nemen op 22 juni 2018.

Uit het voorgaande volgt dat appelland uiterlijk tot en met 3 augustus 2018 (pro forma) beroep tegen het bestreden besluit. Niet in geschil is dat appelland het bezwaarschrift pas op 23 augustus 2018 heeft verzonden. Appelland heeft geen andere reden opgegeven waarom hij het besluit zo laat heeft verzonden. Het college is van oordeel dat het tot de verantwoordelijkheid van appelland behoort om kennis te nemen van de berichten die hij ontvangt in zijn studentenmailadres. De gevolgen van het nalaten daarvan behoren naar het oordeel van het college voor rekening en risico van appelland te komen.

Op grond van het vorenstaande is het college van oordeel dat het beroep kennelijk niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

III Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appelland kennelijk niet-ontvankelijk.

Uitspraak zaaknummer 18.209 verzonden op:

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.