

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 15 oktober 2018 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing d.d. 30 augustus 2018 van de voorzitter van de examencommissie Rotterdam School of Management (RSM), namens de decaan RSM, hierna: verweerder, waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies is gegeven.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft bij e-mail van 2 september 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 30 augustus 2018, waarbij aan haar een negatief bindend studieadvies is gegeven en haar is meegedeeld dat zij zich de komende drie studiejaar niet mag inschrijven voor de bacheloropleiding Bedrijfskunde. Op 17 september 2018 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 15 oktober 2018. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door en, respectievelijk vicevoorzitter en secretaris.

II. Motivering

1. Appellante is in het studiejaar 2017-2018 begonnen met het Double Degree programma Bedrijfskunde en Recht. Aan het eind van haar eerste studiejaar had appellante 23 studiepunten behaald, waarmee zij niet voldeed aan de norm van het bindend studieadvies. Deze houdt in dat aan het eind van het eerste jaar van inschrijving 60 studiepunten (waarvan 48 studiepunten van Bedrijfskunde) van het onderwijsprogramma van Bachelor 1 (hierna: B1) moeten zijn behaald. Tegen dit besluit komt appellante in beroep.

In haar beroepschrift voert appellant aan -kort samengevat- dat zij vanwege persoonlijke omstandigheden, te weten een hersenschudding en familiale omstandigheden, niet voldoende studiepunten heeft kunnen behalen om aan de bindend studieadvies norm (hierna: bsa-norm) te voldoen. Appellante is van mening dat haar persoonlijke omstandigheden onvoldoende zijn meegewogen en dat het besluit niet zorgvuldig tot stand is gekomen. Appellante brengt naar voren dat zij op 5 december 2018 door een val een hersenschudding heeft opgelopen en haar pols heeft gebroken en dat dit heeft geleid tot klachten zoals concentratieproblemen en extreme moeheid. Ook de zorg voor haar grootvader zou van invloed zijn geweest op het niet behalen van studieresultaten.

2. Verweerder geeft aan de opgelopen hersenschudding en de daaraan gerelateerde concentratieproblemen te erkennen. Verweerder merkt op dat zij op basis van de overlegde bewijsmateriaal ervan uitgaat dat de val op om rond 17 december 2018 heeft plaatsgevonden. Op 21 december 2018 heeft zij de studieadviseur van de val op de hoogte gesteld. Ter zitting licht verweerder desgevraagd toe dat indien de val daadwerkelijk op 5 december 2018 plaats heeft gevonden, dit geen verschil maakt voor haar standpunt ten aanzien van de uitgebracht negatief bindend studieadvies.

Voorts rijst bij verweerder de vraag of de aangevoerde omstandigheden in deze casus kunnen leiden tot het niet toepassen van de bsa-norm. Verweerder is van mening dat er onvoldoende grond is om een causaal verband aan te nemen tussen de aangevoerde gebeurtenissen/omstandigheden en de studieresultaten van appellante. Verweerder voert aan dat appellante in het eerste trimester, waarin geen persoonlijke omstandigheden speelden, slechts twee van de vier onderdelen heeft behaald en dat de behaalde studieresultaten mager zijn. In het tweede trimester heeft verweerder appellante op haar verzoek een half uur extra tentamentijd toegekend. Appellante heeft tijdens dit trimester geen studieresultaten weten te behalen. Tijdens het derde trimester heeft appellante slechts 1 onderdeel behaald. Appellante heeft voor het derde trimester geen extra tentamentijd aangevraagd noch bij de studieadviseur gemeld dat zij nog last had van de hersenschudding. Verweerder gaat er daarom vanuit dat de hersenschudding impact heeft gehad op de studievoortgang gedurende het tweede trimester. De aangevoerde omstandigheden zijn naar het oordeel van verweerder niet aangetoond in het eerste of derde trimester door middel van bewijsstukken of gesprekken met de studieadviseur.

Verweerder is van oordeel dat het bestreden besluit zorgvuldig tot stand is gekomen en er voldoende rekening is gehouden met de persoonlijke omstandigheden van appellante en dat gelet op de studieresultaten voldoende is komen vast te staan dat appellante ongeschikt moet worden geacht voor de bacheloropleiding Bedrijfskunde.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) kan aan een studieadvies door of namens de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn/haar persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn/haar studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die daaromtrent zijn gesteld. De bedoelde norm houdt in dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving alle 60 studiepunten moeten zijn behaald van het cursusjaar B1.

Vaststaat dat appellante na het eerste jaar niet heeft voldaan aan de norm van het bindend studieadvies. Appellante heeft in totaal 23 studiepunten van B1 Bedrijfskunde behaald.

Het college stelt op grond van de gewisselde stukken en het verhandelde ter zitting vast, dat de studieresultaten van appellante over het gehele studiejaar, ook voordat de aangevoerde persoonlijke omstandigheden zich hebben voorgedaan, (te) laag zijn geweest en dat op grond van de overgelegde medische verklaring voldoende aannemelijk is geworden, dat appellante in het tweede trimester nog last heeft gehad van een in december 2017 opgelopen hersenschudding. Het voorgaande geldt echter niet voor het derde trimester. Daarover is geen enkele (medische) informatie beschikbaar, terwijl appellante daarin naast drie onvoldoende ook drie voldoende heeft behaald. Naar het oordeel van het college heeft verweerder op grond van die feiten in redelijkheid aan het negatief bindend studieadvies ten grondslag kunnen leggen, dat van een oorzakelijk verband tussen de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden en haar slechte studieresultaten niet is gebleken. Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.