

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 10 december 2018 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de **examencommissie** ESL, hierna: verweerder, van 28 augustus 2018, waarbij het verzoek van appellante om twee tussentijdse tentamens is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 30 augustus 2018 beroep ingesteld tegen de hierboven aangeduide beslissing van verweerder. Het college ontving het verweerschrift d.d. 3 december 2018. Appellante heeft hierop gerepliceerd op 5 december 2018.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 10 december 2018. Appellante is niet ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door, voorzitter examencommissie,, vicevoorzitter examencommissie en, beleidsmedewerker van ESL.

II. Motivering

1. Appellante was voor het studiejaar 2017-2018 ingeschreven voor de masteropleiding Commercial and Company Law. Zij heeft voor twee vakken (Company Law and Restructuring en de elective Maritime Casualties) verzocht om een tussentijds tentamen, omdat zij zowel het tentamen als het hertentamen voor beide vakken niet heeft behaald. Verweerder heeft dit verzoek afgewezen omdat appellante niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 8, lid 8 en 9 van de Regels van de examencommissie 2017. Hiertegen komt appellante in beroep.

Appellante betoogt dat zij eerder een klacht bij de faculteit heeft ingediend over de wijze waarop zij naar haar zeggen is behandeld gedurende het studiejaar. Zij spreekt van volstrekt onrechtvaardig, oneerlijk en onredelijk gedrag van de sectie Commercial Law in de richting appellante. Al vanaf het begin van het studiejaar is sprake van "academic assassination", zo stelt zij. Appellante beweert de enige masterstudente op de faculteit te zijn aan wie toegang tot vier mood courts is geweigerd. Appellante spreekt van een zeer vijandige houding op haar persoon gericht bij de selectieprocedure voor toegang tot de mood courts. Appellante verzoekt om voor beide nog openstaande vakken een paper te mogen schrijven teneinde zo de opleiding te kunnen afronden in plaats van voor een derde keer een schriftelijk tentamen af te leggen. Zij wijst er daarbij op dat zij niet meer in Nederland verblijft.

2. Verweerder betoogt dat
3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college heeft zich in eerste instantie beraden over de vraag of de hoorzitting door kon gaan gezien de opmerkingen van appellante in haar conclusie van repliek over het houden van een hoorzitting buiten haar aanwezigheid. Het college heeft vastgesteld dat appellante niet nader heeft onderbouwd waarom geen hoorzitting zou moeten plaatsvinden. Evenmin heeft appellante verzocht de behandeling aan te houden of om een andere datum verzocht. Zij heeft voorts niet verzocht om de hoorzitting, zo mogelijk, via Skype te laten plaatsvinden. Appellante is bovendien gewezen op de mogelijkheid van vertegenwoordiging ter zitting, evenals de mogelijkheid van een tolk/vertaler.

Concluderend heeft het college geen redenen aanwezig geacht om de hoorzitting niet door te laten gaan.

Naar het oordeel van het college

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.