



Zaaknummer 18.271

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 19 november 2018 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing d.d. 24 augustus 2018 van de examencommissie Rotterdam School of Management (RSM), hierna: verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft bij e-mail van 3 oktober 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 24 augustus 2018, waarin zijn verzoek tot een extra herkansing voor één van de essays van het onderdeel BKB2020 Entrepreneurship dan wel tot het verlengen van de deeltijfers is afgewezen. Op 24 oktober 2018 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 19 november 2018. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door, secretaris.

II. Motivering

1. Appellant heeft een verzoek ingediend tot een extra herkansing voor één van de essays van het onderdeel BKB2020 Entrepreneurship dan wel tot het verlengen van deeltijfers van vorig jaar tot en met dit jaar. Dit verzoek is door verweerder afgewezen. Appellant voert -kort samengevat- aan dat hij vanwege persoonlijke omstandigheden, te weten een ingrijpende operatie van zijn grootvader, het onderdeel met een onvoldoende resultaat heeft afgesloten. Desgevraagd licht appellant toe dat de persoonlijke omstandigheden van invloed waren op zijn essayresultaten.

Volgens appellant is het bestreden besluit in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, te weten het motiverings-, vertrouwens-, zorgvuldigheids-, gelijkheidsbeginsel. Appellant is verder van mening dat het bestreden besluit in strijd is met artikelen 1.5, 4.1 lid 2 en 5.1 lid 2 Regels en richtlijnen van de examencommissie, met artikel 9.3 lid 4 sub b en lid 5 van de Onderwijs- en Examenregeling en met het integraal toetsbeleid.

Verder is appellant van mening dat de resultaten voor de onderdelen participatie en presentatie geen juiste afspiegeling vormen van zijn inzet. Appellant verwijst in dit verband naar de (hogere) studieresultaten die hij vorig jaar voor dezelfde onderdelen heeft behaald. Appellant voert aan dat hij zonder de extra herkansing of verlenging van de deeltijfers niet in september 2019 kan starten met zijn masteropleiding en zodoende studieovertraging zal oplopen.

2. Verweerder stelt zich op het standpunt dat appellant zijn persoonlijke omstandigheden zodanig laat heeft gemeld bij de studieadviseurs dat daar geen rekening mee kon worden gehouden; appellant heeft zijn persoonlijke omstandigheden op 25 juli 2018 bij de studieadviseur gemeld terwijl de persoonlijke omstandigheden al in oktober 2017 speelden. De studieadviseur heeft appellant hierdoor niet kunnen ondersteunen door bijvoorbeeld uitstel van deadlines bij de docent te vragen of verweerder positief te adviseren.

Verweerder geeft aan dat appellant wist althans had behoren te weten dat hij persoonlijke omstandigheden zo spoedig moet melden bij de studieadviseur, nu hij al sinds 2014 student is bij de faculteit RSM. Verweerder wijst er verder op dat appellant zelf-plagiaat heeft gepleegd door zijn opdrachten van 2017 te gebruiken voor de essays in 2018.

Verweerder heeft overleg gevoerd met de docent en de tutor over de bijdrage van appellant en is van mening dat zijn bijdrage consistent is beoordeeld. Verweerder licht toe dat het participatiecijfer op een transparante en systematische manier tot stand is gekomen en bijzonder laag is uitgevallen vanwege het feit dat appellant vrijwillig twee sessies heeft gemist en bij de overige sessies nauwelijks iets heeft ingebracht.

Ten aanzien van de beoordeling van het onderdeel presentatie voert verweerder aan dat het resultaat feitelijk niet had mogen worden toegekend, omdat appellant in strijd met het course manual heeft gehandeld. Toch is in zijn voordeel het resultaat toegekend.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Vaststaat dat appellant een onvoldoende resultaat heeft behaald voor het onderdeel Entrepreneurship; appellant heeft het cijfer 5,1 behaald. In hetgeen appellant in beroep naar voren heeft gebracht, heeft het college geen aanknopingspunten gevonden voor het oordeel dat verweerder onrechtmatig zou hebben gehandeld door het verzoek van appellante af te wijzen. Het college stelt vast dat niet kan worden vastgesteld dat de persoonlijke omstandigheden van appellante doorslaggevend zijn geweest voor de magere resultaten voor de onderdelen participatie en presentatie, nu de persoonlijke omstandigheden zich niet in deze periode hebben afgespeeld. De persoonlijke omstandigheden zouden ook van invloed zijn geweest op de resultaten van de essays. Het college is het echter met verweerder eens dat appellant zijn persoonlijke omstandigheden zodanig laat heeft gemeld dat de studieadviseur appellant niet heeft kunnen ondersteunen. Er zijn naar het oordeel van het college door appellant voor het overige geen argumenten aangevoerd die ertoe zouden behoren te leiden dat een extra herkansingsmogelijkheid dient te worden toegestaan, dan wel dat een verlenging van de deeltijfers dient te worden gegeven..

Het college is alles afwegende en het geheel overziende van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.