

Zaaknummer 18.287

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 21 januari 2019 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de examiner van het mastervak Onderzoekspracticum verdiepend formeel strafrecht van de Erasmus School of Law (ESL), vertegenwoordigd door de examencommissie ESL, hierna: verweerder, inzake de beoordeling van de schrijfpdracht "Conclusie", toetsonderdeel van het Onderzoekspracticum van 1 november 2018.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 5 november 2018 beroep ingesteld tegen de hierboven aangeduide beslissing van verweerder. Op 11 januari 2019 ontving het college het verweerschrift van de examencommissie ESL

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 21 januari 2019. Appellant is ter zitting verschenen, in het bijzijn van, gemachtigde, en, vader van appellant. Namens de examencommissie ESL waren, voorzitter examencommissie,, secretaris examencommissie en, examiner, aanwezig.

II. Motivering

1. In het kader van het vak Onderzoekspracticum verdiepend formeel strafrecht heeft appellant voor het toetsonderdeel 'conclusie' een schrijfpdracht gemaakt die beoordeeld is met een 5. Tegen deze beoordeling komt appellant in beroep. Kort samengevat betoogt appellant dat de beoordeling onbegrijpelijk is en op een onzorgvuldige wijze tot stand gekomen is. Op het beoordelingsformulier is aangegeven dat verschillende onderdelen van de opdracht (in totaal 12 beoordelingspunten) door middel van plussen en minnen worden gewaardeerd. De betekenis daarvan is op het formulier aangegeven. De mogelijke scores lopen uiteen van ++ (uitstekend) tot - - (slecht). De score +/- is een voldoende, de score - is volgens het formulier een onvoldoende. De examiner heeft een aantal onderdelen gewaardeerd met een score +/-/-, een score die niet is gedefinieerd en ook niet is vermeld op het beoordelingsformulier. Appellant betoogt dat deze score in elk geval geen onvoldoende betekent, want, zo zegt appellant, een onvoldoende deelbeoordeling wordt aangegeven met een - (onvoldoende) of - - (slecht). Appellant stelt dat de score +/-/- niet te duiden is. De scores van appellant op de beoordelingspunten zijn als volgt: 1x uitstekend, 8x voldoende en 3x +/-/. Dat desondanks het eindcijfer onvoldoende is, vindt appellant niet te volgen. Temeer niet omdat volgens appellant de beoordeling

op geen enkel onderdeel tot een onvoldoende heeft geleid (- of - -). Hij wijst erop dat op het beoordelingsformulier is vermeld dat het cijfer voor de opdracht door de docent wordt bepaald met inachtneming van de scores voor de (sub)onderdelen. Appellant is van mening dat met de onduidelijke score +/-/- het resultaat voor de opdracht onvoldoende is gemotiveerd. Appellant kan zich er voorts niet in vinden dat er geen herkansingsmogelijkheid bestaat voor dit toetsonderdeel, waardoor hij wordt uitgesloten van verdere deelname aan het vak. Appellant heeft tot slot om toepassing van de hardheidsclausule verzocht.

2. Verweerder merkt op dat in de vooraf gepubliceerde syllabus van het vak de beoordelingscriteria voor de schriftelijke opdracht staan vermeld. Bij aanvang van het vak is tevens het beoordelingsformulier bekend gemaakt. Verweerder wijst er verder op dat de docenten achteraf feedback aan appellant hebben gegeven op het voorblad en in de kantlijn van het document zelf en voorts bij e-mails van 1 november 2018 en 7 december 2018. Verweerder stelt zich op het standpunt dat de docenten daarmee voldoende inzage hebben gegeven in de beoordeling van de opdracht. Verweerder betoogt dat appellant via een e-mail van 1 november 2018 een toelichting heeft ontvangen op de betekenis van de score +/-/-, namelijk een beoordeling tussen de 5 en 6. De coördinator van het vak heeft uit navraag bij de docent opgemaakt dat de docent met de score +/-/- een 5 voor ogen had. De coördinator van het vak heeft te kennen gegeven dat het achteraf bezien beter zou zijn geweest als ook deze categorie op het beoordelingsformulier zou hebben gestaan. Uit de context kan echter worden opgemaakt dat het om een onvoldoende deelbeoordeling gaat. Volgens de coördinator scoort appellant op de inhoudelijke onderdelen (juridische inhoud, diepgang en structuur) onvoldoende. Deze onderdelen zijn, zo geeft de coördinator aan, de belangrijkste onderdelen van de beoordeling van de conclusie. Deze drie onderdelen wegen bij de vaststelling van het cijfer dan ook zwaarder. Hierover heeft appellant opgemerkt dat vooraf niet is kenbaar gemaakt dat aan bepaalde onderdelen een zwaarder gewicht wordt toegekend, waardoor er volgens appellant geen objectieve maatstaven voor de beoordeling zijn aangehouden door verweerder.

Het is volgens de examinerator niet de bedoeling dat het resultaat een optelsom is van de plus en min scores. De deelbeoordelingen gelezen in relatie tot de gegeven feedback leiden tot een onvoldoende als eindcijfer. Verweerder heeft toegelicht dat een tweede examinerator tot dezelfde beoordeling is gekomen als de eerste examinerator. Verweerder is van mening dat het bestreden besluit zorgvuldig tot stand gekomen is en deugdelijk is gemotiveerd.

Wat betreft de toepassing van de hardheidsclausule, ziet verweerder in deze casus onvoldoende aanleiding om deze toe te passen. Deze clausule is bedoeld voor individuele gevallen en niet voor de situatie dat een student in algemene zin niet voldoet aan een gestelde voorwaarde in de OER. Toepassing van de hardheidsclausule zou in dit geval leiden tot precedentwerking in de zin van het verlenen van toegang tot het scriptietraject voor alle varianten van de masteropleiding Rechtsgeleerdheid aan studenten die het onderzoekspracticum niet hebben behaald en de bacheloropleiding met goed gevolg hebben afgerond.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college merkt als eerste op dat de beoordeling van een tentamen of een schriftelijke opdracht c.q. de vaststelling van het cijfer een exclusieve bevoegdheid is van de examinerator. In haar marginaal toetsende rol heeft het college na te gaan of de examinerator in redelijkheid tot het gegeven oordeel heeft kunnen komen zonder in strijd te komen met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel.

Op het vooraf bekend gemaakte formulier voor de beoordeling van de opdracht van appellant is voor 12 verschillende beoordelingspunten de waardering vermeld door middel van plus- en mintekens, waaruit een cijfer volgt. Besluitvorming over het cijfer dient naar het oordeel van het college zorgvuldig, inzichtelijk en navolgbaar te zijn. Vastgesteld kan worden dat voor geen van de 12 beoordelingspunten een onvoldoende is gegeven. Naar het oordeel van het college valt niet in te zien hoe bij het ontbreken van enige onvoldoende deelbeoordeling het eindoordeel tot een onvoldoende eindcijfer kan leiden. In die zin is de totstandkoming van het cijfer naar het oordeel van het college onnavolgbaar, ondoorzichtig en onbegrijpelijk.

Dat uit de context van de feedback zou moeten kunnen worden afgeleid dat er sprake is van onvoldoende deelbeoordelingen, zoals verweerder heeft betoogd, volgt het college niet. Temeer niet omdat in geval van een onvoldoende waardering een andere, van te voren wel gedefinieerde, score van toepassing zou zijn. Het college betreft daarbij dat tevoren geen indicatie is gegeven van de onderlinge weging van de scores op de verschillende beoordelingspunten.

Het college ziet, anders dan verweerder heeft betoogd, onder deze omstandigheden grond voor het oordeel dat de vaststelling van het cijfer onvoldoende transparant is en niet voldoende zorgvuldig tot stand gekomen is. Het beroep is gegrond.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant gegrond, vernietigt de bestreden beslissing van de examinerator en draagt op om een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van de overwegingen van het college binnen drie weken na verzenddatum van deze uitspraak.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs in Den Haag.