

Zaaknummer 18.292

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 4 april 2019 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de examiner(en) van het vak Toga in Theorie (RB82) van de Erasmus School of Law (ESL), hierna verweerder, van 25 oktober 2018 inzake de vaststelling van het cijfer voor genoemd vak.

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 28 november 2018 beroep ingesteld tegen de hierboven aangeduide beslissing van verweerder.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 25 maart 2019. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder waren aanwezig ....., voorzitter examencommissie ESL en ....., secretaris examencommissie ESL.

### 2. Motivering

- I. Appellant is het niet eens met beoordeling van het vak Toga in theorie. Meer precies richt het beroep van appellant zich tegen de beoordeling van het deeltcijfer 7 voor het mondeling (50% van het einds cijfer). Kort samengevat stelt appellant zich op het standpunt dat hij onvoldoende tijd heeft gekregen voor het afleggen van het (deel)tentamen. Zo zou het mondeling volgens de studiehandleiding 45 minuten in beslag nemen, maar kreeg appellant in werkelijkheid 34 minuten om het (deel) tentamen af te leggen. Verder heeft appellant aangevoerd dat de examiner(en) niet in redelijkheid tot hun besluit zijn gekomen, althans dat de totstandkoming van het cijfer niet inzichtelijk is geweest.
- II. Verweerder stelt dat de beoordeling conform de beoordelingsprocedure is verlopen. Zij beroept zich in dit geval op de gewoonte en is van mening dat er sprake is van een feit van algemene bekendheid. De 45 minuten zoals belichaamd in de studiehandleiding bestaan uit 30 minuten voor het afleggen van het (deel)tentamen en 15 minuten voor de beraadslaging/feedback. Wel volgt verweerder appellant in zijn standpunt dat de studiehandleiding op dit punt verduidelijkt kan worden en heeft de programma coördinator geadviseerd dit voor volgend studiejaar aan te passen. Vorenstaande impliceert niet, aldus verweerder, dat appellant benadeeld is ten opzichte van zijn medestudenten (die allen een mondeling tentamen van effectief 30 minuten hebben afgelegd). Het aanbieden van een langer hertentamen zou hiermee een onjuist en onterecht precedent scheppen.

Ten aanzien van de totstandkoming van de beoordeling heeft verweerder aangegeven dat er zorgvuldig en conform de regels is gehandeld. Het cijfer is thans driemaal aan student toegelicht en de inhoud van het "beoordelingsformulier" is aan appellant bekend gemaakt middels

voornoemde toelichting. Tevens heeft verweerder ter zitting het "beoordelingsformulier" aan de voorzitter en leden van het College getoond. Zij verzoekt het College, met inachtneming van het voorgaande, om het beroep van appelland ongegrond te verklaren.

- III. Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Ter toetsing ligt voor de vraag of de examiner(en) in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het College stelt voorop dat de beoordeling een exclusieve bevoegdheid is van de daarvoor door de examencommissie aangewezen examiner zoals neergelegd in artikel 7.12c WHW. De beslissing van de examiner – aan het mondeling (deel)tentamen van appelland werd het cijfer 7 toegekend - kan slechts marginaal door het College worden getoetst. Het College heeft na te gaan of de examiner in redelijkheid tot het gegeven oordeel heeft kunnen komen zonder in strijd te komen met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel.

Appelland heeft uitdrukkelijk betwist dat het voor studenten van algemene bekendheid zou zijn, dat van een mondeling (deel)tentamen van 45 minuten altijd 15 minuten worden besteed aan beraadslaging en feedback. Verweerder heeft haar verweer op dit punt niet nader kunnen onderbouwen en integendeel erkend, dat hiervan geen melding wordt gemaakt in de studiehandleiding. Het beroep is, nu verweerder niet heeft bestreden, dat het mondelinge tentamen ongeveer 34 minuten heeft geduurd, voor wat dit onderdeel betreft dan ook gegrond.

In de bij het verweerschrift gevoegde e-mail d.d. 14 december 2018 van de coördinator Double Degree Programme Toga aan de Maas is onder meer en voor zover relevant het volgende vermeld:

*"[...] omdat het tentamen door meerder (sic) examinatoren werd afgenomen is van tevoren een formulier opgesteld waaruit blijkt dat alle onderdelen van het vak Toga in Theorie aan bod komen tijdens het mondelinge tentamen. [...] Uit het beoordelingsformulier blijkt ook dat verschillende onderdelen worden getoetst."*

Verweerder heeft tijdens de mondelinge behandeling een stuk getoond, waarop naast de naam van appelland met een tijdstip ook namen van andere studenten waren vermeld en dat kennelijk de agenda van de die dag af te nemen mondelinge tentamens vormde. Weliswaar staan op dat stuk amper of niet te lezen aantekeningen met pijlen naar de verschillende namen, maar van "een beoordelingsformulier", als waarvan in de hiervoor aangehaalde mail melding wordt gemaakt en waaruit voor appelland de waardering voor de verschillende onderdelen van het tentamen inzichtelijk kan worden gemaakt, is geen sprake.

Dat door de examinatoren, zoals verweerder stelt, de totstandkoming van het cijfer driemaal -schriftelijk- aan appelland is toegelicht, maakt dit oordeel niet anders. Ook het tweede onderdeel van het beroep is dan ook gegrond, nu de beoordeling van het mondelinge (deel)tentamen niet op zorgvuldige en inzichtelijke wijze tot stand gekomen.

Het College geeft verweerder, zoals zij eerder zelf ook heeft geadviseerd, in overweging appelland in de gelegenheid te stellen dit (deel)tentamen desgewenst te herkansen, waarbij overigens niet het hoogste, maar het laatst behaalde cijfer geldt.

Op grond van het bovenstaande en toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, alsmede op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is het College van oordeel dat de beoordeling van het mondeling (deel)tentamen niet in rechte stand kan houden.

3. Uitspraak

Het College,

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- II. vernietigt de beslissing van de examinator van 25 oktober 2018; en
- III. draagt verweerder op om binnen twee weken een nieuw besluit te nemen en daarbij de overwegingen van het College in deze uitspraak in acht te nemen.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.