

Zaaknummer 19.018

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, hierna: het college, heeft op 28 maart 2019 uitspraak gedaan op het beroep van

..... , verder: appellante,

tegen

de beslissing van 11 december 2018 van de Examencommissie van de Erasmus School of Economics (ESE), hierna: verweerder, inzake de afwijzing van het verzoek om toelating tot het bachelor 3 seminar.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante diende op 3 februari 2019 bij het college een beroepschrift in tegen de afwijzing van haar verzoek om toelating tot het bachelor 3 seminar, gedateerd op 11 december 2018. Op 12 februari 2019 heeft het college appellante uitgenodigd de redenen aan te geven waarom appellante niet binnen de wettelijke termijn van zes weken beroep heeft ingediend.

II. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Artikel 7.59a, vierde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) bepaalt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift bij het College van Beroep voor de Examens zes weken bedraagt. In artikel 6:8, lid 1 Awb is bepaald dat deze termijn aanvangt met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Ingevolge artikel 6:9, lid 1 Awb is een beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

De beroepstermijn begon te lopen op 12 december 2018, de laatste dag van de beroepstermijn was 22 januari 2019. Het beroepschrift is op 3 februari 2019, na afloop van de beroepstermijn, ontvangen.

Artikel 6:11 Awb bepaalt dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Als reden voor overschrijding van de beroepstermijn heeft appellante -in haar mailbericht van 19 februari 2019- aangegeven dat zij op 13 januari getracht heeft beroep in te dienen, hierop de melding kreeg dat zij het beroep niet kon 'uploaden'. Appellante ging er vervolgens van uit dat de beroepstermijn ging lopen de dag nadat het haar niet gelukt was beroep in te stellen.

Het college overweegt als volgt.

Het bestreden besluit van 11 december 2018 is voorzien van een correcte beroepsclausule. In geding is of de termijnoverschrijding verschoonbaar moet worden geacht. Appellante wist, althans kon weten wanneer de beroepstermijn afliep. Appellante heeft niet gebruik gemaakt van de (bij wijze van service) bij de beroepsclausule vermelde link. Deze link leidt naar de site waar beroep op correcte wijze kan worden ingesteld.

Appellante heeft getracht op een andere, niet traceerbare wijze, beroep in te stellen, wat volgens het college voor rekening en risico van appellante komt.

Appellante heeft vervolgens gedacht dat de termijn om beroep in te stellen ging lopen met ingang van de dag nadat het instellen van beroep niet was gelukt.

Dit in strijd met de beroepsclausule die onder het bestreden besluit is opgenomen. Het college ziet geen redenen om de overschrijding van de beroepstermijn verschoonbaar te achten.

Op grond van het vorenstaande is het college van oordeel dat het beroep niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk.