



College van Beroep voor de Examens

CBE/BVM/
Zaaknummer 19.035

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 4 juli 2019 uitspraak gedaan op het beroep van

de heer, hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen de beslissing van examinatoren (hierna: "verweerder") d.d. 12 februari 2019 inhoudende de beoordeling van het vak Bestuur & Democratie (FSWBA137).

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft bij brief van 26 maart 2019, door het College op 26 maart 2019, ontvangen, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 12 februari 2019, waarbij verweerder afwijzend heeft beslist op het verzoek van appellant tot het verlenen van dispensatie. Op 16 mei 2019 ontving het College het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 24 juni. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door, lid examencommissie van verweerder.

II. Motivering

1. Appellant voert -kort samengevat- aan dat er onvoldoende gehoor is gegeven aan de eerdere uitspraak van het College d.d. 8 oktober 2018 (18.185) als gevolg waarvan de feedback onduidelijk is gebleven en het aldus niet mogelijk is gebleken om het vak Bestuur & Democratie (FSWBA137) met een voldoende af te ronden. Bovendien is hij het niet eens met de (inhoudelijke) beoordeling van voornoemd vak. Derhalve verzoekt appellant om hem dispensatie voor het voornoemde vak te verlenen zodat hij met de master bestuurskunde kan beginnen.
2. Verweerder betoogt -kort samengevat- dat appellant, voorafgaand aan een extra inzage moment, in de gelegenheid is gesteld het vak Bestuur & Democratie een extra maal te herkansen. Hiermee is aan de uitspraak van het College d.d. 8 oktober 2018 voldaan. Ten slotte stelt verweerder dat voor zover het beroepsschrift gericht is tegen de beoordeling van het kennen en kunnen en de vaststelling van de opdracht het beroep van appellant niet-ontvankelijk moet worden verklaard. Vooral nu de onderbouwing en het daaruit voortvloeiende cijfer voldoende voor appellant uiteen is gezet.
3. Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Krachtens de artikelen 7.12b lid 1 sub c en 7.12c lid 1 WHW behoort de beoordeling van een tentamen exclusief tot de bevoegdheid van de examinatoren. Het College toetst derhalve of de besluitvorming van verweerder, voldoende zorgvuldig is geweest en of zij voldoende is onderbouwd. Dit betekent dat de beoordeling slechts voor vernietiging in aanmerking komt indien vast is komen te staan dat niet

is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enige andere wet in formele zin zijn gesteld.

Het College heeft geconstateerd dat de beoordeling is vastgelegd in een beoordelingsformulier, waarin het beoordelingskader duidelijk wordt weergegeven en waarin de score van appellant wordt toegelicht. Ook heeft appellant nadere toelichting op de beoordeling gekregen en heeft de examinerator zijn best gedaan om appellant te begeleiden in zijn herstelproces.

Op grond van het bovenstaande, alsmede op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting concludeert het college dat er geen onzorgvuldigheden in het proces zijn aangetoond, noch dat gebleken is dat er geen gehoor is gegeven aan de uitspraak van het College d.d. 8 oktober 2018. Het voorgaande leidt ertoe dat het beroep van appellant ongegrond dient te worden verklaard.

III Uitspraak

Het College,

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond.