

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 24 juni 2019 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de examinerator van het mastervak Onderzoekspracticum verdiepend formeel strafrecht van de Erasmus School of Law (ESL), vertegenwoordigd door de examencommissie ESL, hierna: verweerder, inzake de herbeoordeling van de schrijfpdracht "Conclusie", toetsonderdeel van het Onderzoekspracticum van 1 november 2018.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 5 november 2018 beroep ingesteld tegen de beoordeling van de schrijfpdracht "Conclusie" van hierboven aangeduid vak. Het college heeft dit administratief beroep op 21 januari 2019 gegrond verklaard, het bestreden besluit vernietigd en de examinerator opgedragen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de overwegingen van het college. De examinerator heeft op 25 februari 2019 een nieuw besluit genomen inzake het toetsonderdeel "Conclusie". Het resultaat is wederom een 5, waarna appellant opnieuw het vak niet heeft behaald. (gemachtigde) heeft namens appellant op 1 april 2019 beroep ingesteld tegen de hierboven aangeduide beslissing. Op 13 juni 2019 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 24 juni 2019. Appellant en zijn gemachtigde zijn niet ter zitting verschenen. Namens appellant was, vader van appellant, aanwezig. Namens de examencommissie ESL waren, lid examencommissie, en, examinerator, aanwezig.

II. Motivering

1. Kort samengevat betoogt appellant dat het geven van een nieuwe beoordeling niet in lijn is met de uitspraak van het college. De overwegingen van het college in zijn uitspraak van 21 januari 2019 zijn onvoldoende in acht genomen door de examinerator. De schrijfpdracht was reeds beoordeeld. De examinerator heeft de beoordeling van onderdelen van het oorspronkelijke besluit van 25 oktober 2018 gewijzigd om het eindcijfer te handhaven. De beoordeling die is gegeven op 25 oktober 2018 had moeten worden herleid tot een begrijpelijk eindcijfer. Dit had tot een voldoende cijfer moeten leiden. Een andere mogelijkheid was er niet volgens appellant.
2. Verweerder geeft aan dat na de uitspraak van het college binnen de sectie Strafrecht is besloten om twee andere examineratoren de schrijfpdracht

opnieuw te laten beoordelen. Deze examinatoren hebben een blanco versie van de opdracht van appellant ontvangen, d.w.z. zonder de eerder gegeven feedback en beoordeling. De examencommissie acht de gevolgde procedure zorgvuldig en met voldoende inachtneming van de overwegingen van het college. Dat de enige uitkomst van de uitspraak van het college het geven van een voldoende resultaat kan zijn, volgt verweerder niet.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college ziet zich voor de vraag geplaatst of op juiste wijze gevolg gegeven is aan zijn uitspraak van 21 januari 2019. Besluitvorming over het cijfer dient zorgvuldig, inzichtelijk en navolgbaar te zijn. Tegen deze achtergrond getuigt de door de door verweerder gevolgde aanpak om te kiezen voor een herbeoordeling van de schrijfpdracht door twee onafhankelijke examinatoren van de jegens appellant in acht te nemen zorgvuldigheid.

Het college wijst er in dit licht op dat het niet bevoegd is om een cijfer vast te stellen. Dat is een exclusieve bevoegdheid van de examinator.

Het beroep is ongegrond.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep ongegrond.