



UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 21 oktober 2019 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de examiner, vertegenwoordigd door de examencommissie Erasmus MC, hierna verweerder, van 15 juli 2019, inhoudende geen ("uitgebreide") inzage te verlenen in de bloктоets Heelkunde.

1. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 20 juni 2019 de bloктоets "heelkunde" (het tentamen) afgelegd, zijnde de deelttoets heelkunde en de deelttoets herhaaltoets waarbij hij het cijfer 6,8 respectievelijk 8,9 heeft behaald. Appellant wenste vervolgens van examiner nadien een ("uitgebreide") inzage in het door hem afgelegde tentamen c.q. de deelttoetsen. Appellant werd door de examiner daarop te kennen gegeven dat hij die niet kon verkrijgen. Uit het beroepschrift blijkt dat het beroep eerst en in de kern gericht is tegen het gegeven dat appellant geen "uitgebreide" inzage krijgt in het tentamen. Bij schrijven van 25 augustus 2019 heeft appellant beroep ingesteld tegen de hierboven aangeduide beslissing van verweerder. Het college heeft op 27 augustus 2019 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het college. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen en op 27 september 2019 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 21 oktober 2019. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder was aanwezig en, leden,, secretaris en, mastercoördinator van de opleiding geneeskunde.

2. Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en Examenregeling Master Geneeskunde Curriculum ErasmusArts 2020 Collegejaar 2018 – 2019 (OER) is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:

Artikel 7.5 – Inzage

1. De inzage in de prestatie op de bloктоets vindt plaats direct na het afleggen van de toets door middel van een uitgebreid resultaatoverzicht. Hierin ontvangen studenten feedback per onderwerp en per niveau van vraagstelling. In aanvulling hierop kan, indien de student twee keer voor dezelfde toets zakt, een meer uitgebreide inzage worden aangevraagd bij de themacoördinator. Inzage vindt altijd plaats onder toezicht, door of onder verantwoordelijkheid van de verantwoordelijke disciplinecoördinator.

In de Onderwijs- en Examenregeling Master Geneeskunde Curriculum ErasmusArts 2020 Collegejaar 2018 – 2019 (OER) is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:

Artikel 8.2 – Iudicium Cum Laude

Het iudicium 'cum laude' wordt toegekend door de Examencommissie aan die studenten die hebben voldaan aan elk van de voorwaarden zoals opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie.

In de OER bijlagen is het volgende, voor zover relevant, opgenomen:

V. Beoordeling bloktoets

(...)

11. Een bloktoets waarvoor een voldoende resultaat is behaald, kan niet opnieuw worden afgelegd.

(...)

In de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2018-2019 (hierna R&R 2018-2019) is het volgende, voor zover relevant, opgenomen:

Artikel 7.2– Toekenning Judicium Cum Laude

1. Ingeval de geëxamineerde tijdens het afleggen van het examen blijkt heeft gegeven van uitzonderlijke bekwaamheid zoals bedoeld in tweede lid, wordt dit op het getuigscrift vermeld met de woorden "Cum Laude" dan wel "met lof". Het bepaalde in tweede lid is van toepassing.
2. Van uitzonderlijke bekwaamheid, bedoeld in het vorige lid, is sprake wanneer de geëxamineerde alle tentamens van hetzij het bachelorcurriculum, met inbegrip van de onderdelen keuzeonderwijs en minor, dan wel van het master curriculum, met inbegrip van het keuzeonderzoek en master kennistoetsen (MAK-toets/ Bloktoets), slechts eenmaal heeft afgelegd, geen vrijstellingen voor onderdelen zijn verleend, en wanneer de geëxamineerde voor de tentamens die met een cijfer worden beoordeeld een gewogen gemiddeld cijfer groter of gelijk aan 8,25 heeft behaald, waarbij geen der cijfers lager dan 7,0 mag bedragen.

3. Motivering

- I. Appellant stelt, kort samengevat, dat hem ten onrechte -al dan niet op grond van art. 7.5 OER- een (uitgebreide) inzage is geweigerd. De huidige wijze van inzage, zoals vastgelegd in artikel 7.5 van de OER, biedt thans onvoldoende mogelijkheid om eventuele onregelmatigheden in de beoordeling van zijn werk aan het licht te brengen en te herstellen. Bovendien merkt appellant op dat de inzage voor hem een essentieel onderdeel is nu hij zich ten doel heeft gesteld het iudicium cum laude op het diploma vermeld te krijgen. Voorts zou artikel 7.5 van de OER (1) in strijd zijn met hoofdstuk 4, punt 8, nrs 17 en 18 van het studentenstatuut, (2) in strijd zijn met artikel 7.13 lid 2 sub p en q WHW en (3) in strijd zijn met artikelen 12 en 15 AVG. Daarnaast verzoekt appellant hem inzage te verlenen op grond van voornoemde artikelen. Tot slot verzoekt appellant om vernietiging van het bestreden besluit.
- II. Verweerder stelt, kort samengevat, primair dat appellant geen direct belang heeft nu hij enerzijds een voldoende heeft behaald voor het tentamen en anderzijds hij in sterke mate opkomt voor de studentenbelangen in het algemeen nu de OER een besluit van algemene strekking is en er aldus geen sprake is van een individueel belang. Subsidiair stelt zij dat de examencommissie niet bevoegd is om over een wijziging van de OER te beslissen en meer subsidiair dat de examinerator de OER correct heeft toegepast. Ten aanzien van de strijdigheid met het studentenstatuut merkt zij op dat aan het studentenstatuut geen rechten kunnen worden ontleend en ten aanzien van strijdigheid met de WHW merkt zij op dat de WHW de instelling een grote mate van vrijheid biedt en als zodanig de regeling (althans zo leest de examencommissie) niet strijdig is met de WHW.

Bovendien kunnen studenten opmerkingen over vragen op het tentamenblad noteren en na afloop van de toets commentaar geven via diverse kanalen. Voorts zijn de tentamenvragen noch de antwoordmogelijkheden bij een meerkeuze tentamen persoonsgegevens in het kader van de AVG, aldus verweerder.

Tot slot verzoekt verweerder om ongegrondverklaring van het beroep.

- III. Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Alvorens een beroepschrift inhoudelijk kan worden behandeld, moet het College nagaan of het resultaat dat appellant met de procedure nastreeft daadwerkelijk kan worden bereikt en of het realiseren van dat resultaat voor appellant feitelijke betekenis kan hebben. Appellant kan met andere woorden slechts in rechte opkomen tegen een besluit, indien hij daarbij belang heeft.

Ter zitting heeft appellant toegelicht dat hij voor de deeltentamen een voldoende heeft behaald en zijn belang ontleent aan het gegeven hij zich ten doel heeft gesteld op zijn diploma het *judicium cum laude* vermeld te krijgen. Voorts blijkt uit de stukken dat appellant conform OER inzage heeft gekregen in de bloктоets.

Uit het voorgaande blijkt dat appellant de bloктоets met een cijfer hoger dan een 7 heeft afgesloten.¹ Naar het oordeel van het college is hiermee het procesbelang dat appellant ten tijde van het indienen van het beroepschrift nog had, komen te vervallen. In zoverre zal het College appellant niet ontvankelijk verklaren in zijn beroep.

Wel merkt het college op dat de niet-ontvankelijkheid geen belemmering vormt voor appellant om op grond van de AVG een kopie van zijn antwoorden op te vragen, met de kanttekening dat een dergelijk verzoek appellant geen grond geeft om na inzage met verweerder te corresponderen of de resultaten nog kunnen worden gecorrigeerd.

¹ Aldus $\lceil (0,2 \times 8,9) + (0,8 \times 6,8) \rceil$.

4. Uitspraak
Het College,

- I. verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk.