



UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het College, heeft op 21 oktober 2019 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de Examencommissie van de Erasmus School of History, Culture and Communication (ESHCC), hierna verweerder, van 6 september 2019, inzake de beoordelingsmethodiek van zijn (revised) thesis.

1. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 10 september 2019 beroep ingesteld tegen de hierboven aangeduide beslissing van verweerder. Het college heeft op 16 september 2019 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het College. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen en op 30 september 2019 ontving het College het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 7 oktober 2019. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder was aanwezig, voorzitter en, secretaris.

2. Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en Examenregeling IBCoM 2018-2019 (Teaching and Examination Regulations IBCoM 2018-2019) is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:

Article 6.4 – Time periods and frequency of exams

(...)

7. For the resit of the Bachelor Thesis, students can obtain a maximum grade of 6.0.

(...)

In de regels en richtlijnen 2018-2019 (Rules and Guidelines 2018-2019) is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:

Article 6.2 Determining examination results

(...)

2. An examination result of 5.5 or higher is considered a 'passing grade'. This means the student has successfully passed the examination.

(...)

7. When the thesis supervisor and the second reader cannot agree on the thesis grade, the thesis coordinator of the programme will appoint an arbitrator. The arbitrator will give a binding advice on the final grade. Cases for arbitration include:

f. when there is doubt about the passability of a thesis;

g. when the suggested grade for a thesis is higher than 8;

h. when the grade suggested by the supervisor differs from the grade suggested by the second reader by one point or more.

(...)

3. Motivering

- I. Appellant stelt dat hij niet eerlijk is behandeld ten aanzien van zijn beoordeling van de bachelor scriptie. Meer precies werd zijn scriptie door twee beoordelaars beoordeeld met een 6.0 en derhalve kan hij zich niet vinden in de benoeming van een arbiter die vervolgens het cijfer vaststelt. Tot slot verzoekt appellant om vernietiging van het bestreden besluit.
- II. Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. De eerste kans van appellant is beoordeeld met een 5 en de tweede kans is beoordeeld door zowel supervisor als tweede lezer met een 6. In zulke "(grens) gevallen" wordt er altijd conform de OER een derde lezer of arbiter aangesteld, aldus verweerder. De arbiter heeft in dit geval haar bindend oordeel gegeven in de vorm van een onvoldoende. In het besef dat het eindoordeel voor appellant teleurstellend is, stelt verweerder conform de OER gehandeld te hebben. Tot slot verzoekt verweerder om ongegrondverklaring van het beroep.
- III. Het College overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Of een scriptie, terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt overigens buiten dit toetsingskader.

Tussen de procespartijen staat niet ter discussie dat appellant is beoordeeld met een passing grade (6,0) door zowel de "supervisor" als de tweede lezer. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat het gaat om een herkansing en de scriptie van appellant conform de OER met niet hoger dan een 6 zou kunnen worden beoordeeld. In dat licht bezien valt niet in te zien, in tegenstelling tot hetgeen verweerder hieromtrent heeft geoordeeld, dat er sprake zou zijn van (enige) twijfel of grensgeval. Ook staat in de OER niets vermeld over de verplichting om bij het behalen van een 6 een arbiter aan te stellen. De verplichting zal dus op een later moment -bij de uitvoering- zijn ingesteld.

Het vorenstaande in ogenschouw genomen komt het college tot het oordeel dat verweerder niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

4. Uitspraak
Het College,

- I. Verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt de beslissing van de examencommissie van 6 september 2019; en
- III. draagt verweerder op om binnen twee weken een nieuw besluit te nemen en daarbij de overwegingen van het College in deze uitspraak in acht te nemen.