

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 18 december 2019 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen de beslissing van de **Decaan van de Erasmus School of Law**, (ESL), vertegenwoordigd door de examencommissie ESL, hierna verweerder, van 30 augustus 2019, waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies is gegeven.

### 1. Verloop van het geding

Bij schrijven van 10 september 2019 en aangevuld op 23 september 2019 heeft mr. .... namens appellante beroep ingesteld tegen de hierboven aangeduide beslissing van verweerder. Het college heeft op 23 september 2019 het beroep doorgezonden aan verweerder met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen 3 weken schriftelijk mee te delen aan de voorzitter. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Het beroep is behandeld op de openbare zitting van 18 december 2019. Zowel de raadsman als verzoekster zijn -ondanks daartoe behoorlijk opgeroepen- niet verschenen. Namens verweerder was aanwezig mr. ...., secretaris.

### 2. Motivering

- I. In het studiejaar 2018-2019 stond appellante ingeschreven voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid, waar zij 15 van de 60 studiepunten heeft behaald. Daarmee voldoet appellante niet aan de BSA-norm en is haar op 30 augustus 2019 een negatief BSA uitgebracht.
- II. Appellante stelt dat zij in het studiejaar 2018-2019 niet optimaal heeft kunnen presteren vanwege persoonlijke omstandigheden, zijnde (1) de ziekte van en de zorg voor haar moeder, (2) een door haar opgelopen hersenschudding, (3) haar ADHD/Autisme en (4) bedreiging, mishandeling en chantage door haar ex-vriend. Voorts wijst zij op de nadelige gevolgen (al dan niet in financiële zin) van het besluit en doet zij een beroep op de hardheidsclausule.

- III. Verweerder stelt, kort samengevat, dat voor de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen of onvoldoende bewijsmiddelen zijn overgelegd. Daardoor kan verweerder geen rekening houden met de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden. Daarmee is er, aldus verweerder, in samenhang bezien met het totaal behaalde studiepunten, onvoldoende aantoonbaar causaal verband tussen de aangevoerde persoonlijke omstandigheden en de door appellante behaalde resultaten en zijn die omstandigheden niet zwaarwegend genoeg om de BSA norm toe te passen.
- IV. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW dient het college te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Aan appellant is een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding rechtsgeleerdheid, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden.

Het college stelt voorop dat het de verantwoordelijkheid is van appellante om verweerder tijdig in bezit te stellen van de volgens haar relevante bewijsstukken ter staving van haar persoonlijke omstandigheden.

Appellante heeft daartoe twee documenten overgelegd, te weten: (1) een verwijfsbrief van haar huisarts en (2) een verklaring van haar huisarts. Uit de verklaring van de huisarts van appellante blijkt niet dat zij zich gedurende het studiejaar met klachten bij de huisarts heeft gemeld. Dat geldt ook voor de verwijfsbrief waar eveneens niet uit blijkt dat er daadwerkelijk sprake is van een hersenschudding, maar waarin slechts over een vermoeden wordt gesproken. Voorts treft het college geen andere bewijsmiddelen aan ter staving van de door appellante opgevoerde persoonlijke omstandigheden.

Naar het oordeel van het college is er onder deze omstandigheden geen aanleiding voor toepassing van de hardheidsclausule.

In dat licht bezien ziet het college geen aanknopingspunten om te oordelen dat verweerder het besluit niet redelijkerwijs kon nemen. Gelet op het studieverloop van appellant, acht het college het standpunt van verweerder dat appellant niet geschikt zou zijn voor de opleiding niet onbegrijpelijk.

Derhalve moet worden beslist als volgt.

### 3. Uitspraak

Het College verklaart het beroep van appellante ongegrond.