

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 18 december 2019 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen de beslissing van de Decaan van de Erasmus School of Law (ESL), vertegenwoordigd door de examencommissie ESL, hierna verweerder, van 30 augustus 2019, waarbij aan appellant een negatief bindend studie advies is gegeven.

1. Verloop van het geding

Appellant heeft op 11 oktober 2019 beroep ingesteld tegen de hierboven aangeduide beslissing van verweerder. Het college heeft op 14 oktober 2019 het beroepschrift doorgezonden aan de secretaris van de examencommissie met het verzoek om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van dat overleg uiterlijk binnen drie weken schriftelijk mee te delen aan het college. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen en op 8 november 2019 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 18 december 2019. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder was aanwezig mr., secretaris.

2. Uitgangspunten

2.1 In artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW 2008 (hierna: Uitvoeringsbesluit WHW) is het volgende, voor zover relevant, opgenomen:

1. De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn uitsluitend:

- a. ziekte van betrokkene,
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c. zwangerschap van betrokkene,
- d. bijzondere familie-omstandigheden,
- e. het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:

1. bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,
2. bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,

f. andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,

g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.

h. andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet, op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden,

i. andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

- 2.2 In artikel 56 lid 2 van de OER is het volgende, voor zover relevant, opgenomen:

De examinandus die als gevolg van persoonlijke omstandigheden redelijkerwijze kan vermoeden studievertraging op te lopen, dient dit tijdig aan de studieadviseur te melden. De melding heeft tot doel de studievertraging ten gevolge van de omstandigheden te beperken en, indien naar het oordeel van de studieadviseur nodig, een individueel studieplan op te stellen. De melding is tijdig indien deze geschiedt binnen vier weken na het begin van de omstandigheden. Indien de omstandigheden zodanig zijn, dat de examinandus of diens zaakwaarnemer niet in de gelegenheid is deze binnen vier weken te melden, wordt het al dan niet tijdig kenbaar maken beoordeeld in het licht van die omstandigheden.

- 2.3 Appellant heeft zich per 1 september 2017 ingeschreven voor de deeltijd bacheloropleiding rechtsgeleerdheid en behaalde in het studiejaar 2017-2018 30 studiepunten. Daarmee voldeed appellant niet aan de BSA-norm.
- 2.4 Op 20 augustus 2018 heeft appellant vanwege functiebeperkingen en daarmee samenhangende medicatieproblematiek een besluit ontvangen inhoudende het tijdelijk niet toepassen van de BSA-norm, met als expliciete voorwaarde dat appellant uiterlijk op 31 augustus 2019 60 EC van het eerste jaar van de bacheloropleiding zou moeten hebben behaald.
- 2.5 In het studiejaar 2018-2019 behaalde appellant 7,5 studiepunten, zijnde enkel het onderdeel Inleiding privaatrecht (herkansing) d.d. 8 januari 2019. Wel heeft appellant zonder voldoende resultaat de vakken Inleiding fiscaal recht d.d. 31 mei 2019 (cijfer 3,0) en rechtsgeschiedenis d.d. 15 maart 2019 en 19 juli 2019 (cijfer 2,0 en 4,0 respectievelijk) afgelegd. Zodoende behaalde appellant in beide studiejaar in totaal 37,5 EC.
- 2.6 Bij schrijven van 30 augustus 2019 heeft verweerder aan appellant een negatief bindend studieadvies gegeven op grond van artikel 7.8b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW)

3. Motivering

- I. Appellant stelt dat hij niet aan de BSA-norm heeft kunnen voldoen door persoonlijke omstandigheden in de zin van het Uitvoeringsbesluit WHW. In het studiejaar 2018-2019 heeft hij namelijk niet optimaal kunnen presteren vanwege zijn aantreden als lid van de ondernemingsraad bij zijn werkgever en de daaraan verbonden geheimhoudingsplicht zoals belichaamd in artikel 20 van de Wet op de ondernemingsraden. Deze geheimhoudingsplicht hinderde appellant eveneens in het contact met een studieadviseur, vertrouwenspersoon en/of medisch specialist. Bovendien zou appellant gebruik kunnen maken van de compensatieregeling en als zodanig (op termijn) wel aan de BSA-norm kunnen voldoen, indien hij voor het vak rechtsgeschiedenis het cijfer 7,0 (of hoger) zou behalen. Tot slot doet appellant een beroep op de hardheidsclausule, althans zo begrijpt het college, in de zin van het Uitvoeringsbesluit WHW.

- II. Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en deugdelijk is gemotiveerd. De aangevoerde (persoonlijke) omstandigheden die appellant aanvoert, zijn geen persoonlijke omstandigheden in de zin van het Uitvoeringsbesluit. Voorts ziet zij af van toepassing van de hardheidsclausule, omdat appellant zelf de keuze heeft gemaakt de nevenfunctie lid van de ondernemingsraad te aanvaarden naast een baan en een deeltijd studie rechtsgeleerdheid. De gevolgen van deze keuze komen naar de mening van verweerder voor rekening en risico van appellant. Ook heeft appellant in het schikkingsgesprek verklaard dat hij per december 2018 uit de ondernemingsraad is gestapt. Daarmee zou appellant de gelegenheid hebben om zich naast zijn baan weer volledig te richten op zijn studie.
- III. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW dient het college te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Aan appellant is een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding rechtsgeleerdheid, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden.

Appellant dient op grond van artikel 56 lid 2 van de OER een studievertraging, veroorzaakt door persoonlijke omstandigheden, zo spoedig mogelijk te melden bij de studieadviseur.

Het college overweegt dat een tijdsgevoelige melding van belang kan zijn om de aanwezigheid van persoonlijke omstandigheden en de causale relatie met de achtergebleven studieresultaten aan te tonen, maar ook om de opleiding de mogelijkheid te bieden om met passende voorzieningen de belemmeringen als gevolg van de persoonlijke omstandigheden weg te nemen.

Ter zitting blijkt dat de persoonlijke omstandigheden zoals bekend in het studiejaar 2017-2018 zich niet voortgezet hebben in het studiejaar 2018-2019. In het studiejaar 2018-2019 zou er bij appellant sprake zijn van nieuwe (persoonlijke) omstandigheden in de vorm van kandidaatstelling en deelname aan de ondernemingsraad van zijn werkgever, dit ondanks het gegeven dat appellant er door verweerder op is gewezen dat hij in datzelfde studiejaar 60 EC behaald diende te hebben. Daarmee heeft appellant bewust de aanmerkelijke kans aanvaard dat zijn studie in het gedrang zou kunnen komen. Bovendien volgt het college appellant niet in zijn stelling dat deelname bij een ondernemingsraad van zijn werkgever kwalificeert als een persoonlijke omstandigheid in de zin van Uitvoeringsbesluit WHW.

Ook blijkt uit de verslagen van gesprekken en e-mails met de studieadviseur dat appellant tot 30 augustus 2018 regelmatig contact had en daarna niet meer. Hierdoor hebben de studieadviseurs appellant in die periode eveneens appellant niet kunnen begeleiden.

Voorts is niet vast komen te staan dat de door appellant aangevoerde omstandigheden de doorslaggevende reden vormden voor het niet voldoen aan de BSA-norm. Naar het oordeel van het college zijn de door appellant behaalde studieresultaten niet direct te koppelen aan de door appellant opgevoerde omstandigheden.

Verweerder heeft zich onder deze omstandigheden terecht op het standpunt mogen stellen dat zij van toepassing van de hardheidsclausule afziet.

Het college ziet dan ook geen aanleiding om te oordelen dat verweerder het besluit niet redelijkerwijs kon nemen. Gelet op het studieverloop van appellant, acht het college het standpunt van verweerder dat appellant niet geschikt zou zijn voor de opleiding niet onbegrijpelijk.

4. Uitspraak

Het College verklaart het beroep van appellant ongegrond.