

ICT-Monitor 2008

**ICT in het onderwijs aan de Erasmus Universiteit
Rotterdam**

Drs. Gerard Baars

Dr. Maarten van de Ven

Voorwoord

In dit rapport vindt u de resultaten van de ICT-Monitor die in februari en maart 2008 is afgenomen bij de studenten en docenten van de Erasmus Universiteit Rotterdam (EUR). Door middel van een online enquête zijn gegevens verzameld over het gebruik van de ICT-voorzieningen, de ervaringen die men hiermee opgedaan heeft, de tevredenheid over de voorzieningen en de aangeboden ondersteuning.

De resultaten van het onderzoek zijn vergeleken met de ICT-Monitor die in 2004 op de EUR is afgenomen.

De weerslag van de huidige situatie en de vergelijking met de vorige Monitor, kunt u nalezen in dit rapport. Het geeft op overzichtelijke wijze weer wat men vindt van het huidige aanbod van de ICT-voorzieningen en welke wensen er nog leven.

Gerard Baars en Maarten van de Ven
Risbo

Rotterdam, 22 juli 2008

Inhoudsopgave

Voorwoord	iii
Inhoudsopgave	v
Hoofdstuk 1 Doel en opzet van de ICT-Monitor	1
1.1 Inleiding	1
1.2 Doel van de ICT-Monitor	1
1.3 Opzet van de ICT-Monitor.....	2
Hoofdstuk 2 Samenvatting en aanbevelingen	5
2.1 Feitelijk gebruik van de digitale leeromgeving(en)	5
2.2 Onderwijskundig gebruik en rendement van de digitale leeromgevingen.....	5
2.3 Ondersteuning bij het gebruik van de digitale leeromgeving(en)	6
2.4 Gebruik ICT-faciliteiten	7
2.5 Beleid op gebied van ICT in het onderwijs.....	8
2.6 Behoeftte van docenten aan didactische scholing.....	8
2.7 Reflectie op aanbevelingen in de ICT-Monitor 2004	8
2.8 Aanbevelingen ICT-Monitor 2008	11
Hoofdstuk 3 Resultaten van de studenten	13
3.1 Respons	13
3.2 Feitelijk gebruik van de digitale leeromgeving(en)	13
3.3 Onderwijskundig gebruik en rendement van de digitale leeromgevingen.....	16
3.4 Waardering voor de ondersteuning bij het werken met de digitale leeromgeving(en).....	30
3.5 Gebruik en waardering ICT-faciliteiten op de EUR	31

Hoofdstuk 4 Resultaten van de docenten.....	39
4.1 Respons	39
4.2 Feitelijk gebruik van de digitale leeromgeving(en)	39
4.3 Onderwijskundig gebruik en rendement van de digitale leeromgevingen.....	42
4.4 Waardering voor ondersteuning bij werken met digitale leeromgeving(en).....	55
4.5 Gebruik en waardering ICT-faciliteiten op de EUR	60
4.6 Facultair beleid op het gebied van ICT in het onderwijs	67
4.7 Behoeften aan didactische scholing	74
 Bijlage 1. Vragenlijst studenten	 77
 Bijlage 2. Vragenlijst docenten	 84

1.1 Inleiding

De Erasmus Universiteit is in 2006 gestart met een tweede periode van beleid op gebied van ICT in het onderwijs (ICTO)¹. Deze periode loopt tot en met 2009. Hoofddoelen van dit beleid zijn het voortzetten van de ondersteuningsstructuren die eerder zijn opgezet in het EUR-brede ICT&O beleidsprogramma SamenWerken aan ICT (SWICT²), verbeteren van de bestaande infrastructuur en stimulering van innovatief gebruik van ICTO. Om systematisch op de hoogte te blijven van de voortgang van het gebruik van ICT op de EUR wordt met enige regelmaat een ICT-Monitor afgenomen. In 2002 en in 2004 zijn eerdere versies van de ICT-Monitor afgenomen³. De ICT-Monitor 2008 is opgesteld, afgenomen en verwerkt door het ICTO-expertisecentrum van het Risbo.

1.2 Doel van de ICT-Monitor

De ICT-Monitor beoogt indicaties te krijgen van het feitelijk gebruik van (functionaliteiten van) de belangrijkste digitale leeromgevingen en ICT-systemen die er op de EUR gebruikt worden (Blackboard, SIN-Online, PsyWeb en OSIRIS), de manier waarop deze systemen gebruikt worden en de tevredenheid van de gebruikers over deze systemen. Een tweede doel van de Monitor is mogelijke knelpunten in de ondersteuning en scholing, infrastructuur en voorzieningen op het gebied van ICT in het onderwijs te signaleren en te achterhalen welke wensen en behoeften er op het gebied van ICT en onderwijs bestaan, zowel bij de studenten als bij docenten. De resultaten die via de ICT-Monitor worden verkregen, zullen waar nodig in dit rapport worden vergeleken met de resultaten op de ICT-Monitor die in 2004

¹ Zie http://www.EUR.nl/fileadmin/ASSETS/ICTO/ICTO_Beleid_2006-2009.pdf voor een samenvatting van het ICTO beleid 2006 – 2009

² Zie <http://www.EUR.nl/fileadmin/ASSETS/ICTO/samenvattingSWICT.pdf> voor een samenvatting van dit beleidsprogramma.

³ Zie <http://www.EUR.nl/ICTO/publicaties/monitor/> voor de rapporten van de monitors van 2002 en 2004.

is afgenomen. Het CvB, de faculteiten en de diensten van de EUR kunnen de resultaten van deze Monitor gebruiken om, indien nodig, het ICT-beleid verder aan te scherpen en de ondersteunende dienstverlening en infrastructuur en voorzieningen te optimaliseren.

1.3 Opzet van de ICT-Monitor

De ICT-Monitor is ten dele gebaseerd op de vragen uit de ICT-Monitor van 2004, zodat een parallel getrokken kan worden met de situatie van vier jaar geleden. Het is niet bij iedere vraag mogelijk om deze vergelijking te maken, omdat veel vragen zijn uitgesplitst in subvragen om meer specifieke informatie te kunnen verkrijgen. Deze vragen hebben onder andere betrekking op de vergelijking tussen de verschillende digitale leeromgevingen op de EUR (Blackboard, SIN-Online, PsyWeb en OSIRIS) en op het gebruik van eigentijdse toepassingen (zoals wiki's, weblogs, Hyves, Skype, SURF groepen en Second Life).

De Monitor is onderverdeeld in een vragenlijst voor studenten en een vragenlijst voor docenten. De studenten vragenlijst kende twee versies: een Nederlandstalige en een Engelstalige. De vragenlijsten bevatten vooral gesloten vragen (multiple-choice/ multiple-answer). Bij een aantal vragen kunnen de respondenten hun mening in eigen woorden toelichten. De vragenlijsten zijn vooraf gereviewd door de ICT/Blackboard coördinatoren van alle faculteiten en vertegenwoordigers van de toenmalige centrale afdelingen Onderwijs, Onderzoek en Studentzaken (OOS), Directoraat Informatievoorziening en Automatisering (DIA) en Materieel, Technisch en Gebouwenbeheer (MTB). Opmerkingen van deze facultaire coördinatoren en vertegenwoordigers van centrale afdelingen zijn in de vragenlijsten verwerkt. De definitieve Nederlandstalige vragenlijsten vindt u in Bijlage 1 en 2. Voor het afnemen van de vragenlijsten is gebruikt gemaakt van het online enquêtesysteem van Risbo.

Elke opleidingsdirecteur is voorafgaand aan de afname van de vragenlijsten per brief op de hoogte gesteld van de Monitor. Ook zijn er vooraankondigingen gestuurd naar de Blackboard/ICTO coördinatoren van elke faculteit met de vraag of deze op de facultaire website en/of nieuwsbrieven geplaatst kan worden. De ICT-Monitor is op 7 februari 2008 opengesteld voor alle studenten van de EUR. Zij konden zelf kiezen voor de Nederlandstalige of Engelstalige versie. Op 14 februari is de Monitor voor alle

Doel en opzet van ICT-Monitor

docenten van de EUR opgezet. Zowel docenten als studenten zijn per mail geïnformeerd. In de e-mail is een link opgenomen naar de ICT-Monitor. Na twee weken zijn reminders gestuurd naar alle studenten en docenten die de vragenlijst nog niet hadden ingevuld. Drie weken na de reminders is de ICT-Monitor afgesloten.

Samenvatting en aanbevelingen

De respons onder studenten was 14% en die onder docenten was 22%. In 2004 lag de respons voor beide groepen op 18%. Gezien de betrekkelijk lage respons zijn de resultaten van de ICT-Monitor 2008 niet representatief. Interpretatie van deze resultaten zal met de nodige voorzichtigheid dienen te geschieden.

2.1 Feitelijk gebruik van de digitale leeromgeving(en)

Blackboard wordt zowel door studenten als door docenten op grote schaal gebruikt. Dit geldt ook voor PsyWeb, dat op grote schaal gebruikt wordt door studenten en docenten van het Instituut voor Psychologie (IvP).

Het gebruik van SIN-Online heeft bij zowel studenten als docenten sinds 2004 een enorme vlucht genomen.

Vrijwel alle studenten gebruiken OSIRIS voor het raadplegen van hun studievoortgang.

2.2 Onderwijskundig gebruik en rendement van de digitale leeromgevingen

De digitale leeromgeving aan de EUR wordt, net als in 2004, door studenten en docenten vooral gebruikt voor het uitwisselen van onderwijsinformatie (zowel het uitwisselen van informatie over vakken, lesmaterialen of opdrachten als het inleveren van gemaakte opdrachten of online invullen van enquêtes).

Naast tekst stellen docenten veel videomateriaal en audiomateriaal aan studenten beschikbaar. Verder valt op dat veel studenten in hun onderwijs gebruik maken van interactief lesmateriaal, wiki's en MSN. Dit is een duidelijke toename sinds de Monitor van 2004. Overigens is het percentage docenten dat deze toepassingen gebruikt minder dan het percentage studenten, maar dat is te verklaren door het feit dat één docent met zijn onderwijs een groter aantal studenten bedient.

Studenten gebruiken de digitale leeromgeving(en) ook vaak voor het uitvoeren van onderwijsadministratieve functies (zoals het raadplegen van roosters, het inschrijven voor vakken, werkgroepen en tentamens, het inzien van cijfers en studievoortganggegevens).

Een derde van de studenten en een kwart van de docenten gebruiken de digitale leeromgeving(en) voor het uitvoeren van onderwijskundige functies, zoals het communiceren van studenten met docenten, het discussiëren van studenten onderling of het online samenwerkend leren. Dit is een toename ten opzichte van de Monitor 2004.

Het merendeel van de studenten en docenten vindt dat de digitale leeromgeving bijdraagt aan de kwaliteit van het onderwijs. De gebruikers van PsyWeb zijn hierover het meest uitgesproken, maar ook de gebruikers van Blackboard, OSIRIS en in iets mindere mate die van SIN-Online zijn over dit aspect positief. Opvallend is dat de respondenten van FR meer enthousiast zijn over SIN-Online en minder over Blackboard dan de respondenten van de andere faculteiten. Ook over OSIRIS zijn de studenten zeer positief.

De studenten weten over het algemeen redelijk goed in welke systeem ze welke informatie of materialen kunnen vinden. Dit is een duidelijke verbetering ten opzichte van de Monitor 2004.

2.3 Ondersteuning bij het gebruik van de digitale leeromgeving(en)

Als studenten vragen hebben over het gebruik van de digitale leeromgeving(en) zijn ze doorgaans self-supporting, net zoals dat was in 2004. Ze krijgen hun antwoorden van medestudenten of vinden die in informatie op het web. De technische en didactische ondersteuning van docenten schiet bij verschillende faculteiten tekort. Een positieve uitzondering hierop vormt het Instituut voor Psychologie, waar de docenten over het algemeen tevreden zijn over de administratieve, technische en didactische ondersteuning bij het werken met hun digitale leeromgeving.

2.4 Gebruik ICT-faciliteiten

Ruim 60% van de studenten vindt een PC op de faculteit op het moment dat die nodig is. Als er geen PC voorhanden is op de faculteit, dan slaagt ruim 50% van de studenten er in een PC op een andere locatie te vinden (bijvoorbeeld in de UB of in het G-gebouw). Bijna 70% van de studenten weet dat er in het G-gebouw PC-werkplekken voor studenten beschikbaar zijn, en ongeveer de helft van de studenten weet dat er in dat gebouw ook stiltewerkplekken en groepsworkplekken aanwezig zijn. Circa 40% van de studenten maakt gebruik van de vaste PC-werkplekken in het G-gebouw en ongeveer een kwart van de studenten maakt gebruik van de stiltewerkplekken en de groepsworkplekken.

De PC-werkplekken worden vooral gebruikt voor het werken met de digitale leeromgeving(en), met verschillende kantoorapplicaties (zoals tekstverwerkers, spreadsheets) en met specifieke software (voor bijvoorbeeld wiskunde en statistiek).

Studenten waarderen de ICT-voorzieningen op de EUR met een 7. Dat is een verbetering van een vol punt ten opzichte van het jaar 2004.

Ook de docenten zijn over het algemeen redelijk tevreden tot tevreden over de ICT-voorzieningen op hun eigen werkplek en de ICT-faciliteiten die de faculteit biedt ten behoeve van onderwijsactiviteiten. Opvallend is dat nog steeds veel docenten niet weten hoe ze in een collegezaal gebruik kunnen maken van internet en andere voorzieningen. Ook zijn veel docenten niet op de hoogte van de standaard voorzieningen die in de collegezalen aanwezig zijn. Betere informatievoorziening hierover lijkt nodig te zijn.

Wat betreft nieuwe voorzieningen hebben de docenten het meest behoefte aan faciliteiten voor het ontwikkelen van interactief digitaal lesmateriaal, aan meer randapparatuur (zoals kleurenprinters, beamers, videocamera's en scanners), aan mogelijkheden voor het beschikbaar stellen van video's en webcasts en aan faciliteiten voor het online afnemen van tentamens.

De meeste respondenten beschikken thuis over een internetverbinding via ADSL, waardoor ze thuis goed gebruik kunnen maken van de digitale leeromgeving(en) van de EUR.

2.5 **Beleid op gebied van ICT in het onderwijs**

Volgens de docenten is het facultaire beleid op het gebied van ICT in het onderwijs op een aantal aspecten voor verbetering vatbaar. Zo hebben niet alle faculteiten een duidelijke visie op het gebruik van ICT in het onderwijs en wordt het experimenteren met het gebruik van ICT in het onderwijs niet overal gestimuleerd. Bovendien wordt het gebruik van ICT niet overal systematisch geëvalueerd.

Een positieve uitzondering op alle bovenstaande punten betreft het Instituut voor Psychologie. Deze opleiding heeft volgens de docenten van die faculteit een heldere visie op het gebruik van ICT in het onderwijs. Bij hen is er wel ruimte om te experimenteren en wordt het gebruik van ICT in het onderwijs systematisch geëvalueerd.

2.6 **Behoefte van docenten aan didactische scholing**

Van de docenten gebruikt 12,2% de site www.digitaledidactiek.nl om concrete ideeën op te te doen voor de didactische toepassing van ICT in het eigen onderwijs. Dit is een forse verbetering in vergelijking met de Monitor van 2004, toen 4% van de respondenten aangaf de site te kennen en te gebruiken.

Opvallend is de grote scholingsbehoefte onder de docenten om zichzelf verder te ontwikkelen in het didactisch gebruik van ICT. Sinds 2004 is die scholingsbehoefte toegenomen.

2.7 **Reflectie op aanbevelingen in de ICT-Monitor 2004**

In de Monitor van 2004 staan zes concrete aanbevelingen om het gebruik van ICT binnen de EUR te verbeteren. Deze aanbevelingen en de toelichting daarop waren destijds als volgt geformuleerd:

Aanbeveling 1: Zorg voor een duidelijke visie en beleid op het gebruik van ICT in het onderwijs

Wanneer een duidelijke visie op het gebruik van ICT in het onderwijs ontbreekt, is het risico dat ICT op verschillende plekken wordt ingezet zonder enige samenhang of richting. Zowel EUR-breed als facultair zijn ICT-beleidsplannen, gebaseerd op visie, daarom onontbeerlijk. Wanneer het

gebruik van ICT in het onderwijs wordt ingebed in het onderwijskundig beleid van de EUR en haar faculteiten dient dit regelmatig en op systematische wijze te worden geëvalueerd en te worden ingebed in het kwaliteitszorgsysteem van de EUR en de faculteiten.

Aanbeveling 2: Stimuleer innovatief gebruik van ICT in het onderwijs

Het innovatief gebruik van ICT hangt af van de ambitie op dit gebied. Als de EUR en haar faculteiten ambiëren om op het gebied van ICT in het onderwijs innovatief te zijn dan zal hierin geïnvesteerd moeten worden. Docenten zullen gefaciliteerd moeten worden in tijd en op adequate manier ondersteund moeten worden.

Aanbeveling 3: Stem de functionaliteiten van Blackboard, SIN-Online en OSIRIS op elkaar af en streef naar integratie van deze systemen

Tussen de verschillende systemen op de EUR bestaat momenteel veel overlap in functionaliteiten. Instellingsbreed of facultair zou vastgesteld moeten worden welke systemen voor welke functies ingezet zullen worden. Voorts moeten docenten worden voorgelicht over deze richtlijnen, zodat zij de systemen op consistente wijze gaan gebruiken. Verder moet voorkomen worden dat de overlap tussen de systemen toeneemt door binnen de systemen geen functionaliteiten te gaan ontwikkelen waarover één van de systemen al beschikt. Tot slot moet gekeken worden op welke manier de systemen aan elkaar gekoppeld kunnen worden, zodat docenten en studenten niet langer dezelfde handelingen in de verschillende systemen hoeven te herhalen. Idealiter gebruiken docenten en studenten één onderwijsleersysteem zonder dat zij er erg in hebben dat zij feitelijk gebruik maken van verschillende aan elkaar gekoppelde systemen. Het creëren van een single sign-on functionaliteit is zeer gewenst.

Aanbeveling 4: Zorg er voor dat er op de EUR voldoende mogelijkheden voor studenten zijn om op een computer te werken

Het aantal PC's voor studenten op de EUR moet verhoogd worden. Er kunnen hierbij PC-ruimtes worden ingericht die niet worden gebruikt voor computerpractica, zodat studenten altijd in een PC-ruimte terecht kunnen. De PC-ruimtes worden bij voorkeur functioneel ingericht, zodat er ruimtes zijn waar studenten alleen in stilte mogen werken en ruimtes waarin studenten in groepen achter een computer kunnen werken. Daarnaast kan worden gedacht aan mogelijkheden voor studenten om vanaf een PC in andere faculteitsgebouwen op hun eigen netwerkschijven in te loggen. Met de

verwachting dat in de toekomst de groei in laptopbezit onder studenten zal toenemen, kan voorts het wireless netwerk of het aantal inplugpunten op de EUR voor laptops verder worden uitgebreid.

Aanbeveling 5: Realiseer eenvoudige toegang tot de databases van de UB en de eigen bestanden op de netwerkschijven vanaf thuis

Er moet onderzoek worden uitgevoerd naar waar docenten en studenten concreet problemen mee hebben wanneer ze de databases van de UB proberen te bereiken. Op korte termijn kan in ieder geval de voorlichting over het vanaf thuis verkrijgen van toegang tot deze databases worden verbeterd. Daarnaast zijn mogelijkheden voor docenten en studenten gewenst om op eenvoudige wijze bestanden uit te wisselen tussen de eigen computer thuis en de netwerkschijven van de EUR.

Aanbeveling 6: Verbeter de procedures rondom het aanvragen van een internetverbinding in de collegezalen

Er zijn nog steeds concrete knelpunten voor docenten betreffende het aanvragen van een internetverbinding in de collegezalen en het gebruiken van deze internetverbinding. Indien nodig moeten de aanvraagprocedures verbeterd worden evenals de voorlichting over de mogelijkheden en de werkwijze voor het gebruik maken van internet in de collegezalen.

In 2008 zijn op het gebied van ICT aan de EUR vooral ten aanzien van de aanbevelingen 3,4 en 5 duidelijk verbeteringen waarneembaar. De afstemming en integratie van de verschillende systemen levert op dit moment geen grote knelpunten meer op. Daarbij zijn studenten tevreden over de mogelijkheden om op de EUR op een computer te kunnen werken. Ook de toegang tot de databases van de UB en de eigen bestanden op de netwerkschijven vanaf thuis leveren geen noemenswaardige problemen op. Echter, niet alle knelpunten uit de Monitor van 2004 zijn inmiddels opgelost. Vooral op het gebied van facultair ICTO-beleid is nog winst te boeken (aanbeveling 1 uit 2004). Dit geldt ook voor het faciliteren van docenten om ICT op een adequate manier in het onderwijs te gebruiken (aanbeveling 2). Ten slotte levert het aanvragen van een internetverbinding voor docenten nog steeds problemen op (aanbeveling 6).

2.8 Aanbevelingen ICT-Monitor 2008

Op basis van de in dit hoofdstuk beschreven conclusies worden de volgende aanbevelingen gedaan om het gebruik van ICT op de EUR de komende jaren te verbeteren:

Aanbeveling 1: Zorg voor een duidelijke facultair beleid op het gebruik van ICT in het onderwijs

Het is van belang dat de faculteiten een heldere visie en een helder beleid formuleren voor het gebruik van ICT in het onderwijs. Belangrijke facetten in dit beleid zijn: professionalisering van docenten, stimulering innovatie, evaluatie gebruik ICT middelen. Het beleid van het Instituut voor Psychologie op dit terrein kan daarbij als goed voorbeeld worden aangemerkt en gebruikt.

Aanbeveling 2: Zorg voor goede informatievoorziening naar docenten en studenten

Uit de Monitor is gebleken dat zowel docenten als studenten slecht geïnformeerd zijn over de ICT faciliteiten van de EUR. Bij docenten gaat het bijvoorbeeld om informatievoorziening ten aanzien van procedures voor het aanvragen van een internetaansluiting in collegezalen en informatie over nieuwe functionaliteiten in de leeromgevingen (zie paragraaf 4.4 en 4.5); bij studenten gaat het onder andere om informatie over de beschikbaarheid van werkplekken op de EUR (zie paragraaf 3.5)

Centraal en decentraal zal deze informatievoorziening sterk moeten worden verbeterd.

Aanbeveling 3: Zorg voor meer didactische ondersteuning van docenten op het gebied van ICT in het onderwijs

Centraal en decentraal moet er een gericht op-maat aanbod komen voor docenten om zich verder te professionaliseren op het didactisch gebruik van ICT middelen. Dit aanbod zal in eerder geval gericht moeten zijn op de behoeften die de docenten in deze Monitor kenbaar hebben gemaakt.

Aanbeveling 4: Zorg voor EUR-brede faciliteiten ten behoeve van online videogebruik, afnemen van tentamens via de computer, en productie interactief lesmateriaal

Er is bij verschillende faculteiten een duidelijke behoefte om faciliteiten op te zetten om op een gemakkelijk manier online video's (webcasts) te kunnen produceren en gebruiken. Ook voor het afnemen van tentamens via de

computer is veel draagvlak. Dit geldt ook voor software om interactief lesmateriaal te maken. Vanuit het oogpunt van efficiëntie en kruisbestuiving wordt het aanbevolen om deze voorzieningen EUR-breed op te zetten.

Aanbeveling 5: Zorg voor meer randapparatuur op facultair niveau

Docenten hebben duidelijk behoefte aan meer randapparatuur, zoals printers, beamers, camera's en scanners.

Aanbeveling 6: Stimuleer op centraal niveau innovatief ICT-gebruik

Voor de EUR is het van belang om innovatieve ontwikkelingen op het gebied van ICT op de voet te blijven volgen en concrete pilot-projecten op het gebruik van ICT te blijven uitvoeren.

3.1 Respons

Alle studenten van de EUR zijn benaderd voor het invullen van de ICT-Monitor. Uit tabel 3.1 valt voor de EUR als geheel en per faculteit af te lezen welk percentage van de studenten de Monitor heeft ingevuld. In totaal heeft 14% van de studenten de ICT-Monitor ingevuld. Bij de Monitor van 2004 lag dat percentage hoger, namelijk op 18%.

Opvallend is dat, vergeleken met het totaal aantal studenten, relatief weinig FR studenten de Monitor hebben ingevuld. Bij FHKW is dit percentage relatief hoog. Wanneer naar absolute aantallen wordt gekeken valt op dat het aantal studenten dat de Monitor heeft ingevuld bij FEW en RSM het grootst is. Samen vormen zij meer dan de helft van de totale respons op de Monitor. De relatieve respons bij RSM bevindt zich echter in de middenmoot. Deze verhoudingen zijn gelijk aan die van de ICT-Monitor 2004.

Tabel 3.1 Respons studenten

Faculteit	# Studenten bereikt	# Respondenten	% Respons
RSM	5419	769	14 %
FEW	3653	620	17 %
Erasmus MC (excl. iBMG)	2235	375	17 %
FHKW	649	136	21 %
FR	3360	265	8 %
FSW (excl. IvP)	1382	230	17 %
Instituut voor Psychologie (IvP)	815	102	13 %
FW	187	26	14 %
iBMG	550	80	15 %
Totaal EUR	18250	2603	14 %

3.2 Feitelijk gebruik van de digitale leeromgeving(en)

In principe kan elke faculteit gebruik maken van de digitale leeromgeving Blackboard. Blackboard wordt centraal op de EUR ondersteund. Het Instituut voor Psychologie is de enige opleiding die de leeromgeving PsyWeb gebruikt in plaats van Blackboard. Daarnaast is de leeromgeving SIN-Online

beschikbaar voor alle faculteiten van de EUR. SIN-Online kan zowel zelfstandig als in combinatie met Blackboard/PsyWeb gebruikt worden.

Tabel 3.2 laat van elke faculteit zien hoeveel procent van de respondenten gebruikt maakt van de digitale leeromgeving(en). OSIRIS is nieuw in dit overzicht, in vergelijking met vorige Monitor. Uit de tabel blijkt dat 92% van alle respondenten Blackboard/PsyWeb gebruikt; 97% gebruikt SIN-Online en 97% gebruikt OSIRIS. Het Instituut voor Psychologie is bij de gegevens over SIN-Online buiten beschouwing gelaten, omdat SIN-Online is geïntegreerd binnen PsyWeb. In het overzicht valt op dat bij FR het gebruik van Blackboard duidelijk minder is dan bij de andere faculteiten. Verder valt op dat bij FW het gebruik van SIN-Online en OSIRIS minder is dan bij de andere faculteiten.

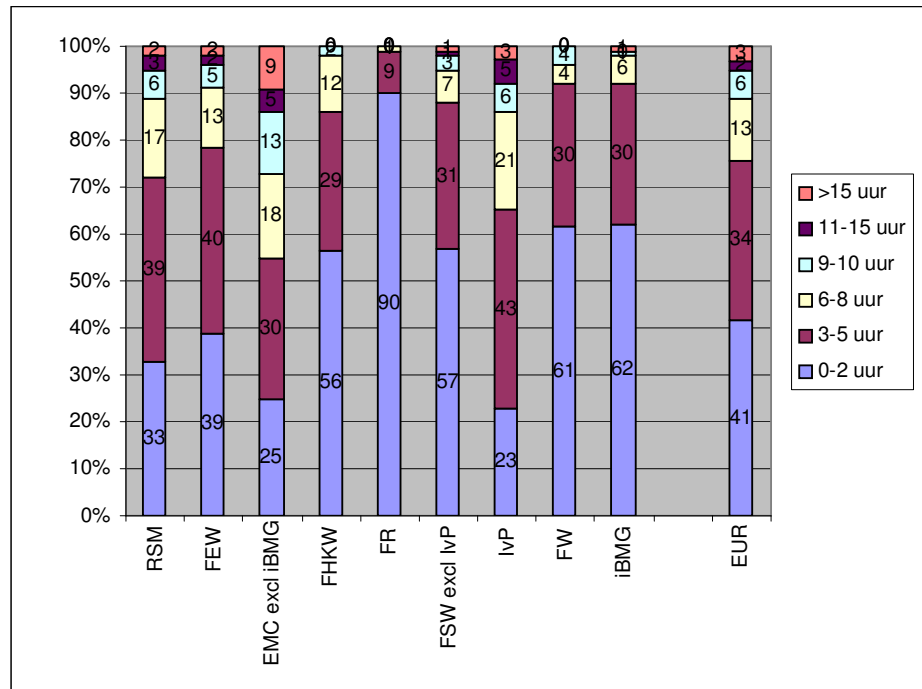
Tabel 3.2 Percentage respondenten dat Blackboard/PsyWeb, SIN-Online en OSIRIS gebruikt

	RSM	FEW	EMC (excl IBMG)	FHKW	FR	FSW (excl IvP)	IvP	FW	IBMG	EUR
Blackboard/PsyWeb	100	99	99	99	38	95	100	100	100	92
SIN-Online	98	99	91	99	100	95	-	58	100	97
OSIRIS	96	98	99	96	98	99	97	88	99	97

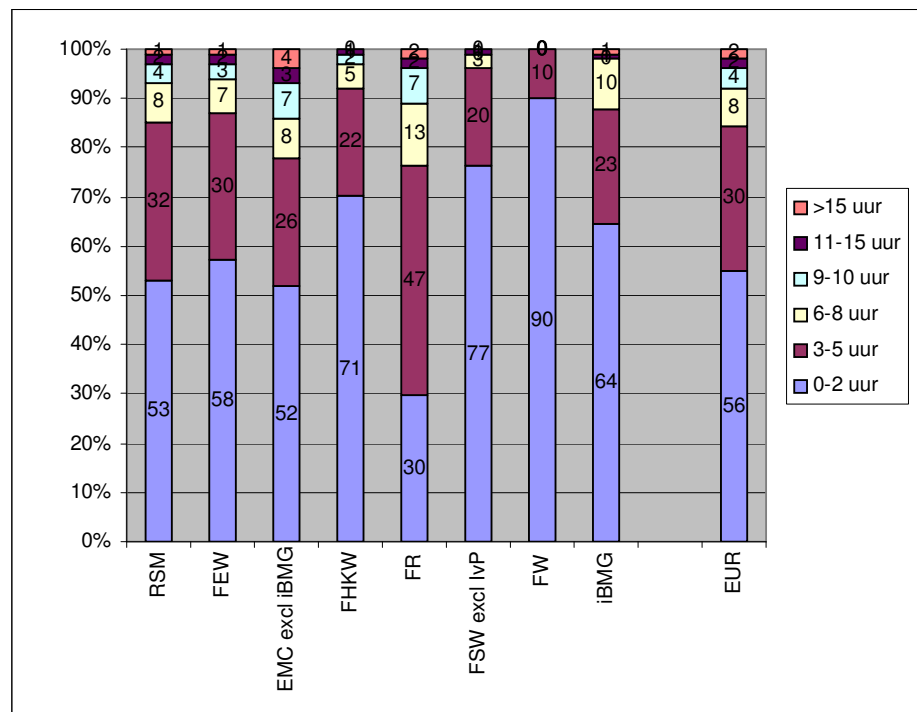
In vergelijking met de ICT-Monitor 2004 valt op dat het gebruik van SIN-Online sterk is gestegen, namelijk van 57% van de respondenten in 2004 naar 97% van de respondenten in 2008.

Uit figuren 3.2 en 3.3 is af te lezen hoeveel uur de studenten gemiddeld per week werken met respectievelijk Blackboard/PsyWeb en SIN-Online. Ongeveer 59% van de studenten van de EUR gebruikt Blackboard meer dan 2 uur per week en 24% zelfs 6 uur of meer. Wel zijn er op dit punt grote verschillen tussen faculteiten. Bij het gebruik van Blackboard valt op dat slechts 1% van de responderende studenten van de faculteit FR dit systeem vaker dan 6 uur per week gebruikt. Het systeem wordt het meest gebruikt bij EMC, waar 45% van de studenten het systeem meer dan 6 uur per week gebruikt. Bij RSM en FEW gebruikt circa 25% van de studenten Blackboard gedurende 6 uur of meer per week. Bij de overige faculteiten is dat circa 10% van de studenten. Bij Psychologie wordt de digitale leeromgeving het meest gebruikt. Circa 80% van de Psychologie studenten gebruikt PsyWeb gemiddeld meer dan 2 uur per week; circa 35% 6 uur of meer per week.

Resultaten van de studenten



Figuur 3.1 Gemiddelde tijdsbesteding aan werken met Blackboard/PsyWeb (%)



Figuur 3.2 Gemiddelde tijdsbesteding aan het werken met SIN-Online (in %)

Samenvatting en conclusies

Blackboard, SIN-Online en OSIRIS worden EUR-breed door ruim 92% van de studenten gebruikt. In uren per week is Blackboard EUR-breed nog steeds de meest gebruikte leeromgeving. Dat geldt voor alle faculteiten, behalve FR (waar SIN-Online het meest gebruikt wordt) en het Instituut voor Psychologie. Studenten van Psychologie spenderen op weekbasis de meeste tijd aan de digitale leeromgeving. Voor hen is dat PsyWeb.

3.3 Onderwijskundig gebruik en rendement van de digitale leeromgevingen

In deze Monitor is gevraagd voor welke functies studenten gebruik welke leeromgeving(en) gebruiken (Blackboard, PsyWeb, SIN-Online, OSIRIS). Deze resultaten worden in paragraaf 3.3.1 besproken. Daarnaast is een aantal vragen gesteld ten aanzien van het rendement van de digitale leeromgeving(en). De resultaten op deze vragen worden in paragraaf 3.3.2 besproken.

3.3.1 Onderwijskundig gebruik

In tabel 3.3 staat van welke mogelijkheden van de digitale leeromgeving(en) studenten gebruik maken en welk systeem zij hiervoor gebruiken.

Tabel 3.3 Percentage respondenten dat gebruik maakt van de mogelijkheden van Blackboard (exclusief IVP)

	RSM	FEW	EMC (excl iBMG)	FHKW	FR	FSW (excl IVP)	FW	iBMG	EUR (excl IVP)
Ophalen van informatie over mijn vakken (nieuws, links, algemene informatie)	93,6	88,9	89,9	89,4	22,7	88,4	95,8	91,0	83,8
Raadplegen van roosters	23,9	7,5	32,1	12,1	4,0	23,7	16,7	7,7	17,7
Ophalen van lesmateriaal (artikelen, PowerPoint-presentaties, cases)	98,2	96,8	96,2	96,2	25,5	91,5	91,7	93,6	89,2
Ophalen van opdrachten	97,6	97,0	92,6	94,7	17,8	94,2	83,3	94,9	87,8
Inleveren van opdrachten	95,4	91,6	62,7	84,8	15,8	92,9	62,5	79,5	79,7
Inschrijven voor vakken	10,5	7,0	12,3	5,3	6,5	28,6	45,8	17,9	11,5
Inschrijven voor werkgroepen	10,7	6,6	9,0	8,3	2,4	14,7	16,7	6,4	8,7
Inschrijven voor tentamens	2,2	1,1	5,5	0,8	0,0	3,6	8,3	1,3	2,3
Inschrijven voor onderzoeksgroepen	9,9	3,8	4,1	3,0	2,0	8,5	4,2	2,6	5,9
Bekijken van mijn dossieroverzicht	15,2	8,2	6,3	4,5	1,2	10,7	4,2	3,8	9,2
Bekijken van de examenprogramma's	21,2	11,8	23,3	9,1	0,8	17,9	20,8	10,3	15,7
Maken van on-line toetsen	63,9	46,2	19,7	12,9	11,7	14,3	12,5	7,7	37,7
Ophalen van cijfers / resultaten	32,4	42,1	14,8	35,6	5,3	52,2	37,5	12,8	30,8
Raadplegen van studievoortgangsoverzicht	7,2	5,6	2,5	6,8	0,4	7,6	8,3	1,3	5,2
Invullen van on-line enquêtes	20,4	9,3	19,2	7,6	2,0	12,9	12,5	5,1	13,6
E-mailen met medestudenten	17,8	18,2	12,1	34,1	4,5	25,0	25,0	24,4	17,5
Chatten met medestudenten	6,1	5,4	6,3	8,3	1,2	5,8	4,2	2,6	5,4
Discussiëren met medestudenten	53,7	3,8	67,1	26,5	2,4	16,1	37,5	9,0	35,3
Documenten delen met medestudenten	41,0	24,6	49,3	47,7	9,3	29,9	25,0	23,1	33,5
Communiceren met mijn docenten	72,2	44,4	75,9	64,4	5,7	44,6	29,2	37,2	54,4

Uit tabel 3.3 blijkt dat veel respondenten Blackboard gebruiken om informatie over vakken op te halen (83,8%), lesmaterialen of opdrachten op te halen (respectievelijk 89,2% en 87,8%) en opdrachten in te leveren (79,7%). Ook wordt Blackboard door redelijk veel studenten gebruikt om met docenten te communiceren (54,4%), online toetsen af te leggen (37,7%), te discussiëren

met medestudenten (35,3%) of documenten te delen met medestudenten (33,5%). Respondenten van FR gebruiken de mogelijkheden van Blackboard minder dan respondenten van andere opleidingen.

Binnen het Instituut voor Psychologie maken bijna alle studenten gebruik van PsyWeb om informatie over vakken op te halen (96,9%), lesmaterialen of opdrachten op te halen (respectievelijk 95,9% en 92,8%), opdrachten in te leveren (99,0%) en het rooster te raadplegen (94,8%). Verder gebruiken veel van deze studenten PsyWeb voor het communiceren met docenten (85,6%), het inschrijven voor tentamens en vakken (respectievelijk 83,5% en 49,5%), het invullen van online enquêtes (59,8%), het bekijken van de examenprogramma's (56,7%) en het discussiëren met medestudenten (56,7%).

EUR-breed gezien wordt SIN-Online voor deze mogelijkheden in het algemeen door minder studenten gebruikt dan Blackboard (zie tabel 3.4).

Tabel 3.4 Percentage respondentent dat gebruik maakt van de mogelijkheden van SIN-Online.

	RSM	FEW	EMC (excl iBMG)	FHKW	FR	FSW (excl IVP)	IVP	FW	iBMG	EUR
Ophalen van informatie over mijn vakken (nieuws, links, algemene informatie)	67,1	71,1	67,4	69,7	99,6	67,4	13,4	25,0	80,8	69,4
Raadplegen van roosters	90,6	96,4	62,2	90,2	99,6	87,9	4,1	37,5	96,2	84,8
Ophalen van lesmateriaal (artikelen, PowerPoint- presentaties, cases)	5,3	14,9	13,7	3,8	97,2	11,6	1,0	4,2	19,2	18,6
Ophalen van opdrachten	3,3	14,1	10,1	4,5	98,4	6,7	0,0	0,0	16,7	16,9
Inleveren van opdrachten	8,0	25,2	11,5	12,9	97,2	4,0	0,0	8,3	16,7	21,3
Inschrijven voor vakken	84,1	79,8	35,1	29,5	93,5	55,4	2,1	12,5	83,3	67,6
Inschrijven voor werkgroepen	81,0	76,7	29,6	21,2	93,9	36,2	3,1	8,3	94,9	63,3
Inschrijven voor tentamens	13,7	23,3	9,6	14,4	25,9	14,3	0,0	8,3	11,5	16,1
Inschrijven voor onderzoeksgroepen	42,6	19,0	16,2	9,8	27,5	10,7	1,0	4,2	35,9	24,8
Bekijken van mijn dossieroverzicht	15,9	9,3	12,6	10,6	23,5	7,1	2,1	12,5	10,3	12,8
Bekijken van de examenprogramma's	53,3	54,6	23,0	36,4	63,2	41,1	4,1	25,0	44,9	45,8
Maken van on-line toetsen	5,9	6,2	2,5	1,5	29,1	1,8	1,0	0,0	3,8	6,8
Ophalen van cijfers / resultaten	67,3	52,5	27,4	43,2	83,4	33,5	3,1	16,7	73,1	52,4
Raadplegen van studievoortgangsoverzicht	20,3	8,2	9,0	9,1	27,1	9,8	2,1	8,3	21,8	14,1
Invullen van on-line enquêtes	48,6	77,2	41,9	72,7	92,3	73,7	7,2	25,0	66,7	61,1
E-mailen met medestudenten	42,4	21,6	21,9	29,5	55,5	18,3	11,3	8,3	37,2	31,2
Chatten met medestudenten	5,4	7,0	3,3	3,0	14,6	3,6	0,0	4,2	6,4	5,9
Discussiëren met medestudenten	4,1	5,7	4,7	2,3	28,7	1,3	1,0	0,0	1,3	6,4
Documenten delen met medestudenten	9,7	10,3	4,4	7,6	30,4	5,4	3,1	4,2	14,1	10,4
Communiceren met mijn docenten	26,4	23,0	7,9	26,5	64,4	17,0	11,3	20,8	34,6	25,4

Voor een aantal specifieke functies echter wordt SIN-Online juist door meer studenten gebruikt, te weten het raadplegen van roosters (84,8%), het inschrijven voor vakken en werkgroepen (respectievelijk 67,6% en 63,3%), het afnemen van online enquêtes (61,1%) en het bekijken van de examenprogramma's (45,8%). Respondenten van FR maken het meest gebruik van SIN-Online, met respondenten van iBMG op de tweede plaats.

Uit tabel 3.5 blijkt dat OSIRIS vooral gebruikt wordt voor het inschrijven voor tentamens (82,2%), het ophalen van cijfers (83,3%), het raadplegen van de studievoortgang (80,2%) en het bekijken van het dossieroverzicht (58,0%).

Tabel 3.5 Percentage respondentent dat gebruik maakt van de mogelijkheden van OSIRIS.

	RSM	FEW	EMC (excl IBMG)	FHKW	FR	FSW (excl IVP)	IVP	FW	IBMG	EUR
Ophalen van informatie over mijn vakken (nieuws, links, algemene informatie)	6,7	6,6	11,8	8,3	8,5	9,8	9,3	12,5	7,7	8,1
Raadplegen van roosters	3,5	3,3	11,5	5,3	8,5	4,9	1,0	12,5	3,8	5,3
Ophalen van lesmateriaal (artikelen, PowerPoint- presentaties, cases)	0,1	0,0	0,3	0,8	0,4	0,9	1,0	0,0	0,0	0,3
Ophalen van opdrachten	0,1	0,2	0,3	0,8	0,4	0,9	1,0	0,0	0,0	0,3
Inleveren van opdrachten	0,3	0,5	1,6	0,8	0,0	0,9	0,0	0,0	1,3	0,6
Inschrijven voor vakken	20,0	13,3	40,3	86,4	15,4	41,1	1,0	62,5	17,9	25,8
Inschrijven voor werkgroepen	4,8	5,4	20,8	57,6	3,6	6,2	1,0	12,5	3,8	10,0
Inschrijven voor tentamens	83,1	86,9	84,7	78,8	86,6	89,3	5,2	70,8	94,9	82,2
Inschrijven voor onderzoeksgroepen	2,4	2,8	14,2	27,3	0,8	4,0	1,0	8,3	5,1	5,6
Bekijken van mijn dossieroverzicht	52,1	55,6	71,5	57,6	58,3	56,2	64,9	66,7	62,8	58,0
Bekijken van de examenprogramma's	27,3	21,1	30,7	19,7	21,5	15,2	5,2	33,3	30,8	23,6
Maken van on-line toetsen	1,0	0,7	0,8	0,0	2,4	1,3	0,0	4,2	0,0	1,0
Ophalen van cijfers / resultaten	76,2	89,5	90,7	72,7	79,8	83,9	93,8	75,0	83,3	83,3
Raadplegen van studievoortgangsoverzicht	72,9	79,3	93,2	77,3	80,6	81,2	1,0	70,8	83,3	80,2
Invullen van on-line enquêtes	0,5	0,5	1,6	1,5	0,8	2,2	0,0	4,2	2,6	1,0
E-mailen met medestudenten	0,4	0,2	0,8	0,0	0,4	0,4	0,0	0,0	2,6	0,4
Chatten met medestudenten	0,3	0,2	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	1,3	0,2
Discussiëren met medestudenten	0,4	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
Documenten delen met medestudenten	0,1	0,2	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
Communiceren met mijn docenten	0,3	0,2	0,0	0,8	0,4	0,9	0,0	0,0	1,3	0,3

In vergelijking met de Monitor van 2004 valt vooral op dat de digitale leeromgevingen op de EUR nog steeds het meest gebruikt worden om informatie over vakken, op te halen, lesmaterialen en opdrachten op te halen, in te schrijven voor vakken en werkgroepen en cijfers op te halen. Het gebruik van de communicatieve functies, zoals het online discussiëren met studenten, het online ondersteunen van groepswork, en het online communiceren met medestudenten lijkt maar weinig te zijn toegenomen in vergelijking met 2004.

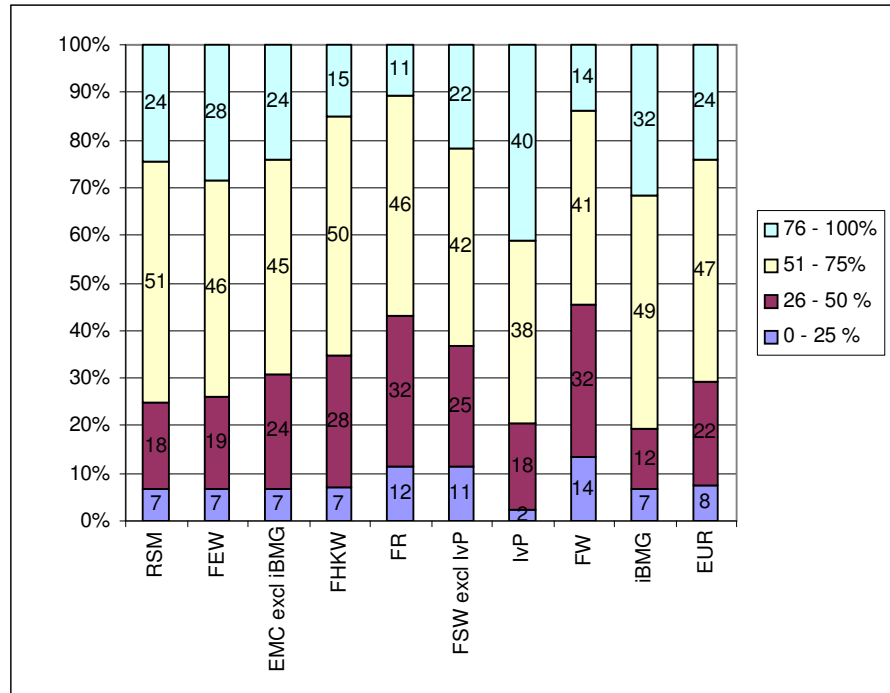
In de Monitor is gevraagd hoe vaak studenten gebruik maken van educatieve software / simulatieprogramma's (commerciële producten), en audio- en/of

videomateriaal, al dan niet direct voor onderwijsdoeleinden. Tabel 3.6 toont het percentage studenten dat van deze producten en materialen gebruik maakt.

Tabel 3.6 Percentage respondenten dat voor onderwijsdoeleinden gebruik maakt van andere programmatuur dan de standaard programma's binnen de digitale leeromgeving(en), (EUR-breed)

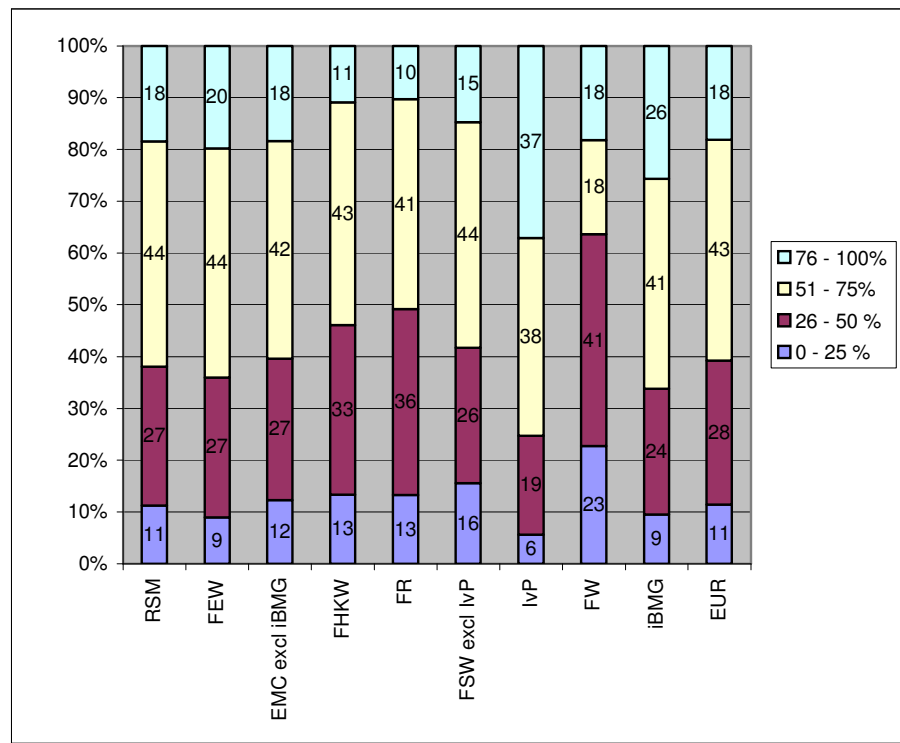
	Nooit	Soms	Vaak	Niet bekend met toepassing
Games, simulatieprogramma's, interactief materiaal	49,4	34,9	4,7	11,0
Audiomateriaal	51,0	37,4	4,1	7,5
Videomateriaal / Webcasts	43,9	40,3	8,6	7,2
Eigen weblog	84,7	3,1	0,9	11,3
Weblogs van anderen	79,2	8,8	0,8	11,2
Wiki's waar ik zelf aan heb bijgedragen	70,8	7,9	1,4	19,9
Wiki's waar ik niet zelf aan heb bijgedragen	39,9	30,7	10,8	18,6
RSS	51,2	8,2	1,7	38,9
MSN / chat	32,6	37,8	26,8	2,8
Hyves, MySpace of andere netwerksites	66,7	22,3	6,4	4,6
Skype	76,0	11,1	4,1	8,8
Yahoo Groups, SURFgroepen of andere groepsomgeving	80,1	6,9	2,3	10,8
Second Life	81,0	1,3	0,2	17,6

Naast de digitale leeromgeving worden chatprogramma's en videomaterialen/webcasts ieder door circa de helft van de studenten gebruikt voor onderwijsdoeleinden. Daarnaast worden interactief materiaal, audiomateriaal of wiki's ieder door circa 40% van de studenten gebruikt voor onderwijsdoeleinden. Het zelf maken van een weblog of het bijdragen aan een wiki gebeurt ieder door minder dan 10% van de studenten. Opvallend is dat Second Live niet gebruikt wordt door de studenten van de EUR, een enkeling daargelaten.



Figuur 3.3 Mate waarin respondenten vinden dat hun docenten in voldoende mate ICT-toepassingen gebruiken

Figuur 3.3 geeft aan hoe de studenten denken over de mate waarin hun docenten in hun onderwijs voldoende gebruik maken van ICT-toepassingen. Circa 70% van de studenten van de EUR geeft aan dat tenminste 50% van hun docenten in voldoende mate gebruik maken van ICT-toepassingen in hun onderwijs. Voor iBMG en IvP is dat percentage zelfs 80%. De studenten van de faculteiten FR en FW zijn het minst tevreden, maar ook van hun studenten geeft ruim 50% aan dat tenminste 50% van hun docenten in voldoende mate gebruik maken van ICT-toepassingen in hun onderwijs.



Figuur 3.4 Mate waarin respondenten vinden dat hun docenten de ICT-toepassingen op effectieve wijze inzetten

Figuur 3.4 geeft aan hoe de studenten denken over de mate waarin hun docenten in hun onderwijs effectief gebruik maken van ICT-toepassingen. Circa 60% van de studenten van de EUR geeft aan dat tenminste 50% van hun docenten in voldoende mate gebruik maken van ICT-toepassingen in hun onderwijs. Voor IvP is dat percentage zelfs 75%.

3.3.2 Waardering en rendement verschillende leeromgevingen

In tabel 3.7 staat de waardering van de studenten op een aantal uitspraken over Blackboard. De respondenten vinden dat Blackboard bijdraagt aan de kwaliteit van het onderwijs en dat via Blackboard op effectieve wijze studiemateriaal wordt aangeboden. Ook vinden ze, zij het in lichtere mate, dat Blackboard inzicht geeft in de organisatie van studieonderdelen, dat het de interactie met de docenten vergemakkelijkt en dat het ook de samenwerking met medestudenten vergemakkelijkt.

Opvallend is dat de respondenten van de faculteit FR op alle vragen, met uitzondering van de vraag over de samenwerking met medestudenten, duidelijk minder scoren dan de respondenten van de overige faculteiten.

Tabel 3.7 Waardering van Blackboard op basis van gemiddelde scores op uitspraken (excl. IvP)

	RSM	FEW	EMC (excl. iBMG)	FHKW	FR	FSW (excl. IvP)	FW	iBMG	EUR (excl. IvP)
N	(725)	(599)	(356)	(130)	(58)	(213)	(21)	(76)	(2178)
Draagt bij aan de kwaliteit van het onderwijs	3,4	3,3	3,5	3,1	2,7	3,2	3,2	3,3	3,3
Biedt mij op effectieve wijze studiematerialen aan	3,4	3,3	3,4	3,2	2,7	3,2	3,1	3,3	3,3
Geeft mij inzicht in de organisatie rondom de studieonderdelen	3,0	2,9	2,9	2,7	2,4	2,8	2,9	2,7	2,9
Vergemakkelijkt de samenwerking met mijn medestudenten	2,7	2,5	2,9	2,4	2,5	2,4	2,3	2,5	2,6
Vergemakkelijkt de interactie met mijn docenten	2,9	2,6	3,1	2,8	2,5	2,6	2,7	2,8	2,8

(1 = zeer mee oneens, 4 = zeer mee eens)

In tabel 3.8 staat de waardering van de studenten op een aantal uitspraken over SIN-Online. De respondenten vinden dat SIN-Online bijdraagt aan de kwaliteit van het onderwijs. Ook vinden ze, zij het in lichtere mate, dat SIN-Online inzicht geeft in de organisatie van studieonderdelen en dat via SIN-Online op effectieve wijze studiemateriaal wordt aangeboden. Over de andere uitspraken hebben de respondenten een neutrale mening.

Opvallend is dat de respondenten van de faculteit FR op alle uitspraken over SIN-Online duidelijk hoger scoren dan de respondenten van de overige faculteiten. Indien de respondenten van FR buiten beschouwing worden gelaten, dan blijken ook de respondenten van iBMG iets hoger te scoren dan de andere faculteiten op de uitspraken over studiematerialen, samenwerking met medestudenten en interactie met docenten.

Tabel 3.8 Uitspraken over SIN-Online (excl. IvP)

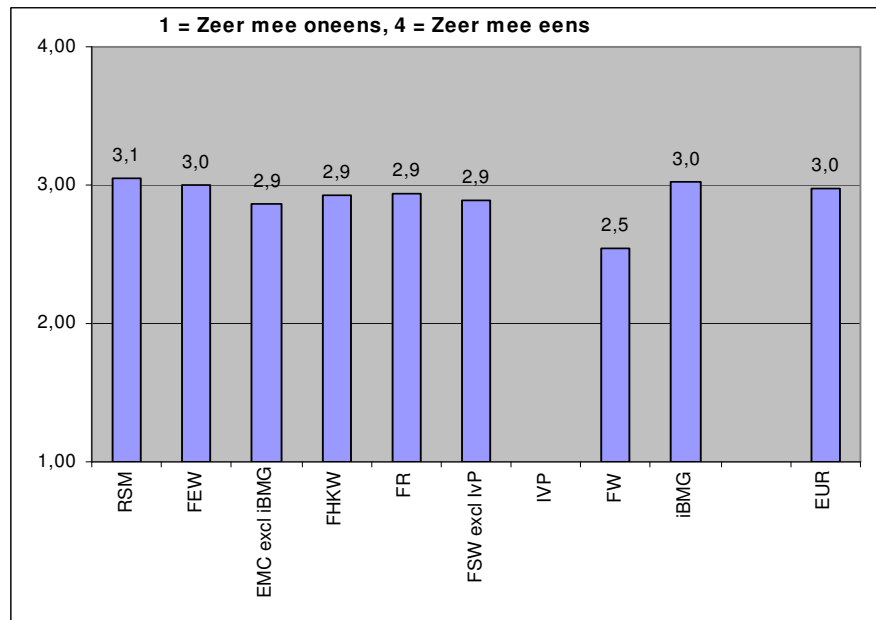
	RSM	FEW	Erasmus MC (excl. iBMG)	FHKW	FR	FSW (excl. IvP)	FW	iBMG	EUR (excl. IvP)
N	(690)	(581)	(280)	(120)	(242)	(199)	(10)	(75)	(2197)
Draagt bij aan de kwaliteit van het onderwijs	3,1	3,0	3,0	2,8	3,4	2,9	2,6	3,1	3,1
Biedt mij op effectieve wijze studiematerialen aan	2,6	2,6	2,7	2,5	3,5	2,	2,6	2,8	2,7
Geeft mij inzicht in de organisatie rondom de studieonderdelen	3,0	2,9	2,8	2,9	3,2	2,8	2,8	3,0	2,9
Vergemakkelijkt de samenwerking met mijn medestudenten	2,4	2,2	2,4	2,3	2,7	2,1	2,2	2,6	2,4
Vergemakkelijkt de interactie met mijn docenten	2,4	2,4	2,4	2,4	2,9	2,3	2,2	2,8	2,4
Vergemakkelijkt de communicatie met ondersteunende staf	2,7	2,5	2,6	2,6	2,9	2,4	2,4	2,7	2,6

Tabel 3.9 geeft een overzicht van de waardering van de respondenten van het Instituut voor Psychologie voor hun digitale leeromgeving PsyWeb. De respondenten zijn over het algemeen heel tevreden over PsyWeb. Hun waardering van PsyWeb is hoger dan de waardering van de respondenten van andere faculteiten over Blackboard of SIN-Online.

Tabel 3.9 Uitspraken over PsyWeb (alleen IvP)

	IvP
N	(97)
Draagt bij aan de kwaliteit van het onderwijs	3,6
Biedt mij op effectieve wijze studiematerialen aan	3,7
Geeft mij inzicht in de organisatie rondom de studieonderdelen	3,5
Vergemakkelijkt de samenwerking met mijn medestudenten	3,1
Vergemakkelijkt de interactie met mijn docenten	3,5

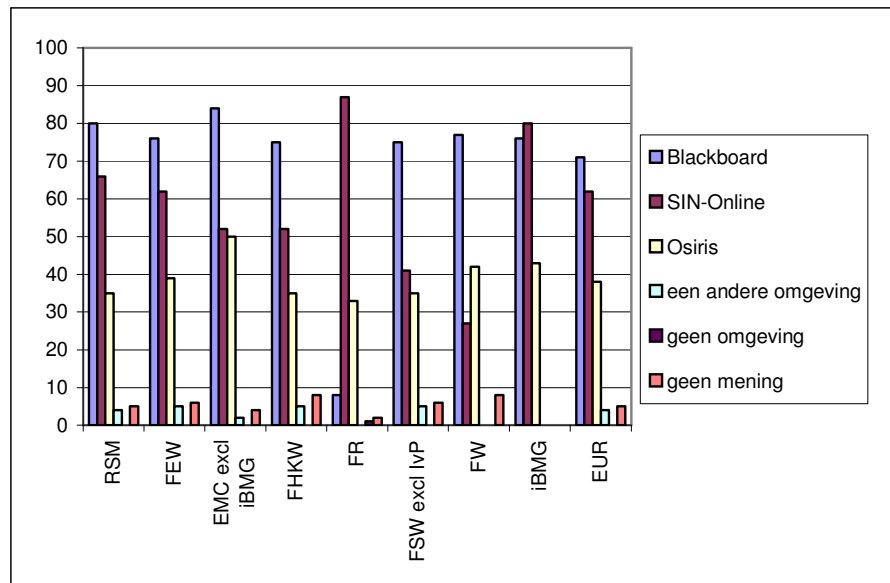
Aan de respondenten is gevraagd of het voor hen duidelijk is welke informatie of materialen zij kunnen vinden in de verschillende digitale leeromgevingen van de EUR, te weten Blackboard, SIN-Online en OSIRIS. Figuur 3.5 toont de antwoorden van de respondenten op deze vraag. Het Instituut voor Psychologie is hierbij buiten beschouwing gelaten.



Figuur 3.5 Het is mij duidelijk waar ik welke informatie kan vinden in de verschillende digitale omgevingen van de EUR (Blackboard, SIN-Online en OSIRIS)

Uit figuur 3.5 blijkt dat de respondenten redelijk goed weten in welke systeem ze welke informatie of materialen kunnen vinden.

Aan de respondenten is gevraagd voor welke leeromgeving ze zouden kiezen, als ze zelf mochten bepalen welke leeromgeving(en) wordt / worden aangeboden. De respondenten konden daarbij per leeromgeving aangeven of ze die zouden kiezen of niet. Daarbij was het mogelijk om meerdere omgevingen te selecteren. In figuur 3.6 is de voorkeur van de respondenten af te lezen.



Figuur 3.6 Voorkeur voor leeromgeving (in %; exclusief respondenten IVP)

Uit figuur 3.6 blijkt dat 70% van de respondenten Blackboard zou kiezen, als ze zouden mogen bepalen welke omgeving(en) er wordt / worden aangeboden. Ruim 60% zou in dat geval kiezen voor SIN-Online en bijna 40% zou kiezen voor Osiris. Een kleine minderheid van de respondenten heeft geen mening (5%). Ook zou een kleine minderheid kiezen voor een andere omgeving (4%).

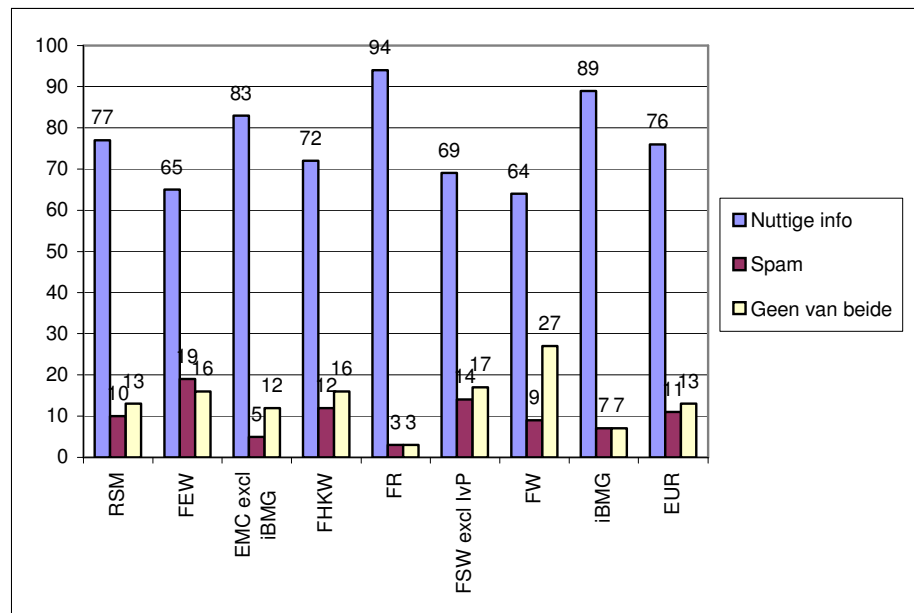
Er zijn verschillen tussen respondenten van de verschillende faculteiten. Respondenten van FR hebben een overduidelijke voorkeur voor SIN-Online (bijna 90%), terwijl nog geen 10% van hen voor Blackboard zou kiezen. Bij iBMG ligt het percentage respondenten dat voor SIN-Online kiest iets hoger dan het percentage respondenten dat voor Blackboard kiest. Bij de andere

faculteiten kiest een groter percentage respondenten voor Blackboard (circa 80%) dan voor SIN-Online (circa 50%). Bij FSW en FW kiest minder dan 50% van de respondenten voor SIN-Online.

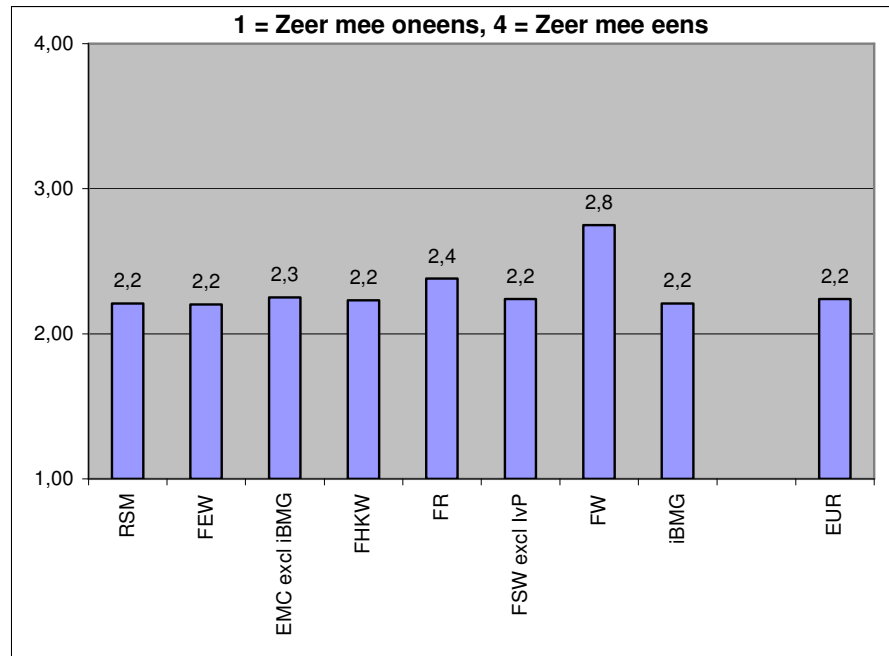
Van de respondenten van het Instituut voor Psychologie zou 92% weer voor PsyWeb kiezen. Een kleine minderheid (3%) heeft geen mening.

Tenslotte is over SIN-Online en OSIRIS een paar specifieke vragen gesteld.

Over SIN-Online is gevraagd naar de beleving van de studenten over de aard van de berichten. Uit figuur 3.7 is af te leiden dat ruim driekwart van de respondenten de berichten die via SIN-Online bij hen terecht komen over het algemeen als nuttig ervaren. Circa 10% van de respondenten beschouwt die berichten als spam. Bijna 15% van de respondenten vindt noch het een noch het ander.



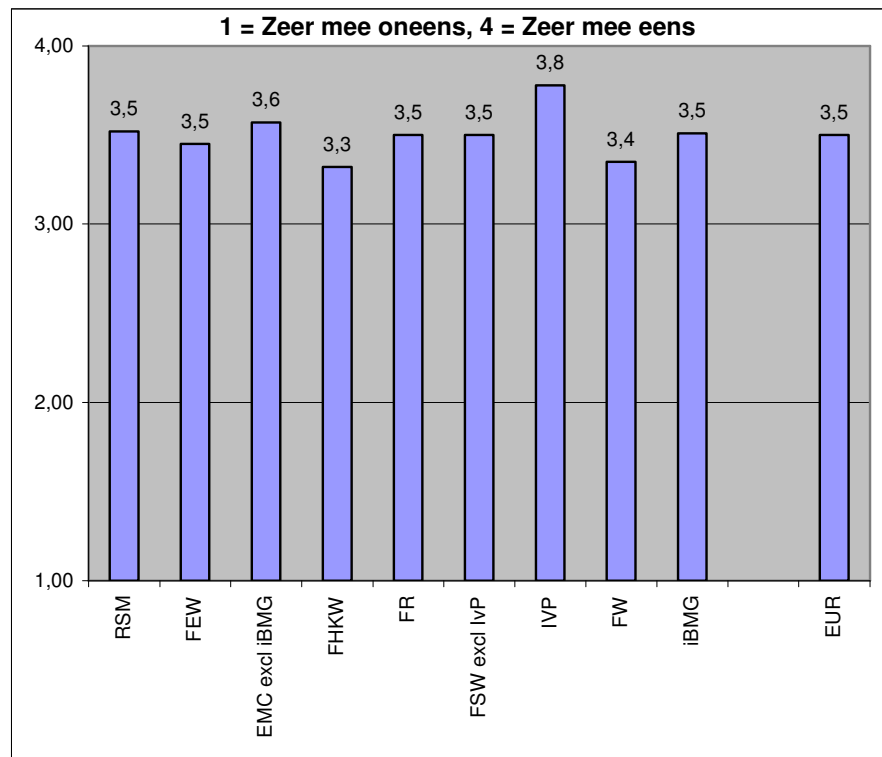
Figuur 3.7 Mening van de respondenten over de aard van de berichten via SIN-Online (excl. respondenten IvP)



Figuur 3.8 Mening over eventuele groei van het aantal berichten dat men via de SIN-Online channels ontvangt (excl. respondenten IvP)

Uit figuur 3.8 is af te leiden dat de respondenten neutraal staan ten opzichte van eventuele groei van het aantal e-mailberichten dat ze nu via de SIN-Online channels krijgen toegestuurd.

De EUR gebruikt OSIRIS als centraal studievoortgangssysteem. Aan de studenten is gevraagd of zij vinden dat OSIRIS inzicht geeft in de tot dan toe behaalde resultaten. Uit figuur 3.9 blijkt dat de respondenten hierover zeer positief zijn.



Figuur 3.9 Mate waarin OSIRIS inzicht geeft in de tot dan toe behaalde resultaten

Samenvatting en conclusies

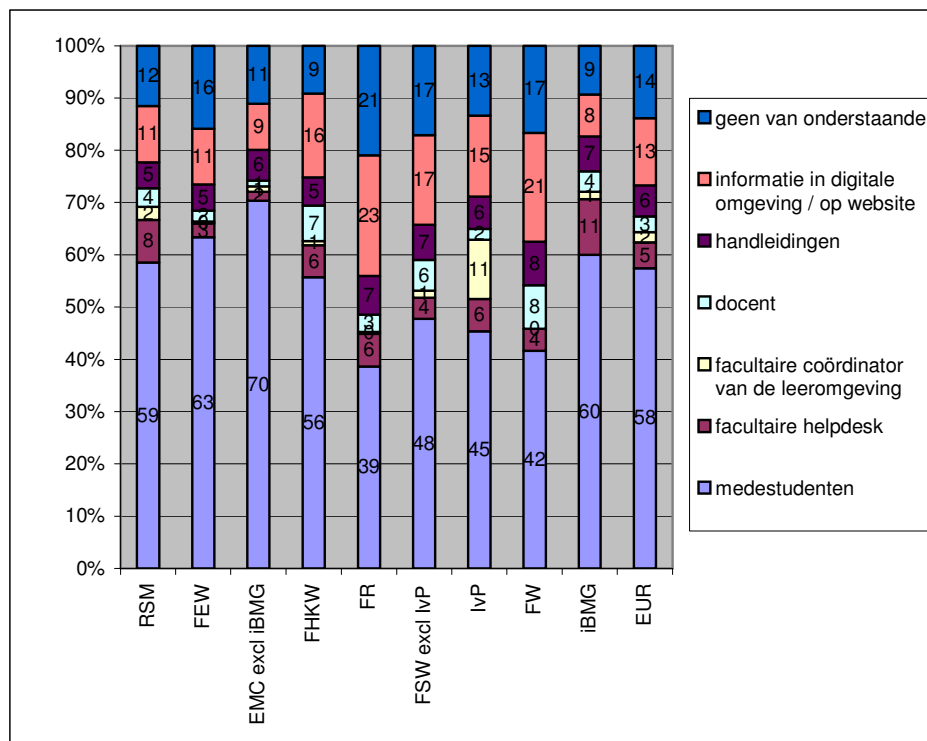
De digitale leeromgeving aan de EUR wordt vooral gebruikt voor het uitwisselen van onderwijsinformatie (zowel ophalen van informatie over vakken, lesmaterialen of opdrachten als inleveren van gemaakte opdrachten of invullen van online enquêtes) en het uitvoeren van onderwijsadministratieve functies (zoals het raadplegen van roosters, het inschrijven voor vakken, werkgroepen en tentamens, het inzien van cijfers en studievoortganggegevens). Ongeveer een derde deel van de respondenten gebruikt de leeromgeving(en) ook voor meer onderwijskundige functies, zoals het communiceren met docenten, het discussiëren met medestudenten of samenwerken met medestudenten. Vergeleken met 2004 is dat een toename, omdat toen maar een kwart van de respondenten deze onderwijskundige functies gebruikten.

Naast tekst maken studenten voor onderwijsdoeleinden steeds meer gebruik van andere digitale materialen, zoals videomaterialen/webcasts, interactief materiaal, audiomateriaal of wiki's.

In het algemeen vindt men dat tenminste de helft van de docenten in voldoende mate gebruik maken van ICT-toepassingen in hun onderwijs. Bovendien vindt de meerderheid van de respondenten dat de meeste docenten ook effectief zijn in het inzetten van ICT in het onderwijs. Het merendeel van de respondenten vindt dat de digitale leeromgeving bijdraagt aan de kwaliteit van het onderwijs. De gebruikers van PsyWeb zijn hierover het meest uitgesproken, maar ook de gebruikers van Blackboard en in iets mindere mate die van SIN-Online zijn over dit aspect positief. Opvallend is dat de respondenten van FR meer enthousiast zijn over SIN-Online en minder over Blackboard dan de respondenten van de andere faculteiten. Studenten zijn tevreden over het feit dat OSIRIS inzicht geeft in de tot dan toe behaalde resultaten. De respondenten weten over het algemeen redelijk goed in welke systeem ze welke informatie of materialen kunnen vinden.

3.4 Waardering voor de ondersteuning bij het werken met de digitale leeromgeving(en)

Om te achterhalen of de ondersteuning vanuit de EUR adequaat is, is aan studenten gevraagd wie/wat hen de meeste hulp biedt wanneer zij vragen hebben over het gebruik van de digitale leeromgeving(en). Wanneer studenten vragen hebben over het gebruik van de digitale leeromgeving(en) krijgen zij over het algemeen, net als in 2004, de meeste hulp van medestudenten (gemiddeld 58%), zo blijkt uit figuur 3.10. Daarnaast biedt informatie op het web, zoals informatie in de digitale leeromgeving zelf of op websites van de EUR ook vaak hulp (samen gemiddeld 19%). Opvallend is dat de respondenten nauwelijks gebruik maken van hulp van facultaire medewerkers (docenten, facultaire coördinator en facultaire helpdesk zijn samen goed voor gemiddeld 10%).



Figuur 3.10 Bronnen waar respondenten de meeste hulp van krijgen bij vragen over het gebruik van de digitale leeromgeving(en) (in %)

Samenvatting en conclusies

Bij vragen over het gebruik van de digitale leeromgeving(en) zijn studenten self-supporting, net zoals dat was in 2004. Medestudenten en informatie op het web bieden nog steeds de meeste hulp. De facultaire helpdesks, Blackboard/ICTO coördinatoren en docenten hebben hierin een kleine rol.

3.5 Gebruik en waardering ICT-faciliteiten op de EUR

In de ICT-Monitor is gevraagd of de studenten op hun studeeradres (thuis) de beschikking hebben over een computer en/of een laptop. Uit de antwoorden op deze vraag blijkt dat 35% van de respondenten beschikt over alleen een PC, 29% over alleen een laptop en 36% over zowel een PC als een laptop.

Het aantal studenten zonder beschikking over een computer is verwaarloosbaar klein.

Ook is in de Monitor gevraagd naar de bekendheid met bepaalde ICT-voorzieningen. De resultaten op deze vragen zijn opgenomen in tabel 3.10. Uit deze tabel blijkt dat meer dan 85% van de respondenten op de hoogte is van minstens 2 draadloze toepassingsmogelijkheden voor internet. Een kleiner deel van de respondenten (namelijk 60,5%) is op de hoogte van de plug-in-punten voor laptops. De PC-werkplekken in het G-gebouw zijn bij het merendeel van de respondenten bekend (66,6%). De stiltewerkplekken en de groepswerkplekken zijn bij circa de helft van de respondenten bekend.

Tabel 3.10 Percentage respondenten dat op de hoogte is van de volgende voorzieningen

	RSM	FEW	FHKW	FR	FSW	IvP	FW	EUR
Minstens 2 draadloze toepassingsmogelijkheden voor internet	94.1	86.7	82.2	82.0	76.8	70.6	73.1	86.5
Minstens 2 plug-in-punten voor laptops	59.7	64.2	60.0	62.4	54.8	52.9	61.5	60.5
PC-werkplekken in G-gebouw	75.3	66.5	57.8	50.6	68.9	51.0	57.7	66.6
Stilte-werkplekken in G-gebouw	60.9	52.8	48.1	36.1	44.3	33.3	30.8	51.3
Groepswerkplekken in G-gebouw	60.6	48.0	28.1	24.7	42.1	19.6	26.9	46.2
Niet van toepassing	1.6	3.9	6.7	7.5	9.6	9.8	11.5	4.7

Verder is gevraagd naar het daadwerkelijk gebruik van de voorzieningen. Uit tabel 3.11 is af te lezen dat meer dan 40% van de respondenten gebruik maakt van een draadloze toepassingsmogelijkheid voor internet. Binnen de faculteiten varieert het percentage respondenten dat daar gebruik van maakt sterk: van 19.2% (FW) tot 58.3% (RSM). Het gebruik van de plug-in-punten is veel minder populair. Het percentage respondenten dat deze mogelijkheid gebruikt is 12.9%. Ook hier varieert het gebruik sterk: van 3,8% bij FW tot 18.9% bij RSM.

De PC-werkplekken in het G-gebouw worden door 46.8% van de respondenten gebruikt. Ook deze faciliteit wordt het meest gebruikt door respondenten van RSM (58.7%) en het minst door respondenten van FW (19.2%). De stiltewerkplekken en de groepswerkplekken in het G-gebouw worden door minder respondenten van de EUR gebruikt (respectievelijk 23,0% en 26,1%). Vooral veel respondenten van RSM maken gebruik van de groepswerkplekken (41,9%), terwijl kleinere faculteiten zoals FW (3,8%) en FHKW (4,4%) hiervan het minst gebruik maken.

Tabel 3.11 Percentage respondentent dat gebruik maakt van de volgende voorzieningen

	RSM	FEW	FHKW	FR	FSW	IvP	FW	EUR
Minstens 1 draadloze toepassingsmogelijkheid voor internet	58.3	38.6	29.6	27.1	25.4	20.6	19.2	41.1
Minstens 1 plug-in-punt voor laptops	18.9	12.3	8.1	7.8	7.5	4.9	3.8	12.9
PC-werkplekken in G-gebouw	58.7	47.2	33.3	22.4	51.8	31.4	19.2	46.8
Stilte-werkplekken in G-gebouw	28.7	24.8	17.8	14.1	19.7	9.8	11.5	23.0
Groepswerkplekken in G-gebouw	41.9	25.4	4.4	7.8	19.3	8.8	3.8	26.1
Niet van toepassing	6.7	21.9	27.4	41.6	28.5	40.2	42.3	21.0

Overigens valt het op dat een groot deel van de studenten (21%) aangeeft dat deze vraag niet op hen van toepassing is. Voor de afzonderlijke faculteiten varieert het percentage van 27.4% (FHKW) tot 42.3% (FW). Dat het percentage van de EUR totaal zo laag is ligt aan de respons vanuit EMC, dat niet in het overzicht is opgenomen.

In de ICT-Monitor is apart gevraagd naar de bekendheid met en het gebruik van de Studentvolgende Virtual Storage (SVS). Uit de antwoorden bleek dat 67% niet bekend was met deze mogelijkheid. Van de studenten die wel bekend zijn met SVS, maakt ongeveer de helft (soms) gebruik van SVS. Kortom, van alle responderende studenten maakt circa 15 % gebruik van de mogelijkheden voor SVS.

Ruim 60% van de respondenten is het eens met de stelling dat er op de eigen faculteit een PC beschikbaar is wanneer deze nodig is (zie tabel 3.12). Deze percentages variëren van 19,2% (FW) tot 73,8 (EMC). Dit is een sterke verbetering ten opzichte van de ICT-Monitor van 2004, toen 20% slechts van de respondenten het met deze stelling eens was.

Tabel 3.12 Er is op mijn faculteit een vaste PC beschikbaar wanneer ik deze nodig heb

	RSM	FEW	EMC	FHKW	FR	FSW	IvP	FW	iBMG	EUR
Zeër mee oneens	4.6	6.7	5.3	5.9	6.3	11.0	8.8	15.4	5.0	6.3
Mee oneens	32.4	27.4	20.6	22.2	25.5	26.8	18.6	15.4	20.0	26.7
Mee eens	50.5	55.2	61.0	59.3	53.3	45.2	57.8	19.2	63.8	53.8
Zeër mee eens	10.2	8.1	12.8	9.6	7.8	7.9	14.7	0.0	8.8	9.6
Niet van toepassing	2.2	2.6	.3	3.0	7.1	9.2	0.0	50.0	2.5	3.6

Uit tabel 3.13 blijkt echter dat een groot aantal respondenten in 2008 nog wel een probleem ervaart. Als zij geen vaste PC kunnen vinden in de eigen faculteit, dan vindt 47.8% van de respondenten geen vaste PC elders op het universiteitsterrein. Bijna de helft van de respondenten van de faculteiten

iBMG, FEW, FHKW en RSM ervaart dit probleem. Bij EMC is dit percentage studenten zelfs hoger dan 60%. Dat is begrijpelijk, omdat EMC als enige faculteit op Hoboken zit.

Tabel 3.13 Als er op mijn faculteit geen vaste PC beschikbaar is, vind ik snel een beschikbare PC elders op het universiteitsterrein

	RSM	FEW	EMC	FHKW	FR	FSW	IvP	FW	iBMG	EUR
Zeer mee oneens	8.1	13.3	29.1	10.4	12.2	9.2	2.9	3.8	11.3	12.9
Mee oneens	38.7	35.3	32.4	37.8	28.6	34.6	31.4	11.5	35.0	34.9
Mee eens	38.8	35.5	16.6	40.0	33.3	36.0	52.0	34.6	41.3	34.6
Zeer mee eens	5.8	3.6	2.7	1.5	5.1	5.7	7.8	7.7	5.0	4.6
Niet van toepassing	8.6	12.3	19.3	10.4	20.8	14.5	5.9	42.3	7.5	13.1

In het algemeen waarderen de respondenten de PC-voorzieningen voor studenten op hun eigen faculteit met een ruime voldoende (6.9).

Tabel 3.14 Geef uw algemene waardering over de PC-voorzieningen voor studenten op uw faculteit, uitgedrukt in een cijfer

	RSM	FEW	EMC	FHKW	FR	FSW	IvP	FW	iBMG	EUR
Gemiddelde cijfer	6.9	6.8	6.8	6.8	7.1	7.0	7.3	7.1	6.8	6.9
Standaarddeviatie	1.5	1.5	1.4	1.5	1.6	1.9	1.2	3.3	1.2	1.5

De waardering voor de beschikbare PC-voorzieningen voor studenten op de EUR als geheel krijgt ook een ruime voldoende (7.1). Bij EMC en FW ligt de waardering zelfs hoger dan een 8.

Tabel 3.15 Geef uw algemene waardering over de PC-voorzieningen voor studenten op de EUR, uitgedrukt in een cijfer

	RSM	FEW	EMC	FHKW	FR	FSW	IvP	FW	iBMG	EUR
Gemiddelde cijfer	6.6	6.9	8.4	6.6	7.1	7.0	7.0	8.2	6.6	7.1
Standaarddeviatie	1.5	1.6	2.3	1.6	1.8	1.8	1.0	2.4	1.4	1.8

De studenten van de faculteiten iBMG, IvP, FHKW, FR en RSM waarderen de PC-voorzieningen op hun eigen faculteit hoger dan de PC-voorzieningen op de EUR, bij de andere faculteiten ligt dat omgekeerd.

In vergelijking met 2004 geven de studenten in 2008 een hogere waardering voor de PC-voorzieningen op de EUR. De waardering is zelfs met een heel punt gestegen (van een 6 naar een 7). Die stijging geldt voor alle faculteiten, behalve voor FHKW (6,6 in plaats van 6,8) en iBMG (6,6 in plaats van 7,1).

Aan de studenten is gevraagd waarvoor ze de vaste PC's op de faculteiten of op de EUR het meest gebruiken. Tabel 3.16 geeft een overzicht van de antwoorden op deze vraag.

Tabel 3.16 Waar gebruikt u de vaste PC's op de EUR of de faculteit het méést voor?

	RSM	FEW	EMC	FHKW	FR	FSW	IvP	FW	iBMG	EUR
Tekstverwerking, presentaties, spread sheets	37.9	30.7	21.1	38.3	13.4	42.3	27.5	16.7	22.8	30.7
MyEUR, OSIRIS, Blackboard, PsyWeb, SIN-Online	37.8	34.6	58.5	41.4	55.9	28.2	30.4	25.0	45.6	41.0
Specifieke applicaties: Maple, CAD/CAM, Matlab, SPSS	9.7	21.1	4.1	3.8	5.9	10.1	31.4	0.0	12.7	11.9
E-mail	6.0	3.9	7.6	8.3	10.6	6.2	2.0	8.3	10.1	6.3
Browse op het internet	4.5	5.0	5.4	3.8	5.5	4.8	3.9	4.2	5.1	4.9
Chatten	.1	0.0	.3	0.0	.4	0.0	0.0	0.0	0.0	.1
Anders, namelijk	3.3	2.6	2.4	2.3	2.0	2.6	4.9	4.2	3.8	2.9
Niet van toepassing	.5	2.0	.5	2.3	6.3	5.7	0.0	41.7	0.0	2.3

De studenten gebruiken de vaste PC's op de EUR met name voor drie typen verschillende werkzaamheden. Ten eerste gebruikt 41% van alle respondenten de PC's het meest voor het werken met onderdelen van de digitale leeromgeving(en), zoals MyEUR, OSIRIS, Blackboard, PsyWeb en SIN-Online. Dit geldt het meest voor de respondenten van EMC (58.5%) en FR (55.9%), en het minst voor de FW-respondenten (25 %). Ten tweede gebruikt 30.7% van de respondenten deze computers voor de toepassingen tekstverwerking, presentaties en spread sheets. Het percentage respondenten dat daarvan gebruik maakt varieert van 13.4% (FR) tot 42.3% (FSW). Ten derde maakt 11.9% van de studenten gebruik van specifieke applicaties, zoals Maple, CAD/CAM, Matlab en SPSS. Met name de studenten van de faculteiten IvP (31.4%) en FEW (21.1%) maken gebruik van deze specifieke applicaties. Voor de andere faculteiten varieert het percentage studenten dat daar gebruik van maakt van 3.8% (FHKW) tot 12.7% (iBMG). Het gebruik van e-mail, chatten en browsen is beduidend minder.

De studenten hebben de enquête 'ICT-Monitor 2008' kunnen afsluiten met enkele suggesties of laatste opmerkingen. Veel studenten hebben gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. De vele opmerkingen en suggesties van de studenten zijn gerangschikt onder diverse onderwerpen. In tabel 3.17 staat een overzicht hiervan.

Tabel 3.17 Studenten met suggesties en opmerkingen

Onderwerpen	Aantal studenten
Onvoldoende personal computers	106
Aanwezigheid van te veel diverse systemen	92
Onvoldoende inlogmogelijkheden	42
Onvoldoende snelheid van computers	29
Niet functionerende computers	13
Onvoldoende ICT-faciliteiten	13

Veel studenten ervaren nog steeds dat er onvoldoende computers zijn (106 respondenten). Zij geven aan dat het wellicht mogelijk is om betere voorlichting te geven over de aanwezigheid van PC's en het gebruik daarvan. Het verminderen van de capaciteitsproblemen kan ook door het vergroten van de inlogmogelijkheden voor studenten (42 studenten). Studenten zouden overal op de campus en in elk gebouw moeten kunnen inloggen. Verder noemt een groot aantal respondenten (namelijk 92) dat ze met te veel verschillende sites, programma's en systemen te maken hebben (bijvoorbeeld few.eur.nl, eur.nl, eur.edu, OSIRIS, Blackboard en SIN-Online). Bovendien moet men voor verschillende applicaties ook nog eens meerdere keren apart inloggen, soms zelfs met verschillende user-ID's (met name 'ernanummer' of 'ernanummer@eur.nl').

Samenvatting en conclusies

Studenten zijn goed op de hoogte van mogelijkheden op de campus voor draadloze toegang tot internet. De bekendheid van de inplugpunten en van de werkplekken in het G-gebouw zijn wat minder. Ongeveer 40% van de studenten maakt gebruik van de draadloze toegang tot internet.

Inplugpunten worden door minder dan 15% van de studenten gebruikt. Ook maakt circa 40% van de studenten gebruik van de vaste PC-werkplekken in het G-gebouw. Slechts een kwart van de studenten maakt gebruik van de stiltewerkplekken en de groepswerkplekken in het G-gebouw.

De PC-werkplekken worden het meest gebruikt voor het werken met de digitale leeromgeving, met verschillende kantoorapplicaties (zoals tekstverwerkers, spreadsheets) en met specifieke software (voor bijvoorbeeld wiskunde en statistiek).

Ruim 60% van de studenten vindt een PC op de faculteit op het moment dat die nodig is. Als er geen PC voorhanden is op de faculteit, dan slaagt ruim 50% van de studenten er in een PC op een andere locatie te vinden.

Studenten waarderen de op de EUR beschikbare ICT-voorzieningen met het cijfer 7. Dat is een verbetering van een vol punt ten opzichte van 2004.

De drie meest genoemde klachten zijn te weinig computers, aanwezigheid van verschillende onderwijssystemen naast elkaar en gebruik van verschillende manieren van inloggen.

4.1 Respons

De uitnodiging om mee te doen aan de ICT-Monitor 2008 is gemaild naar al het wetenschappelijk personeel (te weten: hoogleraren, universitair (hoofd)docenten, wetenschappelijke docenten en wetenschappelijke onderzoekers) en alle promovendi van de Erasmus Universiteit Rotterdam. In de uitnodiging is gevraagd om deze te negeren indien de ontvanger geen onderwijsgevende taken vervult.

Uit tabel 4.1 blijkt dat 22% van alle docenten van de EUR de ICT-Monitor heeft ingevuld. Dit percentage ligt 4% hoger dan die van de Monitor van 2004. Relatief veel docenten van FHKW en FSW hebben de Monitor ingevuld; relatief weinig docenten van FR.

Tabel 4.1 Respons docenten

Faculteit	# Docenten bereikt	# Respondenten	% Respons
RSM	257	51	20 %
FEW	198	43	22 %
Erasmus MC / iBMG	470	81*	17 %
FHKW	63	20	32 %
FR	192	27	14 %
FSW / Instituut voor Psychologie	203	65**	32 %
FW	30	5	17 %
Totaal EUR	1413	292	22 %

* waarvan 10 iBMG

** waarvan 27 Instituut voor Psychologie

4.2 Feitelijk gebruik van de digitale leeromgeving(en)

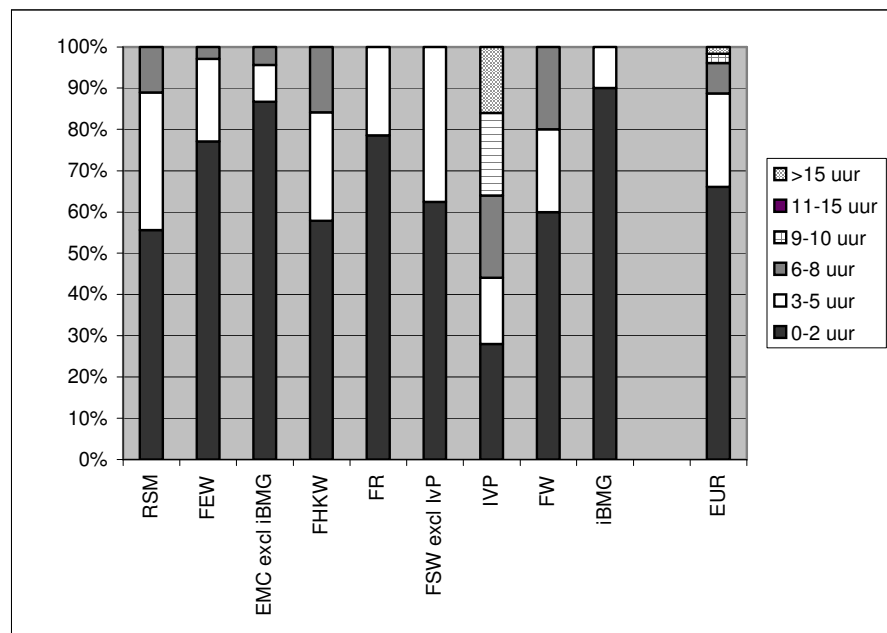
In principe kan elke faculteit gebruik maken van de digitale leeromgeving Blackboard. Blackboard wordt centraal op de EUR ondersteund. Het Instituut voor Psychologie (IvP) is de enige opleiding die de leeromgeving PsyWeb gebruikt in plaats van Blackboard. Daarnaast is de leeromgeving SIN-Online beschikbaar voor alle faculteiten van de EUR. SIN-Online kan zowel zelfstandig als in combinatie met Blackboard/PsyWeb gebruikt worden.

Tabel 4.2 laat van elke faculteit het percentage responderende docenten zien dat van de verschillende digitale leeromgeving(en) gebruikt maakt. Uit de tabel blijkt dat 86% van alle respondenten Blackboard of PsyWeb gebruikt. Wat opvalt, is dat vooral respondenten van Erasmus MC en FR Blackboard minder gebruiken dan respondenten van andere faculteiten. SIN-Online wordt door 74% van de respondenten gebruikt. SIN-Online wordt door alle respondenten van FR en iBMG gebruikt; de helft van de respondenten van EMC en FW gebruikt SIN-Online.

Tabel 4.2 Percentage respondenten dat Blackboard/PsyWeb/SIN-Online gebruikt

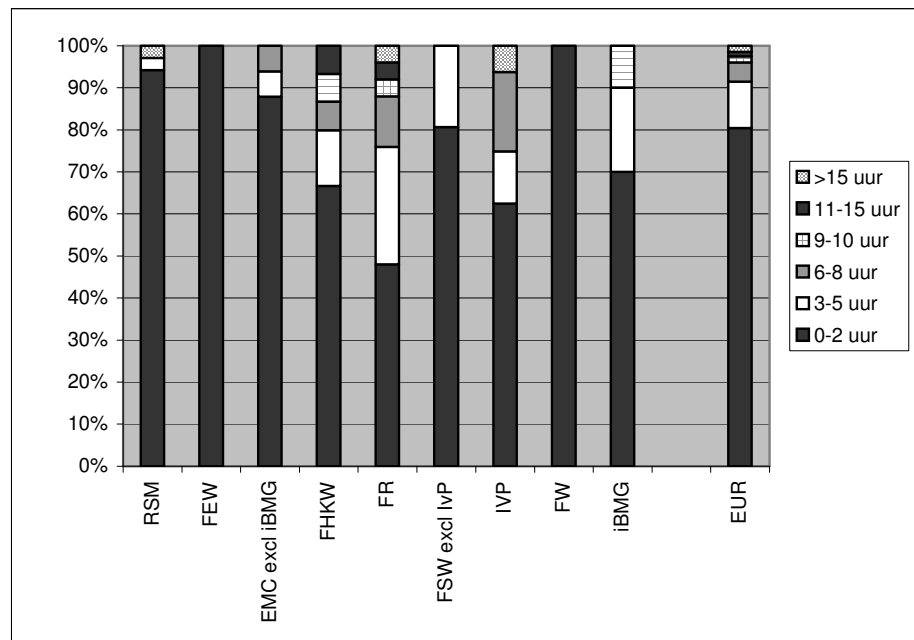
	RSM	FEW	EMC (excl iBMG)	FHKW	FR	FSW (excl IVP)	IVP	FW	iBMG	EUR
Blackboard/ PsyWeb	96	90	68	100	64	94	100	100	100	86
SIN-Online	72	82	50	79	100	91	70	50	100	74

Figuur 4.1 toont hoeveel uur docenten gemiddeld per week steken in het werken met de leeromgeving. Van de Blackboard gebruikers besteedt 66% gemiddeld tussen de 0 en 2 uur per week aan het werken in de leeromgeving en 11% gemiddeld 6 uur of meer. Opvallend is dat de PsyWeb-gebruikers meer tijd per week besteden aan het werken met de leeromgeving.



Figuur 4.1 Gemiddelde aantal uur per week besteed aan Blackboard / PsyWeb (in %)

Figuur 4.2 laat zien hoeveel uur de gebruikers van SIN-Online gemiddeld per week besteden aan het werken met de leeromgeving. 80% besteedt hieraan gemiddeld 0-2 uur per week; 10% besteedt 6 uur of meer per week. In het algemeen kan gesteld worden dat SIN-Online minder wordt gebruikt dan Blackboard/ PsyWeb. Alleen respondenten van FR gebruiken SIN-Online vaker.



Figuur 4.2 Gemiddelde aantal uur week besteed aan werken met SIN-Online (in %)

Samenvatting en conclusies

Blackboard is EUR-breed nog steeds de meest gebruikte leeromgeving. In vergelijking met 2004 is het gebruik van SIN-Online echter flink toegenomen. De meeste Blackboard-gebruikers besteden gemiddeld 0-2 uur per week aan het werken met de leeromgeving. Dit geldt ook voor SIN-Online gebruikers. Gebruikers van PsyWeb zijn meer tijd per week actief binnen de leeromgeving.

4.3 Onderwijskundig gebruik en rendement van de digitale leeromgevingen

In de Monitor is gevraagd voor welke functies docenten welke leeromgeving (Blackboard, PsyWeb, SIN-Online, OSIRIS) gebruiken. Deze resultaten worden in paragraaf 4.3.1 besproken. Daarnaast is een aantal vragen gesteld ten aanzien van het rendement van en de waardering voor de verschillende leeromgevingen. De resultaten op deze vragen worden in paragraaf 4.3.2 besproken.

4.3.1 Onderwijskundig gebruik digitale leeromgevingen

In tabel 4.3 tot en met 4.5 staat voor welke functies docenten welke leeromgeving gebruiken.

Tabel 4.3 Percentage respondenten dat gebruik maakt van de mogelijkheden van Blackboard (exclusief IVP)

	RSM	FEW	EMC (excl iBMG)	FHKW	FR	FSW (excl IVP)	FW	iBMG	EUR (excl IVP)
Informatie over mijn vakken (nieuws, links, CV docent) neerzetten	89,6	87,2	51,5	84,2	16,0	88,2	100,0	90,0	71,1
Roosters plaatsen	56,3	43,6	25,8	47,4	8,0	47,1	80,0	10,0	37,8
Plaatsen van lesmateriaal (artikelen, PowerPoint-presentaties, cases)	87,5	84,6	59,1	89,5	20,0	85,3	80,0	90,0	72,4
Plaatsen van opdrachten	87,5	84,6	50,0	94,7	20,0	82,4	80,0	80,0	69,5
Het laten inleveren van opdrachten	64,6	48,7	19,7	63,2	16,0	73,5	60,0	20,0	44,3
In laten schrijven voor vakken	6,3	12,8	1,5	15,8	0,0	20,6	60,0	0,0	8,9
In laten schrijven voor werkgroepen	12,5	7,7	1,5	10,5	0,0	14,7	20,0	0,0	7,3
In laten schrijven voor tentamens	0,0	7,7	0,0	5,3	0,0	2,9	0,0	0,0	2,0
In laten schrijven voor onderzoeksgroepen	6,3	2,6	0,0	5,3	0,0	8,8	0,0	0,0	3,3
Online toetsen afnemen	6,3	7,7	3,0	0,0	4,0	17,6	0,0	10,0	6,5
Cijfers / resultaten van studenten bekend maken	47,9	53,8	16,7	63,2	8,0	70,6	80,0	20,0	40,2
Afnemen van online enquêtes	8,3	7,7	1,5	0,0	0,0	5,9	0,0	0,0	4,1
E-mailen met studenten	68,8	38,5	24,2	52,6	4,0	76,5	60,0	20,0	43,1
Chatten met studenten	0,0	7,7	3,0	0,0	0,0	2,9	0,0	0,0	2,4
Discussiëren met studenten	39,6	15,4	18,2	31,6	8,0	11,8	20,0	0,0	20,3
Groepswerk van studenten ondersteunen	39,6	15,4	16,7	31,6	12,0	32,4	20,0	30,0	24,4
Communiceren met collega's	2,1	2,6	4,5	5,3	0,0	8,8	0,0	0,0	3,7

Uit tabel 4.3 blijkt dat veel respondenten Blackboard gebruiken om informatie over vakken te geven, roosters te plaatsen, lesmateriaal te plaatsen of opdrachten te plaatsen. Ook wordt Blackboard door ongeveer 45% van de respondenten gebruikt om studenten opdrachten te laten inleveren, cijfers/resultaten van studenten bekend te maken en om te e-mailen. Ongeveer 20% van de respondenten gebruikt Blackboard om te discussiëren met studenten en om groepswork van studenten te ondersteunen. Ongeveer 5% gebruikt Blackboard om online toetsen of enquêtes af te nemen. Respondenten van FR gebruiken de functionaliteiten van Blackboard minder dan respondenten van de andere opleidingen.

Zoals eerder vermeld gebruikt het Instituut voor Psychologie PsyWeb in plaats van Blackboard. Respondenten van deze opleiding gebruiken PsyWeb vooral om informatie over vakken te geven (84%), roosters te plaatsen (68%), lesmateriaal te plaatsen (76%), opdrachten te plaatsen (68%), opdrachten te laten inleveren (84%), cijfers / resultaten van studenten bekend te maken (60%), te e-mailen met studenten (52%), te discussiëren met studenten (40%), te communiceren met collega's (36%) en studenten te laten inschrijven voor tentamens (32%).

In tabel 4.4 staat voor welke functies de respondenten SIN-Online gebruiken.

Tabel 4.4 Percentage respondentent dat gebruik maakt van de mogelijkheden van SIN-Online

	RSM	FEW	EMC (excl iBMG)	FHKW	FR	FSW (excl IVP)	IVP	FW	iBMG	EUR
Informatie over mijn vakken (nieuws, links, CV docent) neerzetten	14,6	28,2	28,8	31,6	92,0	32,4	16,0	0,0	40,0	31,4
Roosters plaatsen	20,8	41,0	12,1	42,1	80,0	44,1	4,0	0,0	50,0	30,6
Plaatsen van lesmateriaal (artikelen, PowerPoint-presentaties, cases)	0,0	2,6	7,6	5,3	80,0	5,9	8,0	0,0	0,0	11,4
Plaatsen van opdrachten	0,0	2,6	10,6	5,3	72,0	5,9	4,0	0,0	0,0	11,1
Het laten inleveren van opdrachten	0,0	2,6	4,5	31,6	76,0	2,9	4,0	0,0	20,0	12,2
In laten schrijven voor vakken	35,4	53,8	1,5	31,6	84,0	23,5	4,0	0,0	50,0	29,5
In laten schrijven voor werkgroepen	14,6	28,2	1,5	26,3	84,0	14,7	4,0	0,0	40,0	20,3
In laten schrijven voor tentamens	18,8	20,5	3,0	15,8	56,0	8,8	0,0	0,0	40,0	15,9
In laten schrijven voor onderzoeksgroepen	4,2	7,7	0,0	5,3	28,0	2,9	0,0	0,0	30,0	6,3
On-line toetsen afnemen	0,0	0,0	0,0	5,3	28,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,0
Cijfers / resultaten van studenten bekend maken	25,0	51,3	4,5	15,8	88,0	32,4	8,0	0,0	30,0	28,0
Afnemen van on-line enquêtes	0,0	28,2	0,0	0,0	64,0	17,6	4,0	0,0	0,0	12,5
E-mailen met studenten	2,1	28,2	16,7	36,8	56,0	26,5	40,0	0,0	60,0	25,5
Chatten met studenten	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Discussiëren met studenten	0,0	0,0	4,5	0,0	12,0	0,0	16,0	0,0	0,0	3,7
Groepswork van studenten ondersteunen	0,0	0,0	3,0	5,3	16,0	0,0	4,0	0,0	0,0	3,0
Communiceren met collega's	0,0	0,0	9,1	26,3	28,0	0,0	36,0	0,0	30,0	11,1

Uit tabel 4.4 blijkt dat SIN-Online voor een deel voor dezelfde functionaliteiten wordt gebruikt als Blackboard. Voorbeelden zijn het geven van informatie over vakken en het plaatsen van roosters. Voor deze toepassingen wordt Blackboard echter meer gebruikt dan SIN-Online. Voor een aantal specifieke functies wordt SIN-Online weer meer gebruikt dan Blackboard, te weten het laten inschrijven voor vakken, werkgroepen en tentamens, het afnemen van online enquêtes, en het communiceren met collega's. Wat opvalt, is dat de respondenten van FR de mogelijkheden van SIN-Online veel meer gebruiken dan de respondenten van de andere opleidingen.

In tabel 4.5 staat voor welke functionaliteiten de respondenten OSIRIS gebruiken.

Tabel 4.5 Percentage respondentent dat gebruik maakt van de mogelijkheden van OSIRIS

	RSM	FEW	EMC (excl IBMG)	FHKW	FR	FSW (excl IVP)	IVP	FW	IBMG	EUR
Informatie over mijn vakken (nieuws, links, CV docent) neerzetten	4,2	0,0	0,0	0,0	4,0	2,9	0,0	0,0	0,0	1,5
Roosters plaatsen	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,7
Plaatsen van lesmateriaal (artikelen, PowerPoint-presentaties, cases)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Plaatsen van opdrachten	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Het laten inleveren van opdrachten	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
In laten schrijven voor vakken	2,1	0,0	1,5	10,5	0,0	2,9	0,0	0,0	10,0	2,2
In laten schrijven voor werkgroepen	2,1	0,0	0,0	10,5	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	1,5
In laten schrijven voor tentamens	10,4	20,5	3,0	21,1	12,0	11,8	0,0	20,0	10,0	10,3
In laten schrijven voor onderzoeksgroepen	0,0	0,0	0,0	10,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
On-line toetsen afnemen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Cijfers / resultaten van studenten bekend maken	4,2	5,1	4,5	10,5	12,0	8,8	48,0	20,0	40,0	11,8
Afnemen van on-line enquêtes	0,0	0,0	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4
E-mailen met studenten	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Chatten met studenten	0,0	0,0	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4
Discussiëren met studenten	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Groepswerk van studenten ondersteunen	0,0	0,0	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4
Communiceren met collega's	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Logischerwijs wordt OSIRIS door een beperkt percentage van de respondenten alleen gebruikt voor het laten inschrijven van tentamens en het bekend maken van cijfers/ resultaten van studenten.

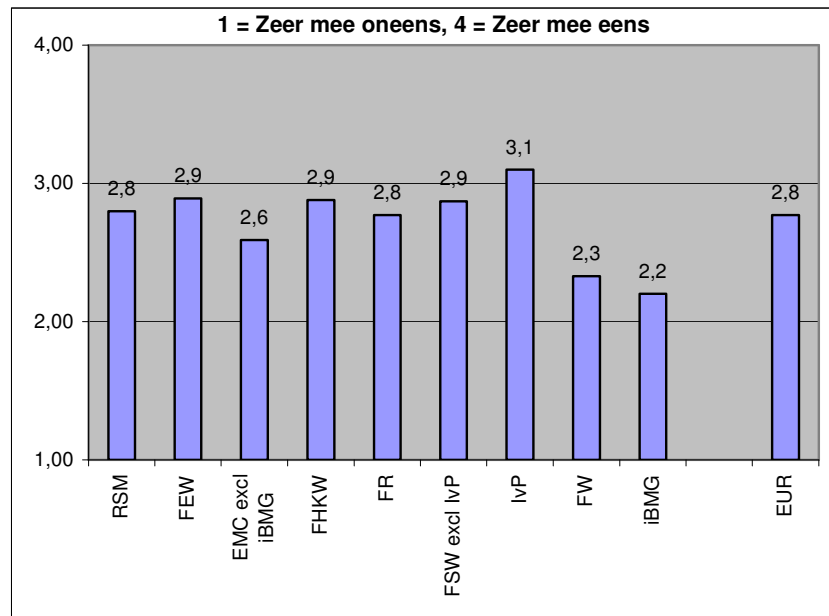
In tabel 4.6 staat welke ICT toepassingen docenten in 2006 en 2007 naast de digitale leeromgeving voor onderwijsdoeleinden hebben gebruikt.

Tabel 4.6 Gebruik andere ICT toepassingen in 2006-2007 (% respondenten)

	Nooit	Soms	Vaak	Niet bekend met toepassing
(On-line) games, educatieve software / simulatieprogramma's / interactief digitaal lesmateriaal	66,0	14,1	3,8	16,0
Audiomateriaal	64,9	21,8	4,2	9,2
Videomateriaal / Webcasts	49,6	31,7	8,8	9,9
Eigen weblog	84,7	2,7	0,0	12,6
Weblogs van derden	83,2	5,3	0,4	11,1
Wiki's waar ik zelf aan heb bijgedragen	71,4	1,5	0,4	26,7
Wiki's waar ik niet zelf aan heb bijgedragen	65,6	6,5	0,8	27,1
RSS	57,3	1,9	0,8	40,1
MSN / chat	82,4	1,5	1,5	14,5
Hyves, Linked-In of andere netwerksites	80,9	2,7	0,8	15,6
Skype	77,1	6,1	1,1	15,6
Yahoo Groups, SURFgroepen of andere groepsomgeving	79,8	3,1	1,1	16,0
Second Life	79,0	1,1	0,0	19,8

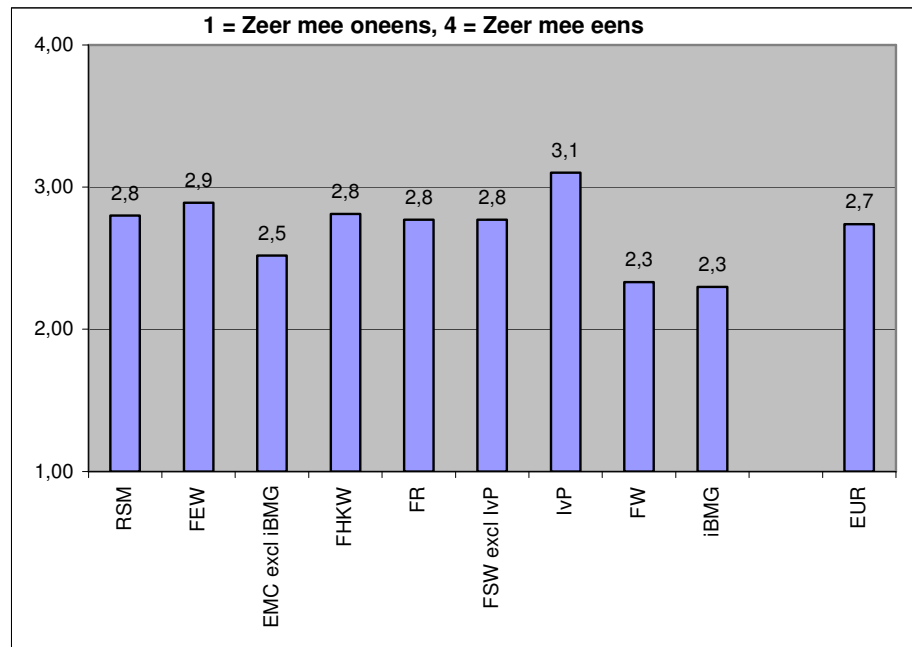
Uit tabel 4.6 blijkt dat 40% van de respondenten soms of vaak videomateriaal/ webcasts in het onderwijs gebruikt. Ongeveer een kwart gebruikt audiomateriaal soms of vaak. Een kleine 20% gebruikt online games, educatieve software, simulatieprogramma's of interactief digitaal lesmateriaal. Andere innovatieve ICT-toepassingen worden door een zeer kleine minderheid van de respondenten gebruikt in het onderwijs.

In figuur 4.3 staat de mate waarin respondenten vinden dat ze in de onderwijspraktijk in voldoende mate ICT-toepassingen gebruiken. Uit deze figuur is af te lezen dat de respondenten in het algemeen vinden dat ze in redelijke mate ICT-toepassingen gebruiken in de onderwijspraktijk. Vooral respondenten van Psychologie zijn tevreden. Respondenten van FW en iBMG zijn hierover minder tevreden.



Figuur 4.3 Mate waarin respondenten vinden dat ze in hun onderwijspraktijk in voldoende mate ICT-toepassingen gebruiken (in gemiddelde scores)

In figuur 4.4 staat de mate waarin respondenten vinden dat ze ICT-toepassingen op een effectieve manier inzetten. Uit deze figuur valt op te maken dat de respondenten over het algemeen gematigd tevreden zijn over de effectiviteit van de inzet van ICT-toepassingen in hun onderwijs. De laagste tevredenheid op dit punt is te vinden bij respondenten van FW en iBMG; de hoogste tevredenheid bij respondenten van Psychologie.



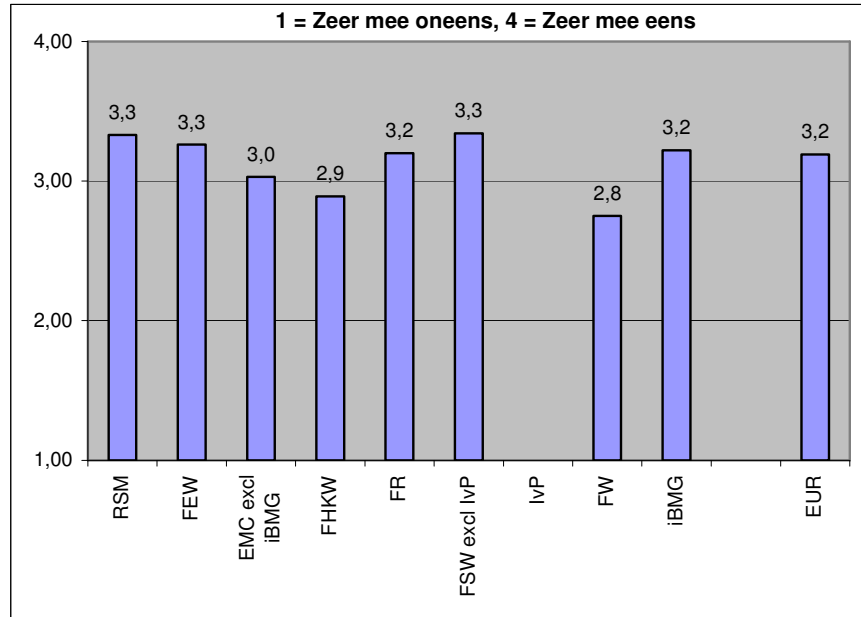
Figuur 4.4 Mate waarin respondenten vinden dat ze ICT-toepassingen op effectieve manier inzetten (in gemiddelde scores)

4.3.2 Waardering en rendement verschillende leeromgevingen

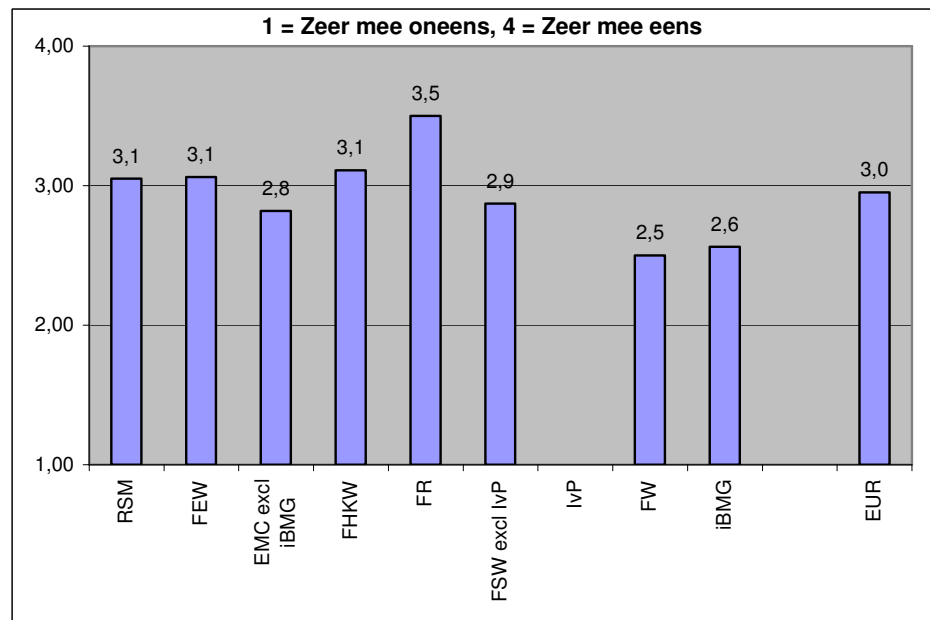
Blackboard

In figuur 4.5 tot en met 4.8 staat de waardering van docenten voor Blackboard. De respondenten zijn over het algemeen tevreden over Blackboard. Ze vinden dat Blackboard bijdraagt aan de kwaliteit van het onderwijs en de mogelijkheid biedt om op effectieve wijze studiematerialen aan te bieden. Ook vinden de respondenten dat Blackboard ervoor zorgt dat de student inzicht krijgt in de organisatie rondom cursusonderdelen en de communicatie met studenten vergemakkelijkt. Er zijn geen grote verschillen tussen de faculteiten in de waardering op bovenstaande items. Alleen de

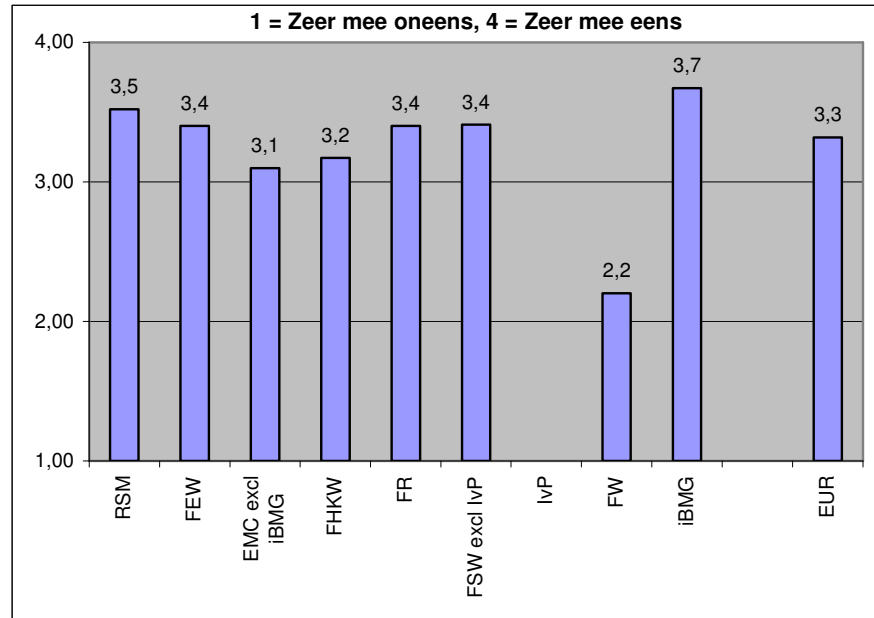
waardering van respondenten van FW blijft op alle aspecten wat achter bij het EUR-gemiddelde.



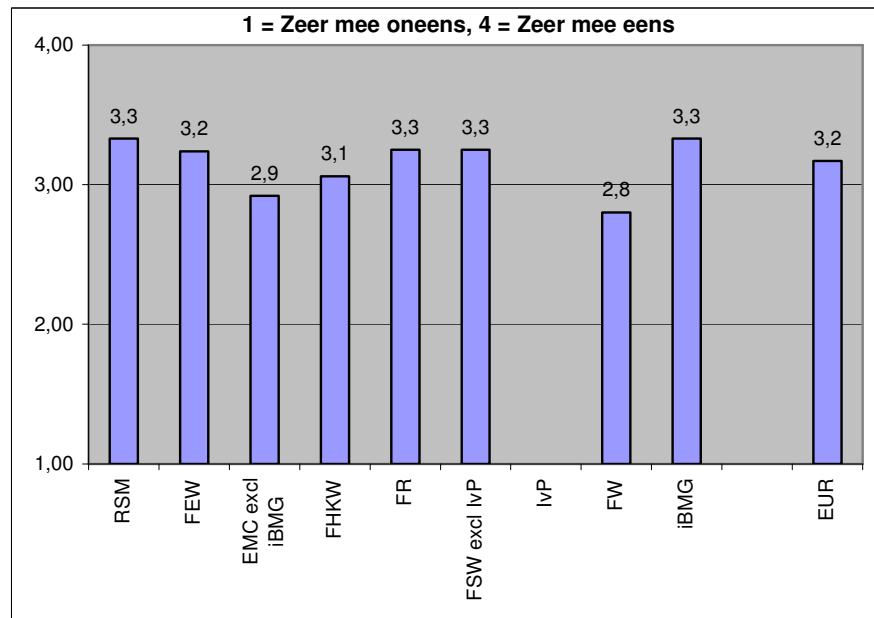
Figuur 4.5 Mate waarin respondenten het eens zijn met de stelling dat met Blackboard de kwaliteit van het onderwijs beter wordt (in gemiddelde scores)



Figuur 4.6 Mate waarin respondenten het eens zijn met de stelling dat Blackboard de mogelijkheid biedt om op effectieve wijze studiematerialen aan te bieden (in gemiddelde scores)



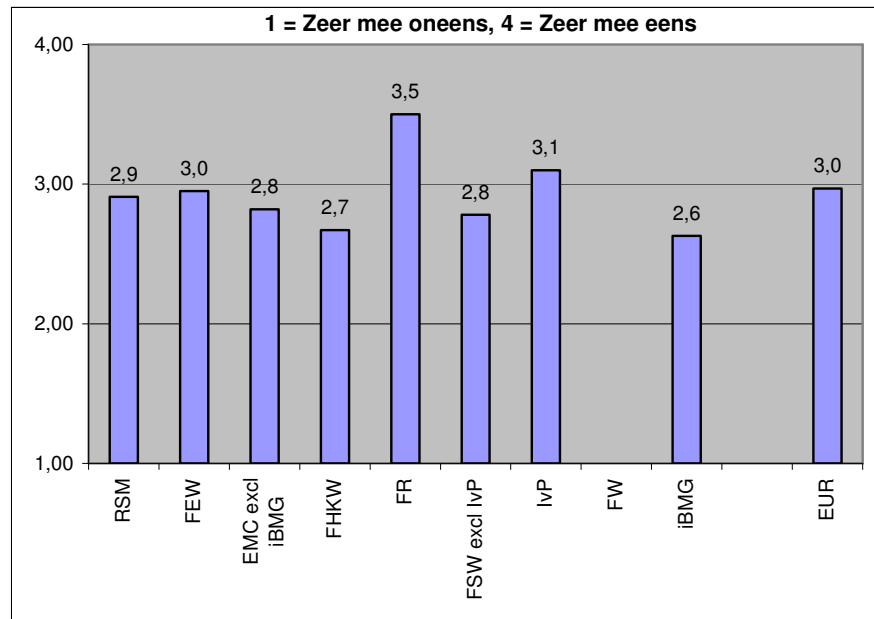
Figuur 4.7 Mate waarin respondenten het eens zijn met de stelling dat Blackboard ervoor zorgt dat der student inzicht krijgt in de organisatie rondom studieonderdelen (in gemiddelde scores)



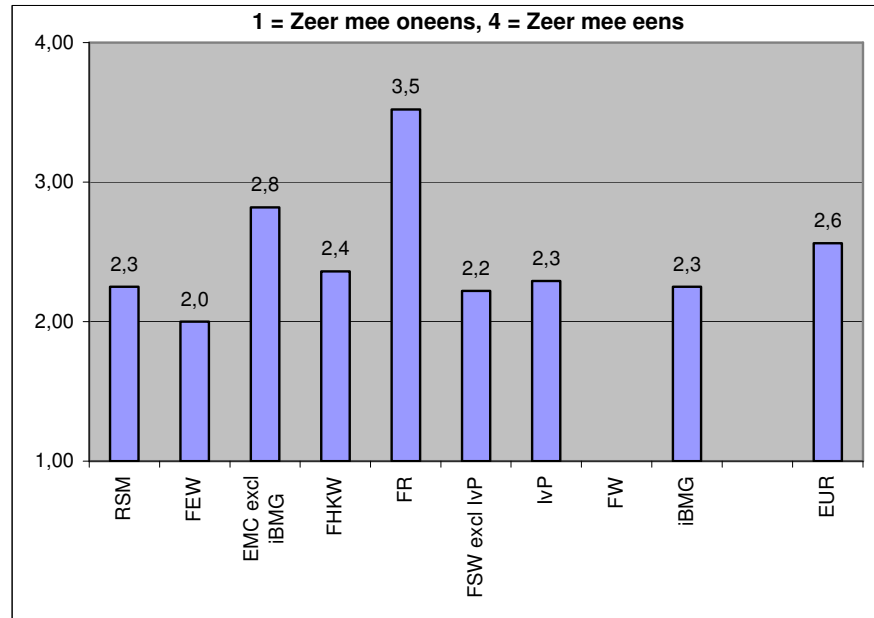
Figuur 4.8 Mate waarin respondenten het eens zijn met de stelling dat Blackboard de communicatie met studenten vergemakkelijkt (in gemiddelde scores)

SIN-Online

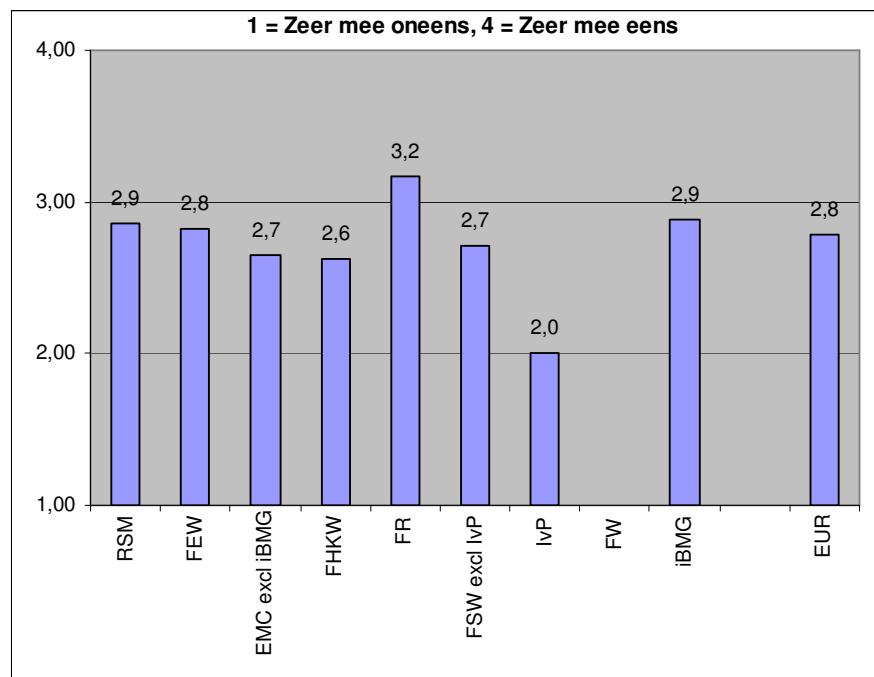
In vergelijking met Blackboard zijn de respondenten iets minder positief over SIN-Online (zie figuur 4.9 tot en met 4.12). De respondenten geven SIN-Online vooral een lagere waardering voor de mogelijkheid om op effectieve manier studiematerialen aan te bieden. Respondenten van FR waarden SIN-Online over het algemeen beter dan respondenten van de andere faculteiten.



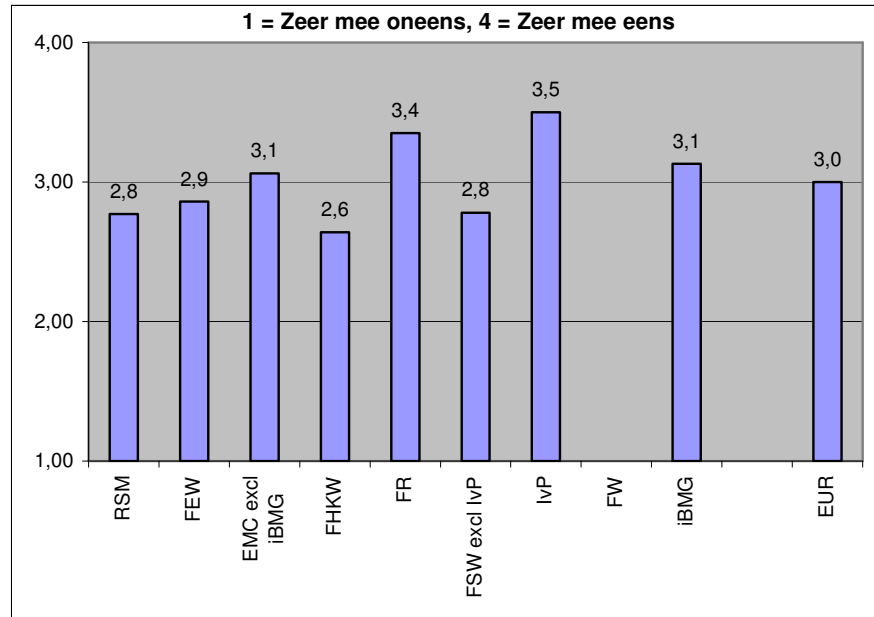
Figuur 4.9 Mate waarin respondenten het eens zijn met de stelling dat met SIN-Online de kwaliteit van het onderwijs beter wordt (in gemiddelde scores)



Figuur 4.10 Mate waarin respondenten het eens zijn met de stelling dat SIN-Online de mogelijkheid biedt om op effectieve wijze studiematerialen aan te bieden (in gemiddelde scores)



Figuur 4.11 Mate waarin respondenten het eens zijn met de stelling dat SIN-Online ervoor zorgt dat de student inzicht krijgt in de organisatie rondom studieonderdelen (in gemiddelde scores)



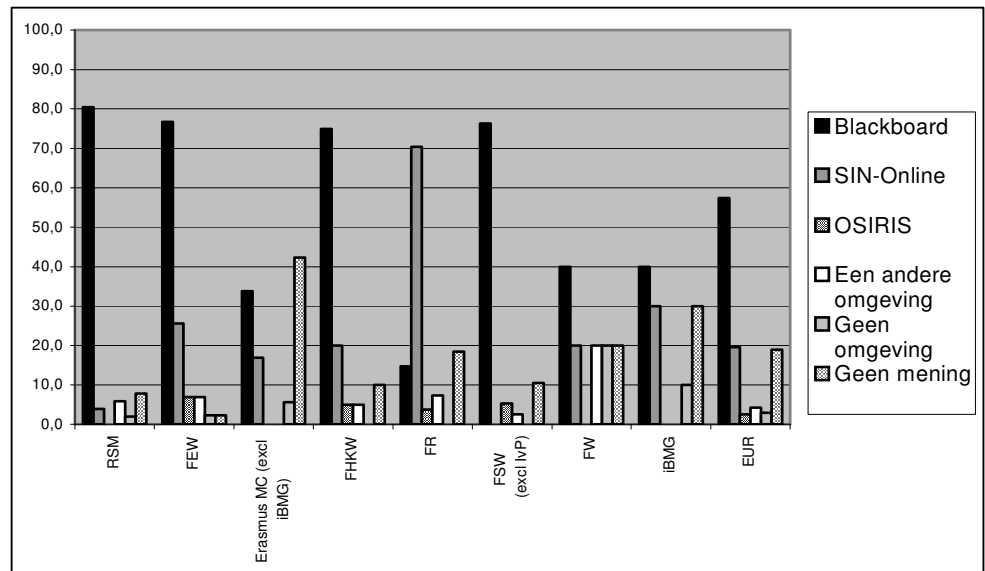
Figuur 4.12 Mate waarin respondenten het eens zijn met de stelling dat SIN-Online de communicatie met studenten vergemakkelijkt (in gemiddelde scores)

PsyWeb

Respondenten van het Instituut voor Psychologie geven PsyWeb een zeer goede waardering. Op het item 'PsyWeb draagt bij aan de kwaliteit van het onderwijs' geven de respondenten een gemiddelde waardering van 3.6 op een 4-puntsschaal (1 = zeer mee oneens, 4 = zeer mee eens). Het gemiddelde op het item 'PsyWeb biedt de mogelijkheid om op effectieve manier studiematerialen aan te bieden' is 3.7; op het item 'PsyWeb zorgt dat de student inzicht krijgt in de organisatie rondom de studieonderdelen' is de gemiddelde waardering 3.2. Op het item 'PsyWeb vergemakkelijkt de communicatie met mijn studenten' is de gemiddelde waardering 3.4.

Voorkeur van docenten voor digitale leeromgeving

Aan de respondenten is gevraagd voor welke leeromgeving ze zouden kiezen, als ze zelf zouden mogen bepalen welke leeromgeving(en) wordt / worden aangeboden. De respondenten konden daarbij per leeromgeving aangeven of ze die zouden kiezen. Daarbij was het mogelijk om meerdere omgevingen te selecteren. In figuur 4.13 is de voorkeur van de respondenten af te lezen.



Figuur 4.13 Voorkeur voor leeromgeving (in %; exclusief IvP)

Uit figuur 4.13 blijkt dat bijna 60% van de respondenten Blackboard zouden kiezen, als ze zouden mogen bepalen welke omgeving(en) er wordt / worden aangeboden; 20% zou in dat geval kiezen voor SIN-Online. Een kleine minderheid zou kiezen voor een andere omgeving (4%) of geen omgeving (3%). Er zijn echter verschillen tussen de faculteiten. Respondenten van FR hebben een overduidelijke voorkeur voor SIN-Online.

Van de respondenten van het Instituut voor Psychologie kiest 77.8% voor PsyWeb. Een kleine minderheid (3.7%) zou kiezen voor een andere omgeving.

Samenvatting en conclusies

De digitale leeromgevingen op de EUR worden vooral gebruikt voor het plaatsen van informatie over vakken, het plaatsen van roosters, het plaatsen van lesmaterialen, het plaatsen van opdrachten en het laten inleveren van opdrachten door studenten. Daarnaast wordt vooral de e-mailfunctie door een redelijk aantal respondenten gebruikt. Ongeveer een kwart van de respondenten benut de mogelijkheden van de leeromgevingen om met studenten online te discussiëren of studenten online te laten samenwerken. Naast de digitale leeromgevingen wordt door 40% van de respondenten videomateriaal (waaronder webcasts) gebruikt in het onderwijs. Ongeveer een kwart gebruikt audiomateriaal.

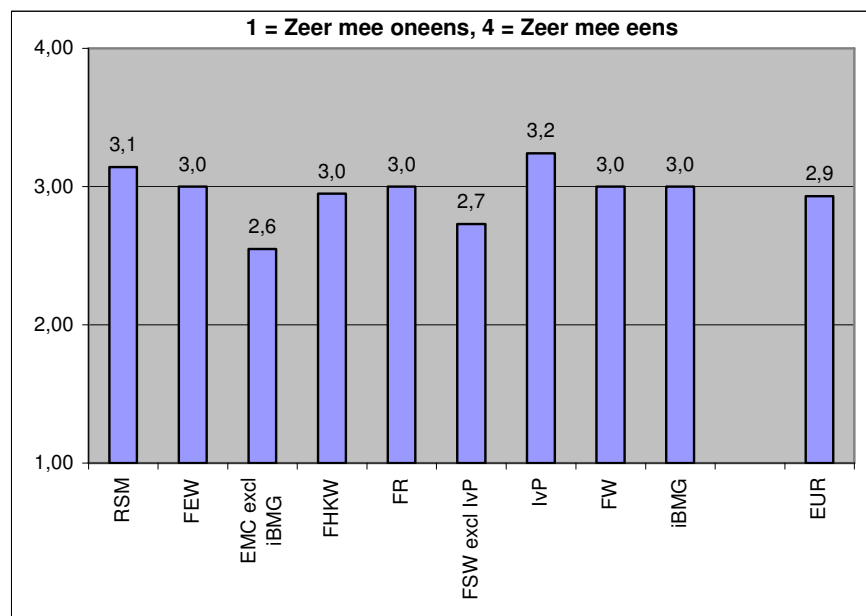
Over het algemeen draagt Blackboard / PsyWeb en (in iets mindere mate) SIN-Online volgens docenten bij aan de kwaliteit van het onderwijs. Een ruime meerderheid zou ervoor kiezen om Blackboard/PsyWeb te gebruiken, als ze zelf een leeromgeving zouden mogen selecteren. Respondenten van FR zouden in dat geval kiezen voor SIN-Online.

4.4 Waardering voor ondersteuning bij werken met digitale leeromgeving(en)

In de Monitor zijn verschillende vragen gesteld die betrekking hebben op de administratieve, technische en didactische ondersteuning die docenten ontvangen bij het werken met de digitale leeromgeving(en). Deze aspecten worden in deze paragraaf toegelicht.

4.4.1 Administratieve ondersteuning bij werken met digitale leeromgevingen

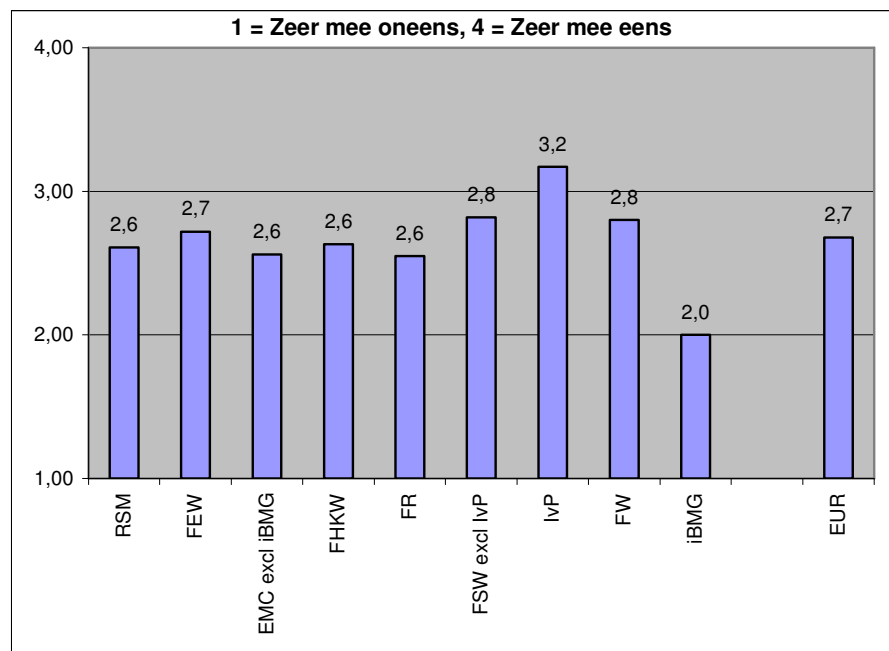
In figuur 4.14 staat de mate waarin de respondenten het eens zijn met de stelling dat het administratieve proces rondom de digitale leeromgeving(en) goed geregeld is. Uit deze figuur blijkt dat de respondenten over het algemeen redelijk tevreden zijn op dit punt. Respondenten van EMC en FSW (met uitzondering van Instituut voor Psychologie) scoren onder het EUR-gemiddelde.



Figuur 4.14 Mate waarin respondenten het eens zijn met de stelling dat het administratieve proces rondom de digitale leeromgeving(en) goed is geregeld (in gemiddelde scores)

4.4.2 Technische ondersteuning bij werken met digitale leeromgevingen

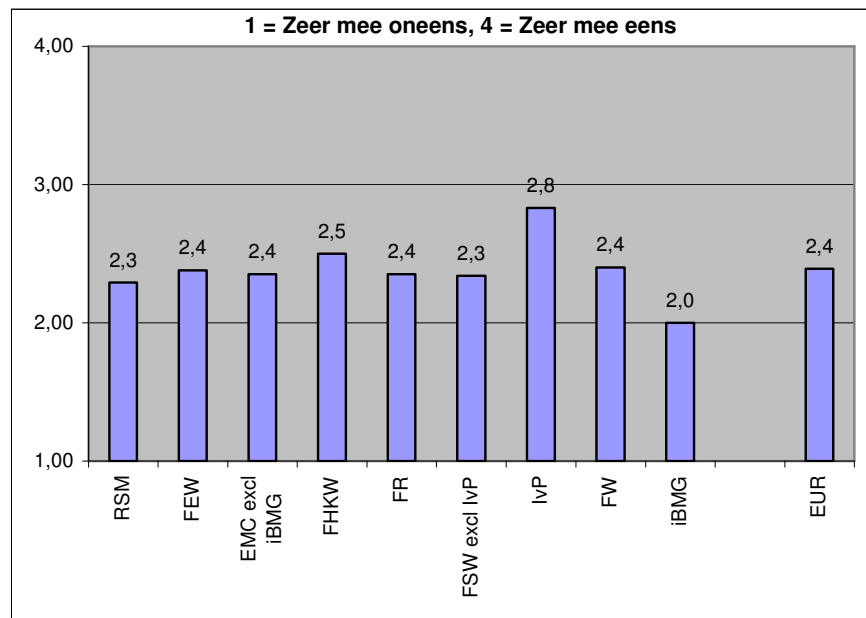
In figuur 4.15 staat de mate waarin docenten vinden dat ze voldoende technische ondersteuning krijgen bij het werken met de digitale leeromgeving(en). Over het algemeen lijken docenten hierover maar gematigd tevreden. Er zijn echter grote verschillen tussen opleidingen. Respondenten van iBMG scoren slecht op dit item, terwijl respondenten van het Instituut voor Psychologie juist erg tevreden zijn.



Figuur 4.15 Mate waarin respondenten het eens zijn met de stelling dat ze voldoende technische ondersteuning krijgen bij het werken met de digitale leeromgevingen (in gemiddelde scores)

In figuur 4.16 staat de mate waarin de respondenten vinden dat ze goed geïnformeerd worden over nieuwe functionaliteiten die beschikbaar komen in de digitale leeromgevingen.

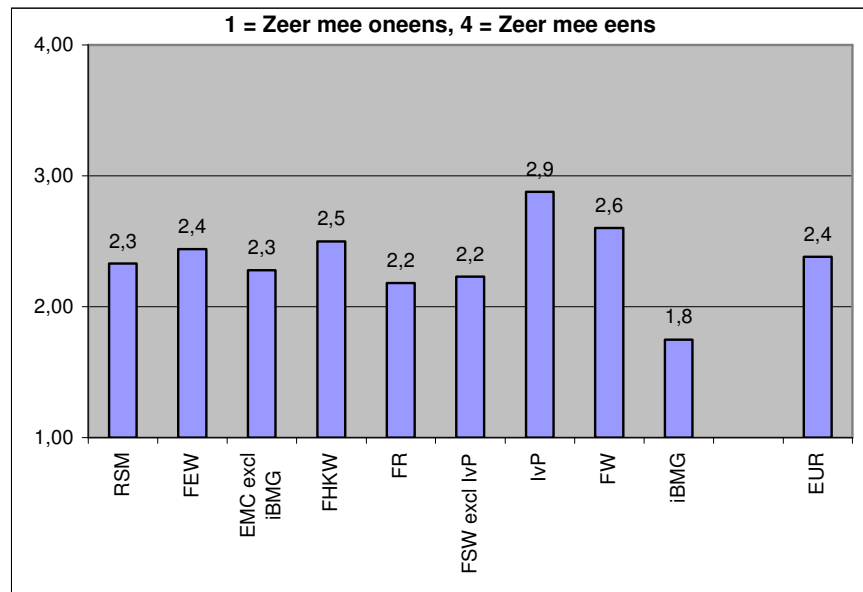
Over het algemeen lijkt op dit punt nog veel winst te boeken. Docenten zijn niet erg positief over de manier waarop ze over nieuwe functionaliteiten geïnformeerd worden. Respondenten van het Instituut voor Psychologie zijn hierover positiever dan respondenten van andere opleidingen.



Figuur 4.16 Mate waarin respondenten het eens zijn met de stelling dat ze goed geïnformeerd worden over nieuwe functionaliteiten die beschikbaar zijn gekomen in de digitale leeromgevingen (in gemiddelde scores)

4.4.3 Didactische ondersteuning bij werken met digitale leeromgevingen

In figuur 4.17 staat de mate waarin respondenten vinden dat ze voldoende didactische ondersteuning krijgen bij het werken met de digitale leeromgevingen. Vooral respondenten van iBMG geven een zeer lage waardering; respondenten van het Instituut voor Psychologie een redelijk hoge waardering. Over het algemeen lijkt op dit punt nog veel winst te halen.



Figuur 4.17 Mate waarin respondenten het eens zijn met de stelling dat ze voldoende didactische ondersteuning krijgen bij het werken met de digitale leeromgevingen (in gemiddelde scores)

Samenvatting en conclusies

De ondersteuning van docenten bij het werken met de digitale leeromgeving lijkt op verschillende punten voor verbetering vatbaar. Vooral de technische en didactische ondersteuning schiet bij verschillende faculteiten tekort.

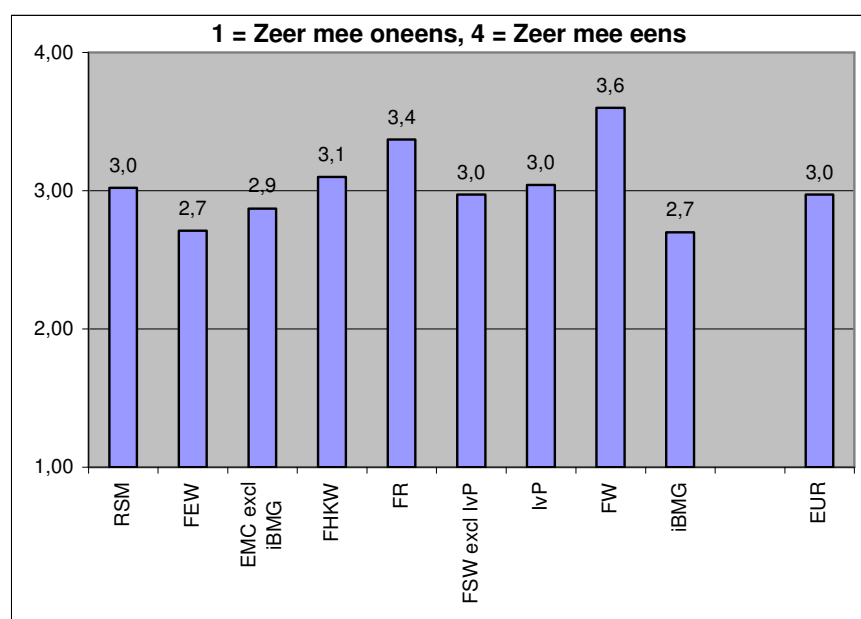
Een positieve uitzondering hierop vormt het Instituut voor Psychologie. De respondenten van deze opleiding zijn over het algemeen tevreden over de administratieve, technische en didactische ondersteuning bij het werken met de digitale leeromgeving(en).

4.5 Gebruik en waardering ICT-faciliteiten op de EUR

In de Monitor is een groot aantal vragen gesteld over de waardering van docenten voor de ICT-faciliteiten op de EUR.

4.5.1 PC-voorzieningen op de werkplek

In de Monitor is één vraag gesteld over de waardering van de respondenten voor de PC-voorzieningen op hun eigen werkplek op de EUR (zie figuur 4.18).



Figuur 4.18 Mate waarin respondenten het eens zijn met de stelling dat ze de beschikking hebben over goede PC-voorzieningen op hun werkplek op de EUR (in gemiddelde scores)

Over het algemeen zijn de respondenten tevreden over de PC-voorzieningen op hun eigen werkplek. De respondenten van FR en FW zijn hierover zelfs zeer tevreden. Docenten van FEW en iBMG zijn wat minder tevreden.

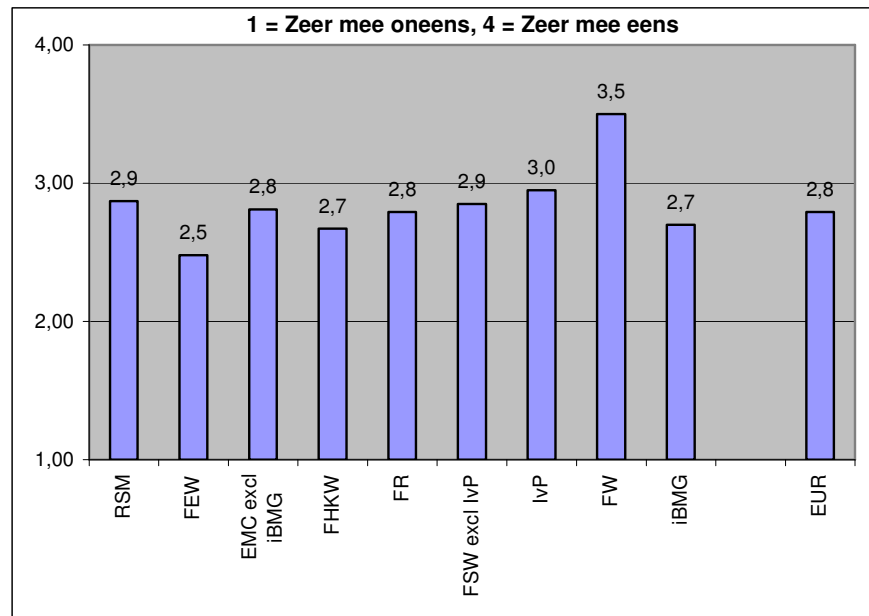
4.5.2 Gebruik en waardering ICT-faciliteiten van de faculteit

Uit tabel 4.7 is af te lezen dat ruim 70% van de respondenten aangeeft dat er binnen de faculteit een beamer beschikbaar is als ze er één nodig hebben. Ruim 65% geeft aan dat er een laptop beschikbaar is als ze er één nodig hebben. Opvallend in tabel 4.7 is dat nog geen kwart van de respondenten aangeeft dat het ze lukt om in een collegezaal op het internet te komen. Ook geeft maar 35% van de respondenten aan dat op laptops van de faculteit alle software staat die ze nodig hebben. Op deze punten valt nog veel winst te halen.

Tabel 4.7 Gebruik van ICT-middelen binnen een faculteit (% respondenten)

	RSM	FEW	EMC (excl IBMG)	FHKW	FR	FSW (excl IVP)	IVP	FW	IBMG	EUR
Bij mijn faculteit is over het algemeen een beamer beschikbaar als ik er één nodig heb	76,0	65,9	77,5	73,7	53,8	69,4	74,1	80,0	90,0	72,3
Bij mijn faculteit is over het algemeen een laptop beschikbaar als ik er één nodig heb	58,0	58,5	43,7	84,2	69,2	83,3	81,5	100,0	90,0	64,6
Bij mijn faculteit lukt het mij over het algemeen om in de collegezaal daadwerkelijk op het internet te komen	30,0	22,0	19,7	31,6	19,2	25,0	7,4	20,0	40,0	22,8
Bij mijn faculteit staat op de ter beschikking gestelde laptop alle software die ik nodig heb	40,0	26,8	21,1	26,3	42,3	55,6	48,1	40,0	50,0	35,8

In figuur 4.19 staat de mate van tevredenheid van de respondenten over de kwaliteit van laptop, beamer en andere audiovisuele middelen die de faculteit verstrekt ten behoeve van presentaties en colleges. Over het algemeen zijn de respondenten hierover maar gematigd tevreden. Respondenten van FW zijn het meest tevreden; respondenten van FEW het minst.



Figuur 4.19 Mate van tevredenheid over de kwaliteit van laptop, beamer en andere audiovisuele middelen die de faculteit verstrekt ten behoeve van presentaties en colleges (in gemiddelde scores)

In tabel 4.8 staat aan welke (nieuwe) voorzieningen voor het gebruik van ICT in het onderwijs de respondenten binnen de faculteit behoefte hebben. De respondenten hebben de meeste behoefte aan faciliteiten voor het ontwikkelen van interactief digitaal lesmateriaal en aan de aanschaf van meer randapparatuur, zoals kleurenprinters, beamers, videocamera's en scanners. Er zijn echter grote verschillen tussen faculteiten. In vergelijking met de andere faculteiten hebben relatief veel respondenten van FR bijvoorbeeld behoefte aan faciliteiten voor het afnemen van open en gesloten toetsen via de computer.

Tabel 4.8 Behoefte aan voorzieningen voor het gebruik van ICT in het onderwijs binnen de faculteit

	RSM	FEW	EMC (excl iBMG)	FHKW	FR	FSW (excl IVP)	IVP	FW	iBMG	EUR
Laptops voor studenten	6,3	5,1	8,7	10,5	4,0	8,6	7,7	20,0	10,0	7,6
Meer randapparatuur (kleurenprinters, beamers, videocamera's, scanners)	29,2	23,1	23,2	26,3	12,0	28,6	23,1	0,0	30,0	23,9
Faciliteiten voor ontwikkelen van interactief digitaal lesmateriaal	27,1	7,7	39,1	36,8	32,0	17,1	19,2	20,0	30,0	26,4
Faciliteiten voor gebruik van digitaal portfolio's	10,4	0,0	23,2	5,3	12,0	14,3	0,0	0,0	30,0	12,0
Faciliteiten voor video-conferencing	16,7	12,8	17,4	5,3	4,0	8,6	26,9	0,0	10,0	13,8
Faciliteiten om video's online te zetten (webcasts)	25,0	5,1	18,8	21,1	36,0	20,0	15,4	0,0	40,0	19,9
Faciliteiten om mc-tentamens op de computer te laten maken	25,0	12,8	21,7	10,5	48,0	8,6	19,2	0,0	30,0	20,7
Faciliteiten om tentamens met open vragen op de computer te laten maken	22,9	15,4	13,0	10,5	48,0	14,3	15,4	20,0	10,0	18,5
Stemkastjes in collegezalen, om de interactie tijdens colleges te vergroten	25,0	12,8	27,5	5,3	8,0	20,0	7,7	0,0	60,0	19,6
Geen van bovenstaande	27,1	38,5	30,4	36,8	20,0	22,9	50,0	40,0	20,0	31,2

4.5.3 Gebruik en waardering ICT-middelen in collegezalen

In tabel 4.9 staat het percentage respondenten dat op de hoogte is van verschillende procedures die gevolgd moeten worden om in de collegezalen ICT-middelen te kunnen gebruiken. Opvallend in deze tabel is dat veel respondenten niet op de hoogte zijn van de verschillende procedures. Minder dan een kwart weet dat voor het maken van een internetverbinding vanaf de eigen laptop in een collegezaal specifieke software nodig is. Iets meer dan de helft is maar op de hoogte hoe ze op een laptop de beeldschermresolutie moeten instellen.

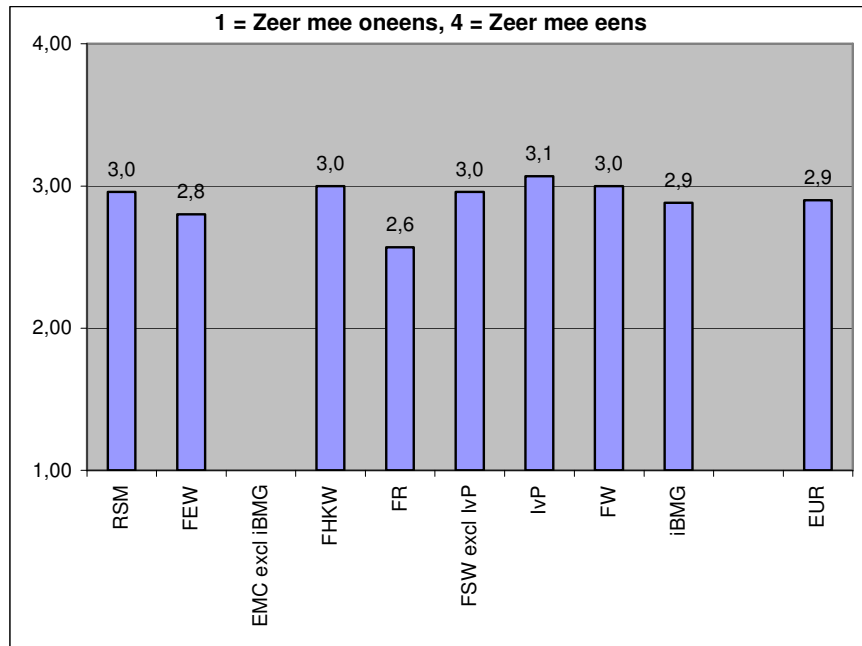
Hoofdstuk 4

Ook zijn lang niet alle respondenten op de hoogte van de voorzieningen in de verschillende collegezalen. Op het gebied van informatievoorzieningen kan nog veel winst geboekt worden.

Tabel 4.9 Percentage respondenten dat op de hoogte is van procedures om ICT-middelen in collegezalen te gebruiken

Op de hoogte ...	RSM	FEW	EMC (excl. iBMG)	FHKW	FR	FSW (excl. IVP)	IVP	FW	iBMG	EUR
... hoe ik op laptop de beeldschermresolutie moet instellen	58,8	70,7	50,7	42,1	42,3	43,2	59,3	40,0	60,0	53,7
... dat ik geen aanvraag hoeft te doen voor internetverbinding in collegezalen	56,9	43,9	22,5	63,2	50,0	27,0	29,6	60,0	60,0	40,1
... dat ik voor maken internetverbinding vanaf mijn laptop in collegezalen software nodig heb	23,5	36,6	7,0	36,8	38,5	29,7	14,8	40,0	30,0	24,0
... dat ik hulp kan inschakelen als er problemen zijn met audiovisuele apparatuur in collegezaal	51,0	51,2	36,6	52,6	53,8	40,5	55,6	60,0	50,0	47,0
... dat ik met ERNA-account op groot gedeelte campus Woudestein gebruik kan maken van WIFI netwerk	56,9	51,2	nvt	63,2	53,8	67,6	37,0	80,0	50,0	55,6
... dat in collegezalen T-gebouw een beamer en geluidsinstallatie aanwezig zijn	92,2	70,7	nvt	94,7	65,4	83,8	63,0	20,0	80,0	77,8
... dat in collegezalen M-gebouw een beamer en geluidsinstallatie aanwezig zijn	58,8	65,9	nvt	57,9	57,7	75,7	48,1	0,0	70,0	60,6
... dat in collegezalen voor meer dan 27 personen een beamer en geluidsinstallatie aanwezig zijn	33,3	63,4	nvt	73,7	53,8	48,6	18,5	20,0	50,0	46,3
... dat in zalen voor meer dan 100 personen een vaste PC opstelling aanwezig is	43,1	51,2	nvt	68,4	61,5	45,9	29,6	60,0	40,0	48,1
... dat in zalen voor meer dan 100 personen een clipmicrofoon en zendermicrofoon aanwezig zijn	35,3	58,5	nvt	57,9	73,1	43,2	37,0	80,0	80,0	50,9
... dat in elke collegezaal voor meer dan 26 personen een handleiding over werking beamer aanwezig is	25,5	34,1	nvt	47,4	42,3	27,0	14,8	20,0	30,0	30,1
... dat ik de helpdesk van mijn faculteit moet bellen, als ik problemen heb met een van de faculteit geleende laptop	62,7	48,8	nvt	78,9	65,4	62,2	51,9	60,0	60,0	60,2
... dat ik de huismeester van een gebouw moet bellen, als ik problemen heb met de apparatuur in de zalen van dat gebouw	70,6	82,9	nvt	94,7	88,5	67,6	63,0	80,0	100,0	77,3

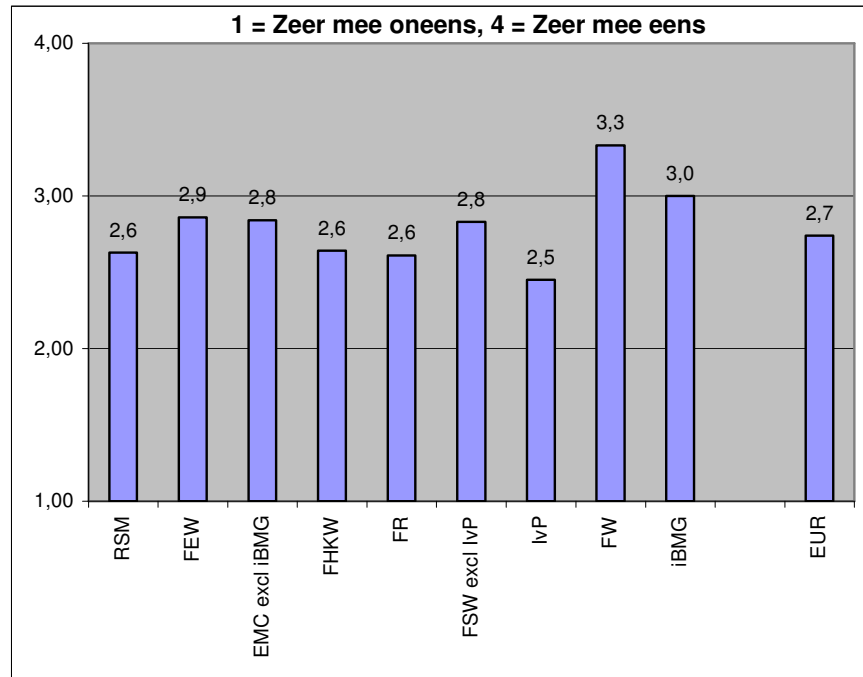
In figuur 4.20 staat de mate van tevredenheid van de respondenten over de vaste PC-opstelling in zalen voor meer dan 100 personen. Over het algemeen zijn de respondenten hier redelijk tevreden over.



Figuur 4.20 Mate van tevredenheid over de vaste PC-opstelling in de zalen voor meer dan 100 personen (in gemiddelde scores)

In figuur 4.21 staat de mate van tevredenheid van de respondenten over het oplossen van audiovisuele problemen door studententeams van AVO (Erasmus MC) of de huismeester (Woudestein). De respondenten zijn hierover maar gematigd tevreden. Er zijn echter wel grote verschillen tussen faculteiten.

Respondenten van FW en iBMG zijn positiever dan respondenten van de andere faculteiten.



Figuur 4.21 Mate van tevredenheid over oplossen audiovisuele problemen door studententeam van AVO (Erasmus MC) of de huismeester (Woudestein)

Samenvatting en conclusies

Over het algemeen zijn de respondenten redelijk tevreden tot tevreden over de ICT-voorzieningen op hun eigen werkplek en de ICT-faciliteiten die de faculteit biedt ten behoeve van onderwijsactiviteiten.

Opvallend is dat nog steeds veel responderende docenten niet weten hoe ze in een collegezaal gebruik kunnen maken van internet en andere voorzieningen. Veel respondenten zijn niet op de hoogte van de standaard voorzieningen die in collegezalen aanwezig zijn. Op het gebied van informatievoorziening lijkt dan ook veel winst te halen.

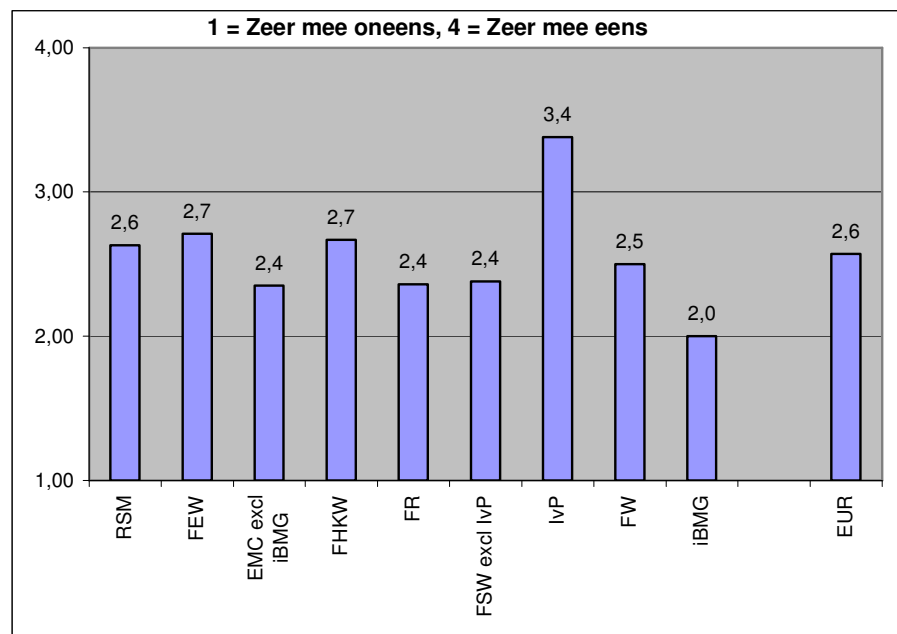
Wat betreft nieuwe ICT-voorzieningen hebben de respondenten de meeste behoefte aan faciliteiten voor het ontwikkelen van interactief digitaal lesmateriaal, de aanschaf van meer randapparatuur, zoals kleurenprinters, beamers, videocamera's en scanners, en faciliteiten om zowel open als gesloten tentamens via de computer af te nemen en na te kijken.

4.6 Facultair beleid op het gebied van ICT in het onderwijs

In de Monitor zijn vragen gesteld over de waardering van de respondenten voor het facultaire ICTO-beleid. Op de EUR heeft elke faculteit in principe de vrijheid haar eigen ICTO-beleid te voeren.

In figuur 4.22 tot en met 4.30 staat de waardering van de responderende docenten voor het facultaire ICTO-beleid.

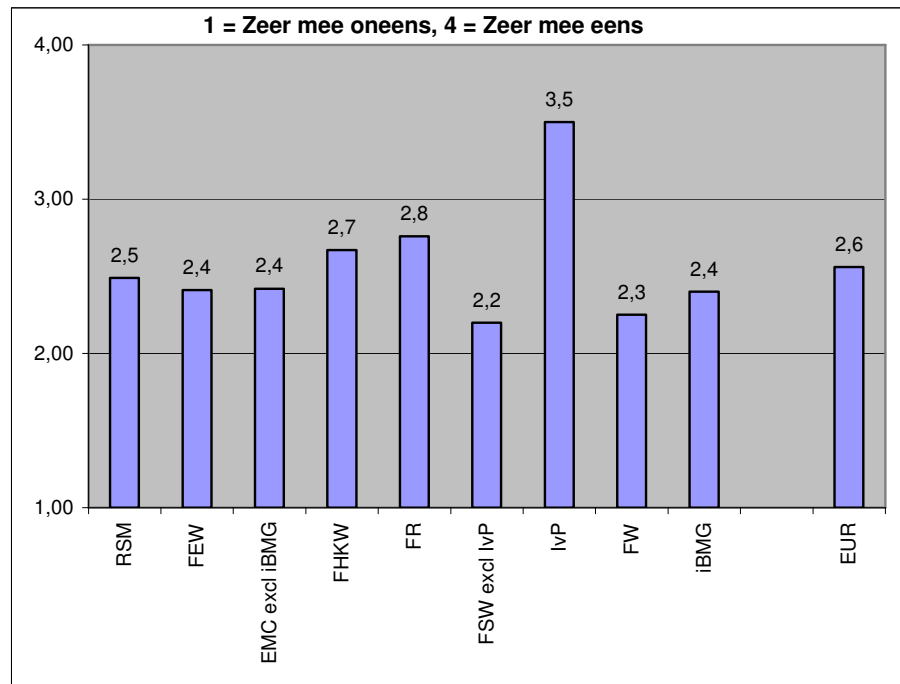
In figuur 4.22 staat in welke mate respondenten het eens zijn met de stelling dat er binnen de faculteit voldoende visie is op het gebruik van ICT in het onderwijs.



Figuur 4.22 Mate waarin respondenten het eens zijn met de stelling dat er binnen de faculteit voldoende visie is op het gebruik van ICT in het onderwijs (in gemiddelde scores)

Uit figuur 4.22 blijkt dat vooral respondenten van het Instituut voor Psychologie vinden dat er voldoende visie op het gebruik van ICT binnen hun faculteit is. Respondenten van iBMG daarentegen beoordelen dit aspect als onvoldoende. In het algemeen geldt dat op dit punt voor de meeste faculteiten van de EUR nog winst te behalen is.

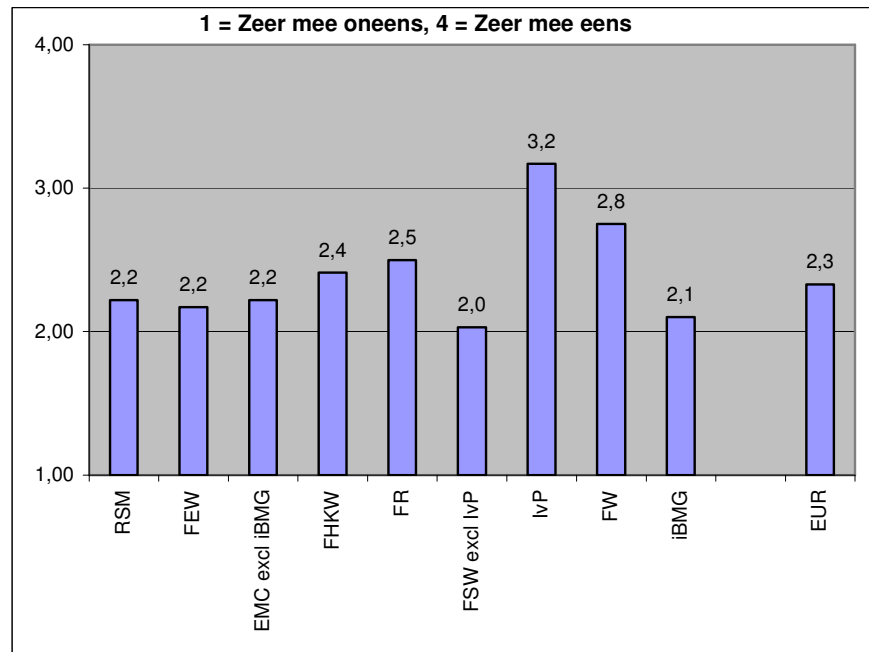
In figuur 4.23 staat de mate waarin respondenten het eens zijn met de stelling dat experimenteren met ICT-vernieuwingen binnen hun faculteit wordt gestimuleerd



Figuur 4.23 Mate waarin respondenten het eens zijn met de stelling dat experimenteren met ICT-vernieuwingen binnen de faculteit wordt gestimuleerd (in gemiddelde scores)

Uit figuur 4.23 blijkt dat ook op dit punt bij veel faculteiten nog winst te boeken is. Een positieve uitzondering hierop vormt het Instituut voor Psychologie. Respondenten van deze opleiding zijn op dit punt tevreden tot zeer tevreden.

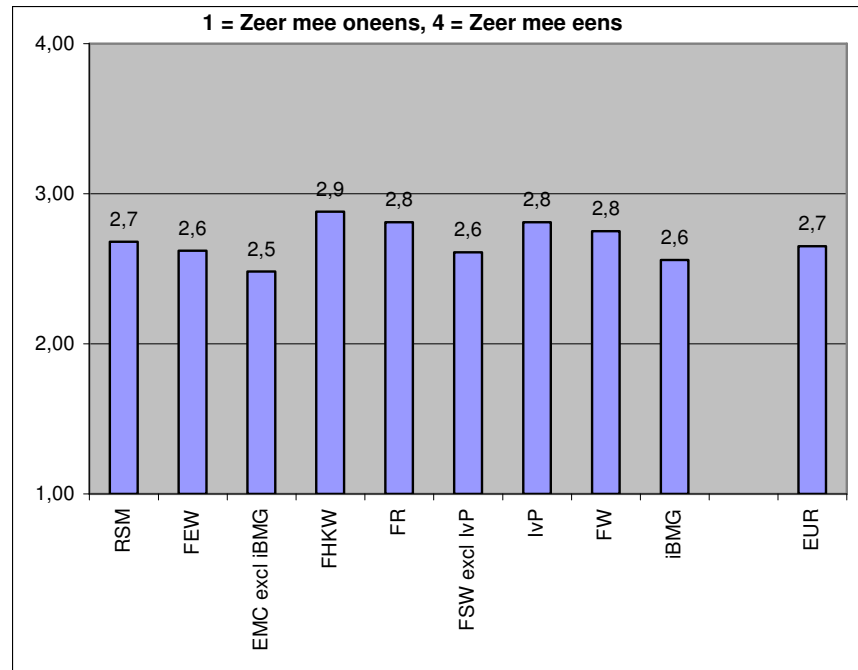
In figuur 4.24 staat de mate waarin studenten het eens zijn met de stelling dat het gebruik van ICT binnen de faculteit wordt geëvalueerd.



Figuur 4.24 Mate waarin respondenten het eens zijn met de stelling dat het gebruik van ICT binnen de faculteit wordt geëvalueerd (in gemiddelde scores)

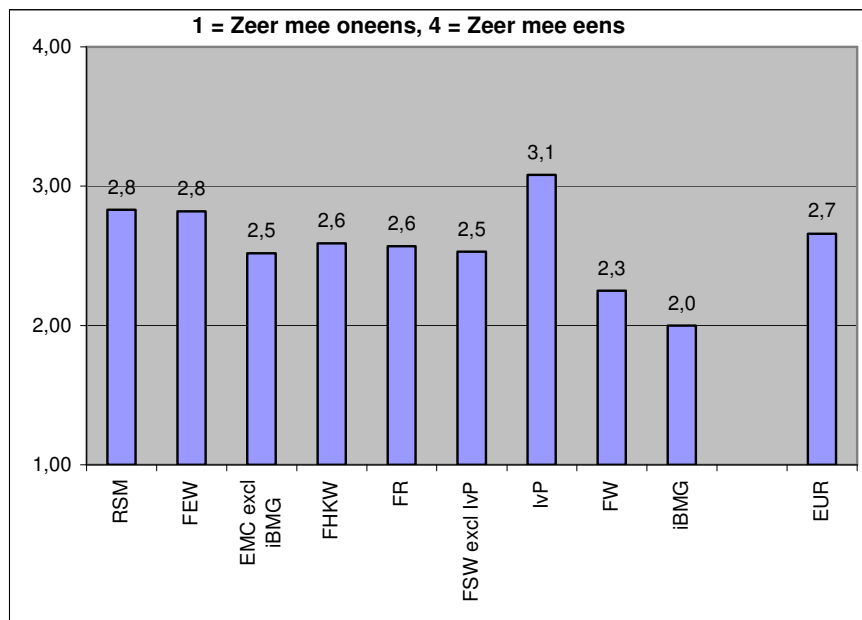
Uit figuur 4.24 blijkt dat het gebruik van ICT binnen de faculteit niet overal wordt geëvalueerd. Echter, op dit item zijn grote verschillen waar te nemen tussen de faculteiten. Respondenten van het Instituut voor Psychologie geven bijvoorbeeld aan dat ze vinden dat het gebruik van ICT wel wordt geëvalueerd.

In figuur 4.25 staat in hoeverre respondenten het eens zijn met de stelling dat elke docent binnen de faculteit de mogelijkheid heeft om scholing op het gebied van ICT te volgen. Over dit punt zijn de respondenten over het algemeen maar gematigd tevreden.

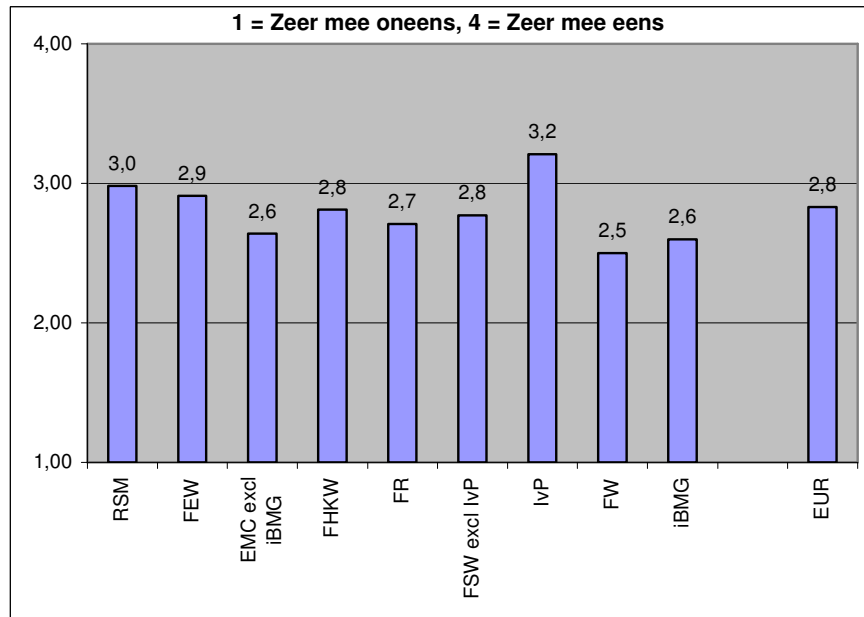


Figuur 4.25 Mate waarin respondenten het eens zijn met de stelling dat elke docent binnen de faculteit de mogelijkheid heeft om scholing op het gebied van ICT te volgen, als hij/zij daar behoefte aan heeft (in gemiddelde scores)

Figuur 4.26 en figuur 4.27 hebben betrekking op de interesse en bereidwilligheid van docenten binnen de faculteiten om ICT in hun onderwijs te gebruiken. In het algemeen kan gesteld worden dat docenten redelijk geïnteresseerd zijn en redelijk bereid zijn om ICT in hun onderwijs te gebruiken. Er zijn wel verschillen tussen faculteiten. Respondenten van Psychologie geven aan dat docenten aldaar goed geïnteresseerd en bereid zijn om ICT-middelen te gebruiken. Respondenten van iBMG en FW scoren hier het laagst.

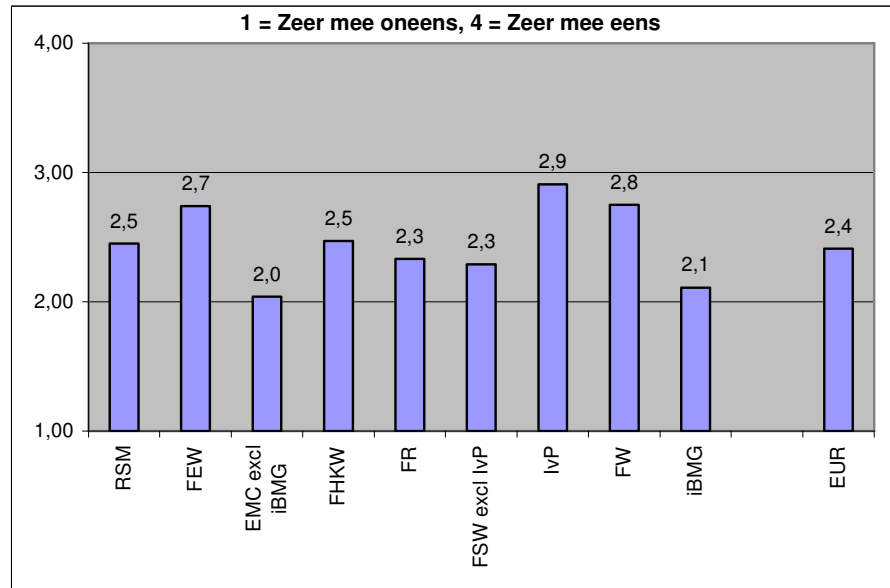


Figuur 4.26 Mate waarin respondenten het eens zijn met de stelling dat docenten binnen de faculteit geïnteresseerd zijn om ICT in hun onderwijs te gebruiken (in gemiddelde scores)

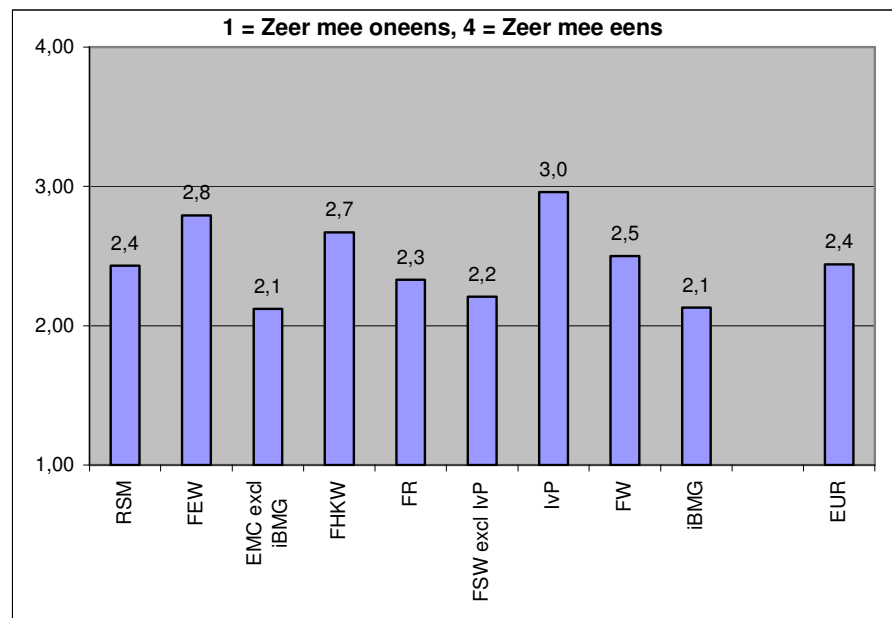


Figuur 4.27 Mate waarin respondenten het eens zijn met de stelling dat docenten binnen de faculteit bereid zijn om ICT in hun onderwijs te gebruiken (in gemiddelde scores)

Figuur 4.28 en 4.29 gaan over de kennis en vaardigheden van docenten van verschillende docenten om ICT in het onderwijs te gebruiken.



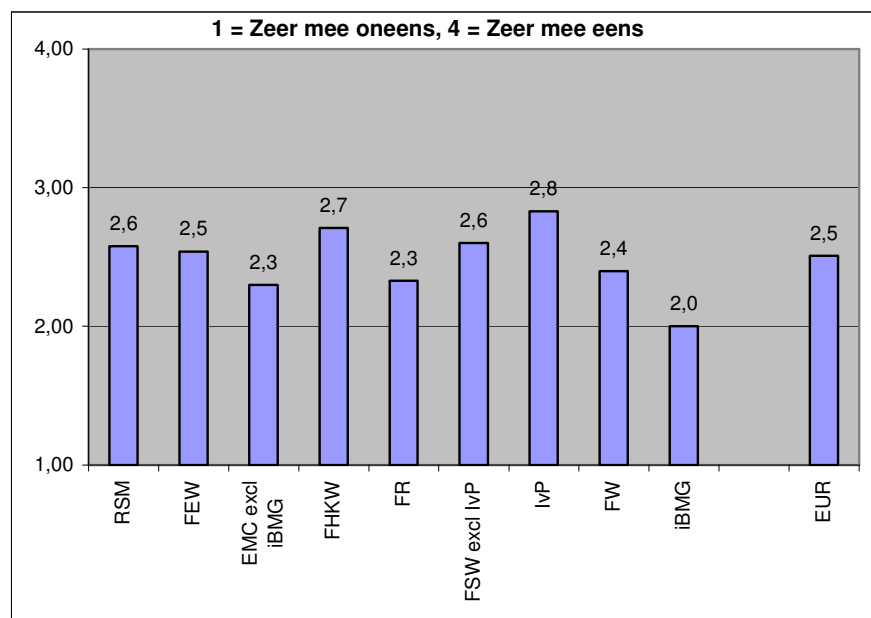
Figuur 4.28 Mate waarin respondenten het eens zijn met de stelling dat docenten binnen de faculteit voldoende kennis hebben om ICT in hun onderwijs te gebruiken (gemiddelde score)



Figuur 4.29 Mate waarin respondenten het eens zijn met stelling dat docenten binnen faculteit voldoende vaardigheden hebben om ICT in onderwijs te gebruiken

Op het gebied van kennis en vaardigheden van docenten op het gebied ICT-gebruik in het onderwijs is nog winst te boeken. Vooral bij iBMG, FSW, FR en EMC worden de kennis en vaardigheden van docenten door collega's als onvoldoende beoordeeld. Respondenten van het Instituut voor Psychologie en FEW beoordelen de kennis en vaardigheden van collega's positiever.

In figuur 4.30 staat de mate waarin respondenten vinden dat ze voldoende tijd kunnen investeren om met de digitale leeromgevingen te werken. Over het algemeen zijn de respondenten op dit punt niet erg positief.



Figuur 4.30 Mate waarin respondenten het eens zijn met de stelling dat ze voldoende tijd kunnen investeren om met de digitale leeromgevingen te kunnen werken (in gemiddelde scores)

Samenvatting en conclusies

Volgens de respondenten is het facultaire beleid op het gebied van ICT in het onderwijs op een aantal aspecten voor verbetering vatbaar. Zo hebben niet alle faculteiten een duidelijke visie op het gebruik van ICT in het onderwijs. Ook wordt het experimenteren met het gebruik van ICT in het onderwijs niet overal gestimuleerd. Bovendien wordt het gebruik van ICT niet overal geëvalueerd. Daarnaast geven de respondenten aan dat ze vinden dat hun collega-docenten niet voldoende kennis en vaardigheden hebben om ICT in het onderwijs te gebruiken.

Een positieve uitzondering op alle bovenstaande punten betreft het Instituut voor Psychologie. Deze opleiding heeft volgens de respondenten een heldere visie op het gebruik van ICT in het onderwijs. De respondenten van deze opleiding geven een positieve waardering voor de verschillende beleidsaspecten.

4.7 Behoeften aan didactische scholing

Er zijn twee vragen in de ICT-Monitor gewijd aan scholing van docenten op het gebied van het didactisch gebruik van ICT-middelen in hun onderwijs.

4.7.1 Gebruik site www.digitaledidactiek.nl

De eerste vraag heeft betrekking op het gebruik van de site Digitale Did@ctiek (www.digitaledidactiek.nl). Op deze site zijn onderwijskundige en innovatieve praktijkvoorbeelden verzameld over het gebruik van ICT in het onderwijs. Docenten kunnen deze voorbeelden (met stappenplannen voor de implementatie in de eigen onderwijspraktijk) gebruiken om de mogelijkheden die een digitale leeromgeving biedt beter te benutten.

Aan de docenten is gevraagd of ze de site van Digit@le Did@ctiek kennen en gebruiken. Van de respondenten heeft 12,2% aangegeven dat dit het geval is.

4.7.2 Professionaliseringsbehoefte docenten

In de tweede vraag is de docenten gevraagd in welke didactische onderwerpen ze zich verder zouden willen professionaliseren als geld en tijd geen rol zouden spelen (zie Tabel 4.10).

Tabel 4.10 Professionaliseringsbehoefte (% respondenten)

Onderwerpen	Percentage respondenten
Ontwikkelen van interactief digitaal lesmateriaal	47,8
Activerende online werkvormen	34,9
Vakinhoudelijk ICT toepassen in het onderwijs	34,5
Detecteren van fraude en plagiaat	33,7
Online feedback (in een digitale leeromgeving)	32,5
Online toetsen	32,2
Samenwerkend leren met behulp van ICT	31,8
Tijd winnen met Blackboard	30,6
Boeiend presenteren met PowerPoint	30,2
Zoeken naar geschikt materiaal op Internet	22,0
Computervaardigheden, zoals tekstverwerking, spreadsheets, internet	21,2
Elektronisch discussiëren	10,2
Geen van bovenstaande	12,2

Uit tabel 4.10 blijkt dat de professionaliseringsbehoefte van docenten op het didactisch gebruik van ICT-middelen groot is. Er is geen grote variëteit in deze behoeften tussen de faculteiten. Slechts 12,2% van de respondenten geeft aan dat ze geen professionaliseringsbehoefte heeft.

Samenvatting en conclusies

Van de respondenten gebruikt 12,2% de site www.digitaledidactiek.nl om concrete ideeën op te doen voor de didactische toepassing van ICT in het eigen onderwijs. Dit is een forse verbetering in vergelijking met de Monitor die in 2004 is afgenomen. Destijds gaf 4% van de respondenten aan de site www.digitaledidactiek.nl te kennen en te gebruiken.

Opvallend is de grote scholingsbehoefte onder de respondenten om zichzelf verder te ontwikkelen op het didactisch gebruik van ICT middelen. Slechts 12% van de respondenten geeft aan geen behoefte aan scholing te hebben. In vergelijking met 2004 is de scholingsbehoefte toegenomen. Dit hangt mogelijk samen met het ICTO-beleid dat de EUR sinds 2006 voert.

Bijlage 1. Vragenlijst studenten

Faculteit

1. Bij welke faculteit volgt u uw (hoofd)studie?

- Erasmus MC, maar niet het Instituut Beleid & Management Gezondheidszorg (iBMG)
- Instituut Beleid & Management Gezondheidszorg (iBMG)
- Faculteit der Sociale Wetenschappen (FSW), maar niet het Instituut voor Psychologie
- Instituut voor Psychologie (IvP)
- Faculteit der Economische Wetenschappen (FEW)
- Faculteit der Historische en Kunstwetenschappen (FHKW)
- Faculteit der Rechtsgeleerdheid (FR)
- Faculteit der Wijsbegeerte (FW)
- RSM Erasmus University

Voorzieningen privé

2. Thuis heb ik de beschikking over...

- een PC
- een laptop
- een PC en een laptop
- geen PC of laptop

3. Ik heb thuis...

- een internetverbinding via de 'gewone' analoge telefoonlijn
- een internetverbinding via mijn mobiele telefoonprovider
- een internetverbinding via de kabel
- een internetverbinding via een ISDN-lijn
- een internetverbinding via ADSL
- een internetverbinding, maar ik weet niet hoe deze tot stand komt.
- geen internetverbinding

ICT-voorzieningen van de EUR

4. Selecteer de voorziening(en) waarvan u op de hoogte bent:

- De draadloze toegangsmogelijkheden op de universiteit, die mij toegang geven tot het internet (Wireless HotspOts)
- De plug-in punten voor laptops op de universiteit (Plug-In HotspOts)
- De PC-werkplekken in het G-gebouw
- De stilte-werkplekken in het G-gebouw
- De groepsworkplekken in het G-gebouw (break out rooms)
- Niet van toepassing

5. Selecteer de voorziening(en) waarvan u gebruik heeft gemaakt:

- De draadloze toegangsmogelijkheden op de universiteit, die mij toegang geven tot het internet (Wireless HotspOts)
- De plug-in punten voor laptops op de universiteit (Plug-In HotspOts)
- De PC-werkplekken in het G-gebouw
- De stilte-werkplekken in het G-gebouw
- De groepsworkplekken in het G-gebouw (break out rooms)
- Niet van toepassing

6. Er is op mijn faculteit een vaste PC beschikbaar wanneer ik deze nodig heb.

- Zeer mee oneens
- Mee oneens
- Mee eens
- Zeer mee eens
- Niet van toepassing

7. Als er op mijn faculteit geen vaste PC beschikbaar is, vind ik snel een beschikbare PC elders op het universiteitsterrein.

- Zeer mee oneens
- Mee oneens
- Mee eens
- Zeer mee eens
- Niet van toepassing

8. Waar gebruikt u de vaste PC's op de EUR (of de faculteit) het méést voor?

- Tekstverwerking, presentaties, spread sheets.
- Specifieke applicaties (bijvoorbeeld Maple, CAD/CAM, Matlab, SPSS).
- MyEUR, OSIRIS, Blackboard, PsyWeb, SIN-Online.
- Chatten
- E-mail
- Browsen op het internet
- Anders, namelijk:
- Niet van toepassing

9. Geef uw algemene waardering over de PC-voorzieningen voor studenten op uw faculteit, uitgedrukt in een cijfer.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- Niet van toepassing

10. Geef uw algemene waardering over de PC-voorzieningen voor studenten op de EUR, uitgedrukt in een cijfer.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- Niet van toepassing

11. Ik gebruik mijn persoonlijke Studentvolgende Virtuele Storage (SVS).

- Nooit
- Soms
- Vaak
- Ik ben niet bekend met de Studentvolgende Virtuele Storage.

Digitale (Leer)Omgevingen

12. Het is mij duidelijk waar ik welke informatie (materialen) kan vinden in de verschillende digitale omgevingen van de EUR, te weten Blackboard, SIN-Online en OSIRIS.

- Zeer mee oneens
- Mee oneens
- Mee eens
- Zeer mee eens
- Niet van toepassing

13. Geef aan welke digitale omgeving(en) van de EUR u voor onderstaande functies gebruikt. Meerdere antwoorden mogelijk.

	Blackboard	PsyWeb	SIN-Online	OSIRIS	Niet van toepassing
Ophalen van informatie over mijn vakken (nieuws, links, algemene informatie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Raadplegen van roosters	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ophalen van lesmateriaal (artikelen, PowerPoint-presentaties, cases)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ophalen van opdrachten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Inleveren van opdrachten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Inschrijven voor vakken	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Inschrijven voor werkgroepen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Inschrijven voor tentamens	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Inschrijven voor onderzoeksgroepen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bekijken van mijn dossieroverzicht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bekijken van de examenprogramma's	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Maken van on-line toetsen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ophalen van cijfers / resultaten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Raadplegen van studievoortgangsoverzicht	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Invullen van on-line enquêtes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E-mailen met medestudenten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Chatten met medestudenten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Discussiëren met medestudenten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Documenten delen met medestudenten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Communiceren met mijn docenten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

14. Hoeveel uur gebruikt u de volgende digitale services van de EUR gemiddeld per week?

	0-2 uur	3-5 uur	6-8 uur	9-10 uur	11-15 uur	meer dan 15 uur	Niet van toepassing
Blackboard	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SIN-Online	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
OSIRIS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PsyWeb	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

15. PsyWeb ...

	Zeer mee oneens	Mee oneens	Mee eens	Zeer mee eens	Niet van toepassing
... draagt bij aan de kwaliteit van het onderwijs.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... biedt mij op effectieve wijze studiematerialen aan.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... geeft mij inzicht in de organisatie rondom de studie-onderdelen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... vergemakkelijkt de samenwerking met mijn medestudenten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... vergemakkelijkt de interactie met mijn docenten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

16. Blackboard ...

	Zeer mee oneens	Mee oneens	Mee eens	Zeer mee eens	Niet van toepassing
... draagt bij aan de kwaliteit van het onderwijs.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... biedt mij op effectieve wijze studiematerialen aan.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... geeft mij inzicht in de organisatie rondom de studie-onderdelen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... vergemakkelijkt de samenwerking met mijn medestudenten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... vergemakkelijkt de interactie met mijn docenten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

17. SIN-Online ...

	Zeer mee oneens	Mee oneens	Mee eens	Zeer mee eens	Niet van toepassing
... draagt bij aan de kwaliteit van het onderwijs.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... biedt mij op effectieve wijze studiematerialen aan.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... geeft mij inzicht in de organisatie rondom de studie-onderdelen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... vergemakkelijkt de samenwerking met mijn medestudenten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... vergemakkelijkt de interactie met mijn docenten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... vergemakkelijkt de communicatie met ondersteunende staf (coördinatoren en andere programma-medewerkers)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

18. Ik beschouw de berichten die ik via de SIN-Online channels ontvang (de zogenaamde 'channelberichten') als ...

- ... nuttige informatie.
- ... spam (ongewenste post).
- ... geen van bovenstaande.

19. Ik zou het prima vinden als ik meer e-mailberichten via de SIN-Online channels zou ontvangen, dan dat ik nu ontvang.

- Zeer mee oneens
- Mee oneens
- Mee eens
- Zeer mee eens
- Niet van toepassing

20. ORIRIS geeft mij inzicht in ...

	Zeer mee oneens	Mee oneens	Mee eens	Zeer mee eens	Niet van toepassing
... mijn behaalde resultaten tot nu toe.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... de vakken die ik nog moet doen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

21. Als ik zou mogen kiezen welke omgeving(en) er wordt / worden aangeboden, dan zou ik kiezen voor:

- Blackboard
- PsyWeb
- SIN-Online
- OSIRIS
- een andere omgeving
- geen omgeving
- geen mening / het maakt mij niet uit

22. Bij vragen over het gebruik van de digitale omgevingen (Blackboard / PsyWeb, SIN-Online en OSIRIS) krijg ik de mééste hulp van ...

- facultaire coördinator van de leeromgeving
- docent
- handleidingen
- facultaire helpdesk
- informatie in de betreffende digitale omgeving of op website van de EUR
- medestudenten
- geen van bovenstaande

23. Geef bij elk van onderstaande toepassingen aan hoe vaak u daar in 2006 en 2007 voor onderwijsdoeleinden gebruik van heeft gemaakt.

	Nooit	Soms	Vaak	Ik ben niet bekend met deze toepassing.
Games, simulatieprogramma's, interactief materiaal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Audiomateriaal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Videomateriaal / Webcasts	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Eigen weblog	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Weblogs van anderen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Wiki's waar ik zelf aan heb bijgedragen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Wiki's waar ik niet zelf aan heb bijgedragen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
RSS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
MSN / chat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hyves, MySpace of andere netwerksites	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Skype	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Yahoo Groups, SURFgroepen of andere groepsomgeving	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Second Life	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ICT-gebruik door docenten

24. Ik vind dat % van de docenten van wie ik onderwijs krijg ...

	0 - 25 %	26 - 50 %	51 - 75 %	76 - 100%	Niet van toepassing
... in voldoende mate ICT-toepassingen gebruikt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... de ICT-toepassingen op effectieve wijze inzet.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Tot slot

25. Ik heb tot slot nog de volgende opmerking(en)/ suggestie(s):

Bijlage 2. Vragenlijst docenten

Faculteit

1. Bij welke faculteit bent u primair werkzaam (d.w.z. waar u > 50 % van uw aanstelling werkzaam bent)?

- Erasmus MC, maar niet het Instituut Beleid & Management Gezondheidszorg (iBMG)
- Instituut Beleid & Management Gezondheidszorg (iBMG)
- Faculteit der Sociale Wetenschappen (FSW), maar niet het Instituut voor Psychologie
- Instituut voor Psychologie
- Faculteit der Economische Wetenschappen (FEW)
- Faculteit der Historische en Kunstwetenschappen (FHKW)
- Faculteit der Rechtsgeleerdheid (FR)
- Faculteit der Wijsbegeerte (FW)
- RSM Erasmus University

ICT-voorzieningen van de EUR

2. Ik ben tevreden over de PC-voorzieningen op mijn persoonlijke werkplek op de EUR.

- Zeer mee oneens
- Mee oneens
- Mee eens
- Zeer mee eens
- Niet van toepassing

3. Ik ben ervan op de hoogte...

- ... hoe ik op een laptop de beeldschermresolutie moet instellen.
- ... dat ik geen expliciete aanvraag meer hoeft te doen voor een internetverbinding in de collegezalen.
- ... dat ik voor het maken van een internetverbinding vanaf mijn laptop in de collegezalen bepaalde software nodig heb.

- ... dat ik een studententeam van de AVO (Erasmus MC) / de huismeester (Woudestein) kan inschakelen wanneer er problemen zijn met de in de collegezaal aanwezige audiovisuele apparatuur.
- Niet van toepassing

4. Ik ben ervan op de hoogte, dat...

- ... ik met mijn ERNA-account op een groot deel van de Woudestein campus gebruik kan maken van het WiFi (draadloos) netwerk.
- ... in de collegezalen van het T-gebouw een beamer en bijbehorende geluidsinstallatie aanwezig zijn.
- ... in de collegezalen van het M-gebouw een beamer en bijbehorende geluidsinstallatie aanwezig zijn.
- ... in alle collegezalen voor meer dan 27 personen een beamer en bijbehorende geluidsinstallatie aanwezig zijn.
- ... in de zalen voor meer dan 100 personen een vaste PC-opstelling aanwezig is.
- ... in de zalen voor meer dan 100 personen een clipmicrofoon en een zendermicrofoon aanwezig zijn.
- ... in elke collegezaal voor meer dan 26 personen een handleiding over de werking van de beamer aanwezig is.
- ... ik de helpdesk van mijn faculteit moet bellen, wanneer ik problemen heb met een van de faculteit geleende laptop.
- ... ik de huismeester van het gebouw in kwestie moet bellen, wanneer ik problemen heb met de apparatuur in de zalen van dat gebouw.
- Niet van toepassing

5. Bij mijn faculteit ...

- ... is er over het algemeen een beamer beschikbaar op het moment dat ik er één nodig heb.
- ... is er over het algemeen een laptop beschikbaar op het moment dat ik er één nodig heb.
- ... lukt het mij over het algemeen om in de collegezaal daadwerkelijk op het internet te komen.
- ... staat op de ter beschikking gestelde laptop alle software die ik nodig heb.
- Niet van toepassing

6. Ik ben tevreden over de kwaliteit van laptop, beamer en andere audiovisuele middelen die mijn faculteit verstrekt ten behoeve van presentaties en colleges. (N.B. Middelen die door een derde partij worden verstrekt, laten we hier buiten beschouwing.)

- Zeer mee oneens
- Mee oneens
- Mee eens
- Zeer mee eens
- Niet van toepassing

7. Ik ben tevreden over de vaste PC-opstelling in de zalen voor meer dan 100 personen.

- Zeer mee oneens
- Mee oneens
- Mee eens
- Zeer mee eens
- Niet van toepassing

8. Ik heb de indruk dat het studententeam van de AVO (Erasmus MC) / de huismeester (Woudestein) de audiovisuele problemen die ik ervaar met de ICT-voorzieningen, over het algemeen adequaat kan oplossen.

- Zeer mee oneens
- Mee oneens
- Mee eens
- Zeer mee eens
- Niet van toepassing

9. Aan welke van onderstaande voorzieningen voor het gebruik van ICT in het onderwijs heeft u behoefte binnen uw faculteit?

- Laptops voor studenten
- Meer randapparatuur (kleurenprinters, beamers, videocamera's, scanners, e.d.)
- Faciliteiten voor het ontwikkelen van interactief digitaal lesmateriaal
- Faciliteiten voor het gebruik van digitale portfolio's.
- Faciliteiten voor video-conferencing
- Faciliteiten om video's on-line te zetten met daarin mijn colleges of mijn uitleg over moeilijke onderwerpen (zgn. webcasts)

- Faciliteiten (ruimte, hardware, software, ondersteuning) om tentamens bestaande uit meerkeuzevragen, op de computer te laten maken (en die vragen door de computer te laten nakijken)
- Faciliteiten (ruimte, hardware, software, ondersteuning) om tentamens bestaande uit open vragen / essay-vragen, op de computer te laten maken (en die vragen zelf na te kijken)
- Stemkastjes in de collegezalen, om de interactie tijdens colleges te vergroten
- Andere voorziening(en), namelijk:
- Geen van bovenstaande

Digitale (Leer)Omgevingen

10. Hoeveel uur steekt u gemiddeld per week in het werken met de digitale omgevingen?

	0-2 uur	3-5 uur	6-8 uur	9-10 uur	11-15 uur	meer dan 15 uur	Niet van toepassing
SIN-Online	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Blackboard/ PsyWeb	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

11. Geef aan welke digitale omgeving(en) van de EUR u voor onderstaande functies gebruikt / laat gebruiken. Meerdere antwoorden mogelijk.

	Blackboard	PsyWeb	SIN-Online	OSIRIS	Niet van toepassing
Informatie over mijn vakken plaatsen (nieuws, links, algemene informatie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Roosters plaatsen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Plaatsen van lesmateriaal (artikelen, PowerPoint-presentaties, cases)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Plaatsen van opdrachten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In laten leveren van opdrachten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In laten schrijven voor vakken	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In laten schrijven voor werkgroepen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In laten schrijven voor tentamens	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In laten schrijven voor onderzoeksgroepen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
On-line toetsen afnemen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Cijfers / resultaten van studenten bekend maken	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Afnemen van on-line enquêtes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E-mailen met studenten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Chatten met studenten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Discussiëren met studenten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Groepswerk van studenten ondersteunen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Communiceren met collega's	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

12. PsyWeb ...

	Zeer mee oneens	Mee oneens	Mee eens	Zeer mee eens	Niet van toepassing
... draagt bij aan de kwaliteit van het onderwijs.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... biedt de mogelijkheid om op effectieve wijze studiematerialen aan te bieden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... biedt de mogelijkheid om op effectieve wijze studiematerialen aan te bieden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... zorgt dat de student inzicht krijgt in de organisatie rondom de studie-onderdelen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... vergemakkelijkt de communicatie met mijn studenten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

13. Blackboard ...

	Zeer mee oneens	Mee oneens	Mee eens	Zeer mee eens	Niet van toepassing
... draagt bij aan de kwaliteit van het onderwijs.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... biedt de mogelijkheid om op effectieve wijze studiematerialen aan te bieden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... biedt de mogelijkheid om op effectieve wijze studiematerialen aan te bieden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... zorgt dat de student inzicht krijgt in de organisatie rondom de studie-onderdelen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... vergemakkelijkt de communicatie met mijn studenten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

14. SIN-Online ...

	Zeer mee oneens	Mee oneens	Mee eens	Zeer mee eens	Niet van toepassing
... draagt bij aan de kwaliteit van het onderwijs.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... biedt de mogelijkheid om op effectieve wijze studiematerialen aan te bieden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... biedt de mogelijkheid om op effectieve wijze studiematerialen aan te bieden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... zorgt dat de student inzicht krijgt in de organisatie rondom de studie-onderdelen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... vergemakkelijkt de communicatie met mijn studenten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

15. OSIRIS

	Zeer mee oneens	Mee oneens	Mee eens	Zeer mee eens	Niet van toepassing
Als ik de mogelijkheid zou krijgen om de voorlopige cijfers van mijn studenten direct in OSIRIS in te voeren, dan zou ik daar gebruik van maken.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ik zou het handig vinden als ik mijn cijfers on-line via OSIRIS (in plaats van via een spreadsheet) zou kunnen aanleveren bij de administratie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Als er een tool zou zijn waarmee cijfers in één keer zowel in SIN-Online (met daarbij automatische SMS- en e-mailverzending) als in OSIRIS geplaatst kunnen worden, dan zou ik daar gebruik van maken.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ik zou het handig vinden als ik via een docentenmodule gegevens van mijn studenten kan raadplegen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

16. Als ik zou mogen kiezen welke omgeving(en) er wordt / worden aangeboden, dan zou ik kiezen voor:

- Blackboard
- PsyWeb
- SIN-Online
- OSIRIS
- Een andere omgeving
- Geen omgeving
- Geen mening / het maakt mij niet uit welke omgevingen

17. Binnen mijn opleiding geldt ten aanzien van de digitale omgevingen (Blackboard / PsyWeb, SIN-Online en OSIRIS), dat...

	Zeer mee oneens	Mee oneens	Mee eens	Zeer mee eens	Niet van toepassing
... het administratieve proces (aanmaken accounts, aanmaken cursussen, studenten toevoegen) goed geregeld is.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... ik goed geïnformeerd word over nieuwe functionaliteiten die beschikbaar zijn gekomen in de omgevingen (bijvoorbeeld na een upgrade van Blackboard).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... ik voldoende tijd kan investeren om met de omgevingen te werken.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... ik voldoende technische ondersteuning krijg als ik ermee werk.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... ik voldoende didactische ondersteuning krijg als ik ermee werk.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

18. Geef bij elk van onderstaande toepassingen aan hoe vaak u daar in 2006 en 2007 voor onderwijsdoeleinden gebruik van heeft gemaakt.

	Nooit	Soms	Vaak	Ik ben niet bekend met deze toepassing.
Games, simulatieprogramma's, interactief materiaal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Audiomateriaal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Videomateriaal / Webcasts	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Eigen weblog	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Weblogs van anderen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Wiki's waar ik zelf aan heb bijgedragen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Wiki's waar ik niet zelf aan heb bijgedragen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
RSS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
MSN / chat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hyves, MySpace of andere netwerksites	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Skype	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Yahoo Groups, SURFgroepen of andere groepsomgeving	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Second Life	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ICT-gebruik, beleid en professionalisering

19. Ik vind dat ik in mijn onderwijspraktijk ...

	Zeer mee oneens	Mee oneens	Mee eens	Zeer mee eens	Niet van toepassing
... in voldoende mate ICT-toepassingen gebruik.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... de ICT-toepassingen op effectieve wijze inzet.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

20. Binnen mijn opleiding ...

	Zeer mee oneens	Mee oneens	Mee eens	Zeer mee eens	Niet van toepassing
... is er voldoende visie op het gebruik van ICT in het onderwijs.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... wordt experimenteren met ICT-vernieuwingen gestimuleerd.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... wordt het gebruik van ICT geëvalueerd.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... heeft elke docent de mogelijkheid scholing op het gebied van ICT te volgen, als hij/zij daaraan behoefte heeft.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... zijn docenten geïnteresseerd om ICT in hun onderwijs te gebruiken.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... zijn docenten bereid om ICT in hun onderwijs te gebruiken.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... hebben docenten voldoende kennis om ICT in hun onderwijs te gebruiken.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
... hebben docenten voldoende vaardigheden om ICT in hun onderwijs te gebruiken.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

21. In welke van de volgende onderwerpen zou u (indien tijd en geld geen rol zouden spelen) zich (verder) willen professionaliseren?

- Computervaardigheden zoals tekstverwerking, spreadsheets, internet
- Samenwerkend leren met behulp van ICT
- On-line feedback (in een digitale leeromgeving)
- On-line toetsen
- Elektronisch discussiëren
- Boeiend presenteren met behulp van PowerPoint
- Vakinhoudelijk ICT toepassen in het onderwijs
- Ontwikkelen van interactief digitaal lesmateriaal
- Zoeken naar geschikt materiaal op het internet
- Tijd winnen met Blackboard
- Detecteren van fraude en plagiaat
- Activerende werkvormen d.m.v. internet
- Andere onderwerpen m.b.t. het gebruik van ICT in het onderwijs waar u graag meer over zou willen weten
- Geen van bovenstaande

22. Bent u bekend met de website www.digitaledidactiek.nl (IDEEën van en voor docenten voor het gebruik van ICT in het onderwijs) en gebruikt u deze site?

- Ja
- Nee

Tot slot

23. Ik heb tot slot nog de volgende opmerking(en) / suggestie(s):