

Jaarverslag

Rechtsbescherming EUR 2015

College van Beroep voor de Examens - CBE

Adviescommissie voor de bezwaarschriften - ACB

Klachtencommissie ongewenst gedrag - SIAG

Geschillencollege niet-initiële opleidingen - GNIO

Vertrouwenspersoon Wetenschappelijke Integriteit - VPWI

Commissie Wetenschappelijke Integriteit - CWI

Voorwoord

Dit jaarverslag heeft betrekking op de periode 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015. Een jaar waarin de afdelingen Juridische Zaken (JZ) en Bestuurlijke Zaken (BZ) van de Algemene Bestuursdienst van de Erasmus Universiteit Rotterdam zijn opgegaan in een nieuwe afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken (BJZ). De rechtsbeschermingscolleges van beide voormalige afdelingen worden vanaf 1 november 2015 ondersteund vanuit het Cluster Rechtsbescherming van de nieuwe afdeling. Dit jaarverslag heeft betrekking op zowel de werkzaamheden van de rechtsbeschermingscolleges die in 2015 vanuit JZ, als de rechtsbeschermingscolleges die vanuit BZ en daarna BJZ werden ondersteund.

De jaarverslagen van het College van Beroep voor de Examens (CBE), de Adviescommissie voor de bezwaarschriften (ACB), de Klachtencommissie ongewenst gedrag (SIAG), het Geschillencollege niet-initiële opleidingen (GNIO), de Vertrouwenspersoon wetenschappelijke Integriteit (VPWI) en de Commissie Wetenschappelijke Integriteit (CWI) zijn met dit verslag gebundeld tot één gezamenlijk jaarverslag. Hierin wordt een overzicht gegeven van de zaken die in het verslagjaar bij de diverse colleges en commissies zijn binnengekomen.

| | Aantal zaken in 2015 | Aantal zaken in 2014 | Aantal zaken in 2013 | Aantal zaken in 2012 |
|------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| CBE | 226 | 250 | 223 | 200 |
| ACB | 54 | 41 | 90 | 78 |
| SIAG | 1 | 0 | 0 | 1 |
| GNIO | 1 | 4 | 3 | 2 |
| VPWI | 30 | 11 | n.v.t. | n.v.t. |
| CWI | 5 | 2 | n.v.t. | n.v.t. |

Bij het CBE werden in 2015, 226 beroepen ingediend. De ACB ontving 54 bezwaarschriften. Aan de commissie SIAG werd in 2015 1 klacht voorgelegd. Bij het GNIO werd 1 beroep ingediend. De VPWI heeft 30 gesprekken gevoerd en de CWI heeft 5 klachten behandeld in het verslagjaar 2015.

Dit jaarverslag is onder de verantwoordelijkheid van de secretarissen van de rechtsbeschermingscolleges tot stand gekomen. Hun dank gaat uit naar mw. K. Afrasiyabi van het afdelingssecretariaat voor de samenstellingen van de tabellen en de eerste opzet voor de tekst van dit document.

S. El Ghafour LL.M.
Secretaris

mr. drs. W.A. Kleinjan
Secretaris

mr. drs. Th.J. van Laar MPA
Hoofd bestuurlijke en juridische zaken, secretaris

drs. R. te Lindert
Secretaris

1.College van Beroep voor de Examens (CBE)

1.1 Inleiding

Het aantal beroepszaken bij het CBE kent al een aantal jaren een hoog niveau. In het jaar 2015 zijn 226 beroepen ingediend. In 2014 waren dat er 250. In paragraaf 2 en 3 wordt kort ingegaan op de wettelijke regeling en de samenstelling van het CBE aan het einde van het verslagjaar. In paragraaf 4 wordt een kwantitatief overzicht van de beroepszaken gegeven. Daarbij is ook een verdeling van de beroepen naar faculteit/opleiding opgenomen. In het overzicht treft u cijfers aan over de uitkomst van de beroepen. Het CBE deed in 2015 in 51 zaken uitspraken: 7 beroepen zijn gegrond verklaard, 38 ongegrond en 6 beroepen kennelijk niet-ontvankelijk. Paragraaf 5 ten slotte bevat een overzicht van de beroepen die in 2015 werden ingediend bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO) tegen uitspraken van het CBE. Werden in 2014, 12 beroepen tegen uitspraken van het CBE ingediend, in 2015 is dat opgelopen tot 13.

1.2 Wettelijke regeling

Hoofdstuk 7 van de WHW bevat een titel over de rechtsbescherming van studenten. In artikel 7.60 WHW is bepaald dat elke instelling voor HBO en WO beschikt over een CBE.

De rechtsmacht van het CBE is geregeld in artikel 7.61 van de WHW. Er is één toetsingsgrond, te weten toetsing aan het recht. Deze grond brengt tot uitdrukking dat het CBE dient te toetsen aan zowel de geschreven als de ongeschreven (bestuursrechtelijke) rechtsregels en rechtsbeginselen. In geval van toetsing aan het geschreven recht gaat het om de vraag of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met voorschriften die bij of krachtens de Algemene wet bestuursrecht (AWB), de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) of enige andere wet in formele zin zijn gesteld. Maar ook met regelingen van de instelling zelf, bijvoorbeeld de Onderwijs- en examenregeling van de opleiding, of de Regels en Richtlijnen van de examencommissie. Bij toetsing aan het ongeschreven recht kan worden nagegaan of een beslissing voldoet aan andere algemene beginselen van behoorlijk bestuur of andere algemene rechtsbeginselen.

Het CBE dient zich te beperken tot een rechtmatigheidstoetsing. De doelmatigheidsaspecten van een bestreden beslissing van een orgaan van de instelling zijn op grond van de WHW niet aan de orde in een procedure bij het CBE.

Een beroep op het CBE wordt aangemerkt als administratief beroep als bedoeld in artikel 1:5, tweede lid, van de AWB. Dit brengt mee dat op de procedure voor het CBE, behoudens enkele uitzonderingen, de AWB van toepassing is. De beroepstermijn voor beroepen bij het CBE is zes weken.

1.3 Samenstelling van het CBE

Het CBE bestaat uit elf leden, waarvan vijf plaatsvervangende leden, die worden benoemd en ontslagen door het College van Bestuur van de EUR. Buiten de externe voorzitter bestaat het CBE in meerderheid uit leden van de wetenschappelijke staf. Er zijn drie studentleden. Het CBE wordt bijgestaan door een secretaris. Het CBE houdt in de regel met vijf leden zitting. In de praktijk is het soms lastig een CBE van vijf leden te formeren. Het reglement van orde van het CBE maakt het mogelijk dat het CBE ook met drie leden zitting houdt. Van deze mogelijkheid heeft het CBE een aantal malen gebruik gemaakt.

Het CBE was per einde van het verslagjaar als volgt samengesteld:

Leden:

| | |
|--------------------------|-----------------------------------|
| mr. P.J.W.M. Sliepenbeek | <i>voorzitter</i> |
| mr. C.J. Bax | <i>lid tevens plv. voorzitter</i> |
| drs. N.A. Hofstra | <i>lid</i> |
| prof. dr. H.A.M. Neumann | <i>lid</i> |
| H. van 't Foort | <i>studentlid</i> |
| M.R.A. Slag | <i>studentlid</i> |

Plaatsvervangende leden:

| | |
|---------------------------|--|
| mr. F.W.H. van den Emster | <i>plv. lid tevens plv. voorzitter</i> |
| mr. W.H. den Harder | <i>plv. lid tevens plv. voorzitter</i> |
| dr. J. van Dalen | <i>plv. lid</i> |
| mr. dr. A.G.H. Klaassen | <i>plv. lid</i> |
| W. Veldhoven | <i>plv. studentlid</i> |
| Vacature | |

Het CBE werd in 2015 ondersteund door:

| | |
|-------------------------|---------------------|
| mr. drs. W.A. Kleinjan | <i>secretaris</i> |
| S. El Ghafour LL.M. | <i>secretaris</i> |
| M.S. Poppelaars-Melaard | <i>secretariaat</i> |
| S.A. Dekker | <i>secretariaat</i> |
| S. Aoulad Said | <i>secretariaat</i> |

1.4 Een kwantitatief overzicht van de beroepszaken

Onderstaande tabellen geven een compact overzicht van de beroepszaken bij het CBE in 2015. In 2015 kwamen in totaal 231 zaken bij het CBE binnen, waarvan er 226 daadwerkelijk voor het CBE bestemd bleken. Alle zaken speelden bij de faculteiten en betroffen beroepen tegen beslissingen van examencommissies respectievelijk examinatoren, decanen en toelatingscommissies.

Tabel 1 - Aantal ingediende zaken bij het CBE

| CBE | 2015 | 2014 | 2013 | 2012 |
|---|------------|------|------|------|
| Ingediende zaken | 231 | 250 | 223 | 200 |
| Beroep | 226 | 250 | 221 | 200 |
| Geen beroep (doorzending; CBE niet bevoegd) | 5 | 0 | 2 | 0 |

Tabel 2 - Verdeling van de beroepen naar examencommissie

| Examencommissie | 2015 | 2014 | 2013 | 2012 |
|--|------------|------------|------------|------------|
| Beleid & Management Gezondheidszorg | 7 | 14 | 11 | 11 |
| Bestuurskunde | 4* | 0 | 7 | 16 |
| Erasmus School of Economics | 55 | 57 | 60 | 41 |
| Erasmus MC | 13 | 28 | 12 | 9 |
| Rotterdam School of Management RSM/IBA | 62 | 67 | 63 | 48 |
| Erasmus School of Law | 54 | 64 | 54 | 61 |
| Erasmus School of History, Culture & Communication | 10 | 9 | 5 | 3 |
| Psychologie | 15* | 8 | 5 | 5 |
| Sociologie | 1* | 2 | 3 | 5 |
| Faculteit Wijsbegeerte | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Pedagogische Wetenschappen | 3* | 1 | 0 | 1 |
| Erasmus University College | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Totaal | 226 | 250 | 221 | 200 |

* Samengevoegd tot één examencommissie Faculteit Sociale Wetenschappen (FSW)

Tabel 3 - Verloop van de beroepen

| Verloop | 2015 | 2014 | 2013 | 2012 |
|-------------------------------------|------------|-----------|--------------------------|-----------|
| Beroepen | 226 | 250 | 221 | 200 |
| Schikking/ingetrokken | 180 | 177 | 158 | 153 |
| Uitspraak: | 51* | 50 | 50 | 48 |
| Niet-ontvankelijk | 6 | 10 | 6 (1 deels ongegrond) | 1 |
| Ongegrond | 38 | 32 | 38 | 39 |
| Gegrond | 7 | 8 | 6 | 8 |
| Nog lopende zaken op 31 december | 5 | 25 | 13 | 0 |

*waarvan 10 uitspraken zaken uit 2014 betroffen

Tabel 4 - Uitspraken 2015 per examencommissie

| Examencommissie | Aantal uitspraken | Ongegrond | Gegrond | Niet-ontvankelijk |
|--|-------------------|-----------|----------|-------------------|
| Beleid & Management Gezondheidszorg | 4 | 0 | 4 | 0 |
| Bestuurskunde | 2 | 0 | 1 | 1 |
| Erasmus School of Economics | 5 | 4* | 0 | 1 |
| Erasmus MC | 5 | 5** | 0 | 0 |
| Rotterdam School of Management RSM/IBA | 6 | 4 | 0 | 2 |
| Erasmus School of Law | 16 | 13*** | 1 | 2 |
| Erasmus School of History, Culture & Communication | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Psychologie | 10 | 10 | 0 | 0 |
| Sociologie | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Faculteit Wijsbegeerte | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Pedagogische Wetenschappen | 2 | 1 | 1 | 0 |
| Erasmus University College | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Totaal | 51 | 38 | 7 | 6 |

* waarvan 2 uitspraken zaken uit 2014 betreffen

** waarvan 3 uitspraken zaken uit 2014 betreffen

*** waarvan 5 uitspraken zaken uit 2014 betreffen

1.5 Uitspraken van het CBE

Tabel 5 - Uitspraken CBE 2015

| Zaaknummer | Examencommissie | Onderwerp | Uitspraak |
|------------|-----------------|---------------------------------------|-----------|
| 14.169 | ESL | BSA | Ongegrond |
| 14.194 | ESL | BSA | Ongegrond |
| 14.197 | EMC | BSA | Ongegrond |
| 14.199 | ESL | BSA | Ongegrond |
| 14.201 | ESE | BSA | Ongegrond |
| 14.216 | EMC | BSA | Ongegrond |
| 14.221 | ESE | Beoordeling scriptie | Ongegrond |
| 14.222 | EMC | BSA | Ongegrond |
| 14.237 | ESL | Uitsluiting deelname vak | Ongegrond |
| 14.249 | ESL | Tussentijds tentamen | Ongegrond |
| 15.003 | ESL | Tussentijds tentamen | Ongegrond |
| 15.013 | ESL | BSA | Ongegrond |
| 15.025 | PSY | Fraude | Ongegrond |
| 15.026 | ESE | Toelating deelname werkcollege | Ongegrond |
| 15.027 | SOC | Vrijstelling | Ongegrond |
| 15.034 | BSK | Fraude | Gegron |
| 15.041 | PED | Inschrijving met terugwerkende kracht | Gegron |
| 15.066 | EMC | diplomasupplement bij diploma | Ongegrond |
| 15.075 | EMC | Mondeling tentamen | Ongegrond |
| 15.077 | PSY | Toelating Master | Ongegrond |
| 15.086 | IBA | Toelating tot bachelor | Ongegrond |
| 15.093 | iBMG | Fraude | Gegron |
| 15.095 | PED | Extra herkansing | Ongegrond |
| 15.097 | RSM | Cijfer tentamen | Ongegrond |
| 15.102 | iBMG | Fraude | Gegron |
| 15.103 | iBMG | Fraude | Gegron |
| 15.104 | iBMG | Fraude | Gegron |
| 15.108 | ESL | Cijfer tentamen | Ongegrond |
| 15.109 | ESL | VoVo herkansing bachelor | Ongegrond |
| 15.118 | ESL | Cijfer tentamen | Ongegrond |
| 15.124 | PSY | BSA | Ongegrond |
| 15.126 | PSY | BSA | Ongegrond |
| 15.134 | PSY | BSA | Ongegrond |
| 15.136 | PSY | BSA | Ongegrond |
| 15.142 | PSY | BSA | Ongegrond |
| 15.145 | PSY | BSA | Ongegrond |
| 15.161 | ESE | BSA | Ongegrond |
| 15.165 | RSM | BSA | Ongegrond |

| | | | |
|--------|-----|-------------|-----------|
| 15.168 | PSY | BSA | Ongegrond |
| 15.170 | IBA | BSA | Ongegrond |
| 15.183 | ESL | BSA | Ongegrond |
| 15.188 | PSY | BSA | Ongegrond |
| 15.196 | ESL | BSA | Geground |
| 15.202 | ESL | BSA | Ongegrond |
| 15.209 | ESL | Dispensatie | Ongegrond |

In verslagjaar 2015 zijn er tevens 6 uitspraken geweest betreffende niet-ontvankelijkheid van de beroepen. Een beroep is onder andere niet-ontvankelijk wanneer de student niet binnen 6 weken na dagtekening van het bestreden besluit beroep heeft ingediend bij het CBE, ter beoordeling van het CBE is of er een verschoonbare reden is gegeven voor de termijnoverschrijding.

Veel beroepen worden in een eerder stadium geschikt. Van de 226 ingediende beroepen is het voor 51 beroepen tot een hoorzitting gekomen. Het meest voorkomend onderwerp van het ingediende beroep betrof het negatief bindend studieadvies.

1.6 Externe beroepen bij het CBHO

Tegen een uitspraak van het CBE kan (in eerste en enige aanleg) beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO) in Den Haag.

In verslagjaar 2015 werd in 13 zaken beroep ingesteld tegen uitspraken van het CBE. In verslagjaar 2014 waren dat er 12. Het valt op dat studenten vaker vaker beroep instellen bij het CBHO. Aanwijsbare redenen zouden kunnen zijn het toenemende belang van studenten om zonder vertraging hun studie af te ronden.

Uitspraken van het CBHO kunnen worden nagelezen op de website www.cbho.nl.

Bij het aantal beroepen in 2015 moet een viertal beroepen worden opgeteld van niet-CBE-zaken (zie paragraaf 2.5.).

Tabel 1 - Aantal ingestelde beroepszaken bij het CBHO

| CBHO | 2015 | 2014 | 2013 | 2012 |
|-------------------------|------|------|------|------|
| Ingestelde beroepszaken | 13 | 12 | 11 | 4 |

2. Adviescommissie voor de bezwaarschriften (ACB)

2.1 Inleiding

Het aantal bezwaarschriften bij de ACB liet het laatste jaar een stijging zien. In het verslagjaar 2015 zijn er namelijk 54 bezwaarschriften ingediend. In verslagjaar 2014 werden 41 bezwaarschriften ingediend, in 2013 maar liefst 90 bezwaarschriften en in 2012 werden er 78 ingediend. In paragraaf 2 en 3 wordt kort ingegaan op de wettelijke regeling en de samenstelling van de ACB. In paragraaf 4 wordt een kwantitatief overzicht van de bezwaren weergegeven.

Tabel 1 - Aantal ingediende bezwaren bij het ACB

| ACB | 2015 | 2014 | 2013 | 2012 |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Ingediende zaken | 55 | 41 | 90 | 78 |
| Bezwaren | 54 | 41 | 90 | 78 |
| Geen bezwaar(doorzending; ACB niet bevoegd) | 1 | 0 | 0 | 0 |

2.2 Wettelijke regeling

De ACB is een adviescommissie in de zin van artikel 7:13 van de AWB en is ingesteld ter voorbereiding van de te nemen beslissing op bezwaarschriften. De commissie is tevens de geschillenadviescommissie als bedoeld in artikel 7.63a van de WHW, dat bepaalt dat elke instelling voor hoger onderwijs beschikt over een geschillenadviescommissie. De geschillenadviescommissie brengt advies uit over bezwaren met betrekking tot andere beslissingen dan die bedoeld in artikel 7.61 WHW dat de bevoegdheid van het CBE bepaalt.

2.3 Samenstelling van de ACB

De ACB bestaat uit meerdere voorzitters, die tevens lid zijn van de commissie, en meerdere andere leden, zowel leden van de staf als externe leden.

De commissie is opgedeeld in vier kamers: personele zaken, studentenzaken, verkiezingszaken en bestuurlijke zaken. De commissie wordt bijgestaan door een secretaris.

Per einde verslagjaar was de ACB als volgt samengesteld:

Leden:

| | |
|-------------------------------|------------------------|
| mr. J.H.M. Nijhuis, | <i>voorzitter</i> |
| mr. F. Verhulst, | <i>voorzitter</i> |
| mr. C.J. Bax, | <i>plv. voorzitter</i> |
| mr. B.D. Peters, | <i>plv. voorzitter</i> |
| drs. V.H.M. Beerkens | |
| mr. W.J. van den Bos | |
| mr. M.H. Carp-den Baas | |
| mr. C.M. Dirks- van den Broek | |
| mr. C.A. Dubbeldam | |

mr. I.N. Fokma-Lanzing
 mr. P.Th.M. de Haan
 mr. drs. W.A. Kleinjan
 mr. G. Kooistra
 mr. D.Y.M. Korthals Altes-Biemans
 mr. drs. Th.J. van Laar MPA
 dr. R. Pieterman
 drs. C.S.J. Sallaerts*
 drs. J.J. Sirks
 ir. G.W.M. Stevens
 mr. S.P.C. Theeuwes.

**De heer Sallaerts is begin 2015 overleden*

De ACB werd in 2015 ondersteund door:

| | |
|-----------------------------|--|
| S. El Ghafour LL.M. | <i>secretaris (personele zaken)</i> |
| mr. drs. W.A. Kleinjan | <i>secretaris (studentenzaken)</i> |
| mr. drs. Th.J. van Laar MPA | <i>secretaris (verkiezings- en bestuurlijke zaken)</i> |
| P.C.E. de Jong | <i>notulist</i> |
| M.S. Poppelaars-Melaard | <i>secretariaat</i> |
| S.A. Dekker | <i>secretariaat</i> |
| S. Aoulad Said | <i>secretariaat</i> |

2.4 Een kwantitatief overzicht van de bezwaren

In het verslagjaar 2015 werden in totaal 54 bezwaarschriften ingediend, waarvan 16 bezwaarschriften voor de personele kamer, 35 bezwaarschriften voor de studentenkamer (dit is inclusief 11 bezwaren betreffende de decentrale selectie Geneeskunde), 2 bezwaarschriften voor de verkiezingskamer en 1 voor de kamer bestuurlijke zaken. Er is een toename van 13 bezwaarschriften ten opzichte van 2014.

Tabel 2 – Aantal ingediende bezwaren bij de ACB

| ACB | 2015 | 2014 | 2013 | 2012 |
|----------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Commissie personele zaken* | 16 | 10 | 16 | 3 |
| Commissie studentenzaken | 35 | 30 | 72 | 74 |
| Commissie verkiezingszaken | 2 | 1 | 2 | 1 |
| Bestuurlijke Zaken | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Totaal | 54 | 41 | 90 | 78 |

** 1 bezwaar is na ingenomen te zijn door de ACB verder afgedaan door de afdeling HR/USC*

** 1 zaak is nog in behandeling*

Tabel 3 - Verloop van de bezwaren

| Verloop | 2015 | 2014 | 2013 | 2012 |
|-------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Bezwaren | 54 | 41 | 90 | 78 |
| Adviezen | 18 | 13 | 30 | 12 |
| Niet-ontvankelijk | 1 | 0 | 3 | 1 |
| Ongegrond | 12 | 10 | 20 | 10 |
| Gegrond | 5 | 3 | 7 | 1 |

Tabel 4 - Aantal adviezen op bezwaar per kamer

| Commissie | Aantal adviezen | Ongegrond | Gegrond | Niet-ontvankelijk |
|--------------------|-----------------|-----------|----------|-------------------|
| Personele zaken | 7 | 4 | 3 | 0 |
| Studentenzaken | 9 | 7 | 2 | 0 |
| Verkiezingszaken | 1 | 0 | 0 | 1 |
| Bestuurlijke zaken | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Totaal | 18 | 12 | 5 | 1 |

Het relatief grote aantal zaken dat jaarlijks bij de studentenkamer van de ACB speelt, is voor een groot deel gerelateerd aan de bezwaarschriften tegen besluiten in verband met decentrale selectie voor de opleiding Geneeskunde van het Erasmus MC.

2.5 Externe beroepen

Tegen een beslissing op bezwaar kan bij personele zaken door een rechtzoekende beroep worden aangetekend bij de bestuursrechter en nadien in hoger beroep bij de Centrale Raad van Beroep (CRvB). In geval van studentenzaken kan beroep tegen de beslissing op bezwaar in eerste en enige aanleg worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO).

In **2015** werden in vier studentenzaken beroep bij het CBHO ingediend. In een zaak werd alsnog een schikking bereikt. Een zaak werd ongegrond verklaard. Een zaak werd gegrond verklaard en een zaak loopt nog. Deze zaken moeten worden opgeteld bij de zaken waarin in beroep is gegaan van CBE-uitspraken (zie paragraaf 1.6.).

3. Klachtencommissie seksuele intimidatie, agressie, geweld, pesten en discriminatie (SIAG)

3.1. Inleiding

De EUR beschikt over een klachtenregeling voor ongewenst gedrag. Deze regeling voorziet in de mogelijkheid bij het College van Bestuur - door tussenkomst van een vertrouwenspersoon - een klacht in te dienen over (seksuele) intimidatie, agressie, geweld, pesten en discriminatie. Over de wijze van behandelen van een schriftelijk, bij het College van Bestuur ingediende klacht inzake ongewenst gedrag beslist het College van Bestuur. Het College kan de klachtencommissie SIAG of een beheerder van een organisatieonderdeel inschakelen afhankelijk van de aard en de zwaarte van de klacht, en een eventueel advies van de vertrouwenspersoon.

3.2. Behandeling van klachten, onderzoek en werkwijze

Wanneer het College van Bestuur een klacht voor behandeling heeft overgedragen aan de commissie SIAG, start de commissie een onderzoek. Het functioneren van de commissie is vastgelegd in de artikelen 6 en 7 van het SIAG-Reglement. De commissie hoort zo spoedig mogelijk de klager na ontvangst van een klacht. Zij stelt de beklaagde(n) van de klacht in kennis en hoort de beklaagde(n). Dat kan in aanwezigheid van klager, maar in alle tot nu toe behandelde zaken zijn klagers en beklaagden telkens afzonderlijk gehoord, in alle gevallen op uitdrukkelijk verzoek van klagers.

Uiterlijk tien weken na ontvangst van de klacht brengt de commissie vertrouwelijk gemotiveerd advies uit aan het College van Bestuur over de (on)gegrondheid van de klacht en de eventueel te nemen maatregelen.

3.3. Samenstelling van de commissie SIAG

De klachtencommissie SIAG bestaat uit drie leden en drie plaatsvervangende leden die worden benoemd en ontslagen door het CvB. De commissie wordt ondersteund door een secretaris.

Aan het einde van het verslagjaar was de commissie SIAG als volgt samengesteld:

Leden:

Prof. dr. H. Bart, *voorzitter*
drs. W. Bezemer
mr. dr. A.G.H. Klaassen

Plaatsvervangende leden:

ir. G.W.M. Stevens *plv. voorzitter*
mr. B.D. Peters
drs. C.S.J. Sallaerts*

**De heer Sallaerts is begin 2015 overleden*

De commissie SIAG werd in 2015 ondersteund door:

mr. drs. W.A. Kleinjan

secretaris

S.A. Dekker

secretariaat

3.4. Aantal klachten

Het aantal klachten dat ter behandeling aan de commissie SIAG wordt voorgelegd is beperkt. In 2015 heeft de commissie 1 klacht onderzocht. De klacht werd aan het eind van de behandeling ingetrokken. In het verslagjaar 2014 en 2013 zijn er geen klachten binnengekomen. In 2012 werd 1 klacht ter behandeling voorgelegd. Deze klacht werd ongegrond verklaard.

4. Geschillencollege niet-initiële opleidingen (GNIO)

4.1 Inleiding

Het GNIO is een faciliteit voor deelnemers aan geaccrediteerde, niet-initiële opleidingen. Tegen besluiten van de examencommissies van deze opleidingen staat voor deze studenten de rechtsgang CBE-CBHO niet open. Zonder bijzondere voorziening zouden zij tegen een besluit van de examencommissie in beroep moeten gaan bij de civiele rechter.

In artikel 6 van het Reglement GNIO is vastgelegd dat de bevoegdheid van het GNIO wordt bepaald in de OER van de desbetreffende opleiding. Dat betekent dat het GNIO niet automatisch bevoegd is. Dit is met name gedaan om de commerciële opleidingen (bijv. bij de BV's) de mogelijkheid te geven de rechtsbescherming ook zelf te regelen. Anders dan de faculteiten bij het CBE, betaalt een opleiding bij het GNIO per behandelde zaak de kostprijs van behandeling aan de EUR.

4.2. Samenstelling van het GNIO

Het GNIO is aan het einde van het verslagjaar als volgt samengesteld:

Leden:

mr. J.H.M. Nijhuis *voorzitter*
mr. B.D. Peters
dr. R. Pieterman

Plaatsvervangende leden:

drs. V.H.M. Beerkens
dr. J. van Dalen
mr. A.G.H. Klaassen

Het GNIO werd in het verslagjaar ondersteund door:

| | |
|-----------------------------|-------------------|
| mr. drs. Th.J. van Laar MPA | <i>secretaris</i> |
| mr. drs. W.A. Kleinjan | <i>secretaris</i> |

| | |
|-------------------------|---------------------|
| M.S. Poppelaars-Melaard | <i>secretariaat</i> |
| S. Aoulad Said | <i>secretariaat</i> |
| S.A. Dekker | <i>secretariaat</i> |

4.3. Behandelde zaken

Tabel 1 - Aantal beroepen GNIO

| GNIO | 2015 | 2014 | 2013 | 2012 |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Ingediende beroepen | 1 | 4 | 3 | 2 |
| Institute for Housing and urban development Studies (IHS) | 1 | 1 | 3 | 1 |
| International Institute of social Studies (ISS) | 0 | 1 | 0 | 1 |
| Maritime Economics and Logistics (MEL) | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Master City Developer (MCD) | 0 | 1 | 0 | 0 |

De zaak van het IHS is zonder zitting afgedaan en niet ontvankelijk beoordeeld.

5. Commissie Wetenschappelijke Integriteit (CWI) en Vertrouwenspersoon Wetenschappelijke Integriteit (VPWI)

5.1 Inleiding

Binnen de Erasmus Universiteit Rotterdam rust op alle betrokkenen bij het onderwijs en onderzoek een eigen verantwoordelijkheid voor de instandhouding van de wetenschappelijke integriteit. De algemene beginselen van professioneel wetenschappelijk handelen dienen daartoe te allen tijde te worden nageleefd.

In de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening (VSNU 2005, aangepast in 2014) is een uitwerking gegeven aan deze beginselen die ook door de EUR worden onderschreven en gelden als richtlijnen voor de universiteit als bedoeld in artikel 1.7 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek.

Een van de middelen ter toetsing van de wetenschappelijke integriteit is het recht te klagen indien (het vermoeden bestaat dat) medewerkers van de universiteit de wetenschappelijke integriteit schenden.

Voor de verwezenlijking van dit klachtrecht heeft het College van Bestuur een Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit vastgesteld.

5.2 Behandeling van klachten, onderzoek en werkwijze

In de klachtenregeling wordt de werkwijze van zowel de centrale vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit als de commissie wetenschappelijke integriteit geregeld. Een ieder heeft het recht een klacht in te dienen bij de CWI, al dan niet via het College van Bestuur of de Vertrouwenspersoon WI.

De vertrouwenspersoon WI fungeert als aanspreekpunt en centrale sparringpartner voor vragen en klachten over wetenschappelijke integriteit. De vertrouwenspersoon probeert indien hij daartoe mogelijkheden ziet te bemiddelen of de klacht anderszins in der minne op te lossen en wijst de klager de weg naar het indienen van een klacht bij de CWI.

De CWI onderzoekt klachten en brengt daarover advies uit aan het College van Bestuur. De CWI oordeelt binnen drie weken na ontvangst van de klacht over de ontvankelijkheid van de klacht. Indien de CWI de klacht ontvankelijk acht, gaat zij over tot haar onderzoek, conform 4d. van de klachtenregeling. Binnen twaalf weken na ontvangst van de klacht brengt de commissie advies uit aan het College van Bestuur over de gegrondheid van de klacht.

5.3 Benoeming Vertrouwenspersoon WI en samenstelling van de CWI

Het College van Bestuur benoemt een of meerdere vertrouwenspersonen voor een periode van vier jaar, gehoord het College voor Promoties. Herbenoeming voor een aansluitende periode van telkens vier jaar is mogelijk.

De CWI wordt gevormd door de voorzitter en minimaal twee leden waarbij er een vaste voorzitter is, die door het College van Bestuur benoemd is voor de duur van vier jaar.

Herbenoeming is mogelijk. De leden van de CWI worden benoemd voor een specifiek onderzoek.

De Vertrouwenspersonen WI:

Prof. dr. Patrick Groenen (ESE) voor de Woudestein faculteiten

Prof. dr. Peter Koudstaal (Erasmus MC) voor het Erasmus MC.

CWI:

De voorzitter CWI is in het verslagjaar prof.mr. Hans de Doelder (emeritus hoogleraar ESL).

Zowel de Vertrouwenspersonen WI als de CWI worden op ambtelijk ondersteund. Voor de Woudestein faculteiten is dit door drs. Riëtte te Lindert (BJZ) en voor het Erasmus MC is dit dr. Jantine Spithoven (onderwijs- en onderzoekondersteuning).

5.4 Aantal gesprekken en klachten

In 2015 hebben de vertrouwenspersonen 30 gesprekken gevoerd.

In 2015 zijn er in totaal 5 klachten ingediend bij de CWI waarvan er 3 ontvankelijk zijn verklaard, 1 deels ontvankelijk en 1 niet-ontvankelijk.

Tabel 1 - Aantal klachten CWI

| CWI klachten | 2015 | 2014 | 2013* | 2012** |
|---------------------------|-------------|-------------|--------------|---------------|
| Ontvankelijk | 3 | 2 | 0 | n.v.t. |
| Deels ontvankelijk | 1 | 0 | 0 | n.v.t. |
| Niet ontvankelijk | 1 | 0 | 0 | n.v.t. |
| Totaal | 5 | 2 | 0* | n.v.t |

* In 2013 waren er slechts vervolgonderzoeken

** voor 2013 werden de klachten niet op deze wijze geregistreerd

Voor één klacht is een onafhankelijk adviseur aangesteld. Het ging hierbij over een conflict over eerste auteurschap. Het resultaat van de gesprekken is dat er een compromis tussen de betrokken partijen is bereikt.

Er zijn in totaal vier commissies ingesteld. Van deze vier commissies hebben er twee hun onderzoek afgerond.

Bij één afgerond onderzoek was de conclusie dat er geen sprake was van wetenschappelijke wangedrag, maar van niet-integer gedrag als werknemer. De CWI concludeerde verder dat de

betrouwbaarheid van de wetenschappelijke gegevens nooit in gevaar is geweest. Bij het andere afgeronde onderzoek was de conclusie dat er wel sprake was van schending van de wetenschappelijke integriteit, met name van onzorgvuldig omgaan met onderzoeksgegevens. Gezien de omvang en aard van de onzorgvuldigheid en het feit dat de onderzoeksgroep zelf de onzorgvuldigheid heeft aangekaart en opgepakt is de ernst van het wangedrag beperkt. Verder zijn er in 2015 ook nog een tweetal lopende onderzoeken uit voorafgaande jaren afgerond. Beide onderzoeken concludeerden dat er sprake was van schending van de wetenschappelijke integriteit