

Uitspraak CBE-EUR

Procedure

Bij brief van 4 juli 2011 heeft(hierna appellante) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Geneeskunde (hierna: verweerder) van 17 juni 2011. Dit besluit houdt in dat de geldigheid van door appellante behaalde tentamens/examens wordt verlengd tot 1 september 2011, enkel en alleen voor het behalen van een vrij doctoraal Geneeskunde, waarmee appellante dus geen toegang heeft tot de klinische fase.

Het beroep is behandeld door het college tijdens de zitting van 10 oktober 2011. Het college besloot de behandeling aan te houden, met verzoek aan verweerder om het dossier nogmaals te bezien omdat niet alle informatie bij verweerder bekend was ten tijde van het besluit van 17 juni.

Het college ontving een nadere reactie van verweerder d.d. 11 november 2011, waarop appellante reprecieerde met een brief van 9 december 2011.

De behandeling van het beroep is voortgezet op de openbare zitting van het college van 27 februari 2012, waar appellante ter zitting is verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door....., leden van de examencommissie.

Bestreden besluit

Bij brief van 11 september 2009 verlengde verweerder de geldigheid van de door appellante behaalde vakken tot en met september 2010. Appellante is gestart met haar opleiding geneeskunde in 1999. Bij brief van 17 september 2010 verlengde verweerder andermaal de geldigheid, en wel tot 31 maart 2011. In de brief van 17 september 2010 nam verweerder de volgende zin op: "Indien u door omstandigheden niet in staat bent om uw doctoraal voor deze datum af te ronden, blijven deze tentamens geldig tot de eerst hierop volgende afstudeerdatum." Appellante had nog twee doctoraalvakken openstaan, de vakken 4.3 en 4.4, alvorens haar doctoraal te kunnen behalen.

Appellante behaalde de vakken 4.3. en 4.4. op 3 mei 2011 respectievelijk 27 mei 2011.

Verweerder heeft bij brief van 17 juni 2011 besloten de geldigheid van de door appellante behaalde tentamens/examens en onderwijselementen te verlengen tot 1 september 2011, maar alleen ten behoeve van het behalen van een vrij doctoraal geneeskunde. Met een vrij doctoraal heeft appellante geen toegang tot de coschappen. In haar brief van 11 augustus 2011 motiveert verweerder haar besluit door te stellen dat appellante inmiddels een zeer lang studietraject heeft (sinds 1999) en reeds tweemaal een verlenging heeft gehad, binnen welke verlengde termijn het haar niet gelukt is af te studeren. Voorts onderbouwt verweerder haar besluit door te wijzen op negatieve beoordelingen van door appellante gelopen coschappen.

Beroep

Appellante opteert niet voor een vrij doctoraal maar wenst een volwaardig regulier doctoraal diploma waarmee zij coschappen kan lopen en nadien kan afstuderen/praktiseren als arts. Met het behalen van de vakken 4.3. en 4.4. zegt appellante alsnog te hebben voldaan aan de voorwaarden voor een volwaardig doctoraal diploma. Appellante zegt onder verwijzing naar de aangehaalde zin in de brief van 17 september 2010 over de geldigheidsduur, ervan uit te zijn gegaan dat zij voor het behalen van de vakken 4.3. en 4.4. de tijd had tot augustus 2011. Rond deze maand zijn normaal gesproken de diploma-uitreikingen en herkansingen, aldus appellante. Zij stelt dat de passage over de geldigheidsduur onduidelijk en verwarrend is. Tijdens de hoorzitting merkt appellante op dat ook de studieadviseur haar geen duidelijkheid kon geven over hoe deze zin moest worden geïnterpreteerd. Desgevraagd bevestigt verweerder ter zitting dat het kan zijn dat appellante de onderhavige zin niet goed begrepen heeft. Verweerder heeft bedoeld dat appellante alle onderwijsverplichtingen voor 31 maart 2011 had moeten afronden. Tot dat moment werden de vervallen onderdelen verlengd. Voor het geval er niet op of voor 31 maart 2011 een diploma uitreiking zou zijn, zou de geldigheid van vervallen onderdelen worden verlengd tot de volgende afstudeerdatum.

Appellante heeft reeds een aantal AKTE coschappen gevolgd. De eindbeoordeling van de AKTE coschappen Heelkunde, Inwendige geneeskunde, AKTE-PKV onderwijs en AKTE-Beeldvormende technieken was voldoende.

Het AKTE coschap Kindergeneeskunde heeft appellante met een onvoldoende resultaat afgelegd. De herkansing van dit coschap in het Maasstadziekenhuis werd ook met een onvoldoende beoordeeld. Naar de mening van appellante was haar coschap-begeleider in het Maasstadziekenhuis op de hoogte van het verloop van het eerste AKTE coschap Kindergeneeskunde. Verweerder heeft ter zitting toegelicht dat appellante op 24 januari 2011 blanco is begonnen aan de herkansing. Op 2 februari 2011 heeft verweerder aan de begeleider een mail gezonden met beknopte toelichting waarom appellante voor het coschap Kindergeneeskunde eerder een onvoldoende behaalde. Op 10 februari 2011 rondde appellante het herkansingscoschap met een onvoldoende af.

Verweer

Verweerder heeft ter zitting toegelicht dat voor een doctoraalexamen geneeskunde 3 jaar staat. Op basis van de OER mag een student 5 jaar over het doctoraal doen, maar appellante heeft 7 jaar nodig gehad om haar doctoraal te behalen, aldus verweerder. De examencommissie is al heel coulant voor appellante geweest door tweemaal de geldigheidstermijn te verlengen. Op een gegeven moment houdt het op, in de woorden van verweerder. Appellante heeft het doctoraalexamen niet binnen de gestelde termijn behaald. Verweerder wijst erop dat er voor 31 maart 2011 in totaal 3 tentamenmogelijkheden zijn geweest voor de vakken 4.3 en 4.4. Appellante heeft deze tentamens wel gemaakt, maar op dat moment niet behaald. Verweerder is van mening dat appellante de geboden tentamenkansen serieus had moeten nemen. Appellante repliceert ter zitting dat zij dacht dat zij tot augustus 2011 de tijd had om deze

vakken te halen. Zou dat anders zijn geweest had zij volgens haar zeggen geen coschappen gelopen, maar zich volledig op haar doctoraal tentamens geconcentreerd.

Daar komt bij, aldus verweerder, dat appellante problemen ondervindt bij haar coschappen. Verweerder wijst op de onvoldoende competentie 'Academicus' bij het AKTE coschap Inwendige geneeskunde. Het AKTE coschap Kindergeneeskunde werd tot tweemaal toe met een onvoldoende beoordeeld.

Na de onvoldoende beoordeling van het herkansingscoschap Kindergeneeskunde heeft verweerder appellante in een gesprek op 25 maart 2011 laten weten dat zij appellante vanwege problemen met communicatie ongeschikt vindt om arts te worden. Appellante werd door verweerder verzocht zich te laten verwijzen naar de studentenpsycholoog om te onderzoeken of er bij haar sprake is van een taalprobleem dan wel van een gedragsprobleem. Van medio juni 2011 tot medio september 2011 heeft appellante gesprekken bij de studentenpsycholoog gehad. Bij brief van 7 oktober 2011 rapporteerde de studentenpsycholoog via appellante zijn bevindingen. Het verslag van de psycholoog heeft verweerder bevreemd. Verweerder heeft een discrepantie geconstateerd met betrekking tot de vraag of wel of niet een psychologisch onderzoek is uitgevoerd. Dat is niet transparant, zo zegt verweerder.

Desgevraagd heeft verweerder aangegeven dat zij de resultaten bij de coschappen van appellante niet naast zich neer heeft gelegd bij de besluitvorming, maar daarbij heeft betrokken. "Dat speelt toch wel mee in het achterhoofd", aldus verweerder ter zitting. Verweerder wijst op de maatschappelijke verantwoordelijkheid die zij heeft met het oog op de veiligheid voor (toekomstige) patiënten. Verweerder dient te waarborgen dat afgestudeerde studenten voldoen aan alle voorwaarden om het vak van arts bekwaam uit te oefenen. Dat het niet goed loopt in de coschappen van appellante heeft volgens verweerder dan ook meegewogen bij het niet verder verlengen van de geldigheidstermijn anders dan voor een vrij doctoraal.

Overwegingen van het college

Verweerder verlengde in de brief van 17 september 2010 de termijn tot 31 maart 2011, met daarbij de toevoeging dat wanneer appellante door omstandigheden niet in staat is om haar doctoraal af te ronden voor deze datum, deze tentamens geldig blijven tot de eerst hierop volgende afstudeerdatum.

Appellante heeft aangegeven dat zij op basis van deze passage in de veronderstelling verkeerde dat zij tot augustus 2011 gelegenheid had om haar twee laatste nog openstaande doctoraalvakken te behalen. Verweerder heeft aangegeven dat die veronderstelling onjuist was.

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of appellante in redelijkheid in de door haar genoemde veronderstelling kon en mocht verkeren. Die vraag beantwoordt het college bevestigend. Het college acht desbetreffende passage voor meerdere uitleg vatbaar, waaronder de uitleg zoals appellante die heeft gegeven. Daar komt bij dat de studieadviseur die door appellante werd geraadpleegd over de precieze betekenis van de zin, haar ook geen helderheid

kon geven, maar daarover bij verweerder navraag moest doen. Voorts heeft ook verweerder tijdens de zitting opgemerkt dat het kan zijn dat appellante de zin niet goed heeft begrepen.

Verweerder heeft gesteld dat de termijn wel met enkele maanden kan worden verlengd in het geval appellante kiest voor een andere wijze van afstuderen, namelijk een vrij doctoraal. Daarin schuilt naar het oordeel van het college een mate van willekeur in de geldigheid van tentamens die het college afwijst. Dat de geldigheid van een tentamen wordt beïnvloed door een eventuele volgende fase van een opleiding kan het college in dit geval niet volgen, temeer niet daar de gekozen termijn zelve ook al een zekere willekeur in zich bergt.

Verweerder heeft haar besluit mede gebaseerd op de bevindingen bij de tot dusverre gelopen coschappen door appellante. Die redenering, wat er overigens zij van de juistheid ervan gezien de behaalde resultaten voor andere AKTE coschappen dan Kindergeneeskunde, kan het bestreden besluit naar het oordeel van het college niet dragen.

Naar het oordeel van het college kunnen en mogen resultaten in de klinische fase geen argument zijn voor de vraag of en hoe de daaraan voorafgaande doctoraalfase kan worden afgerond. Het college heeft begrip voor de maatschappelijke verantwoordelijkheid waarop verweerder ter zitting heeft gewezen met het oog op de veiligheid van (toekomstige) patiënten, maar wijst erop dat met onvoldoende resultaten in de klinische fase op de daartoe in de OER vastgelegde wijze kan worden omgegaan, nog los van het feit dat van de 5 gevolgde AKTE coschappen er één met een onvoldoende resultaat werd afgesloten.

Het college is van oordeel dat verweerder niet in redelijkheid tot haar besluit omtrent de geldigheidsduur van door appellante behaalde tentamens heeft kunnen komen door de geldigheid alleen voor een vrij doctoraal te verlengen.

Uitspraak

Het college besluit het beroep van appellante gegrond te verklaren, het bestreden besluit te vernietigen en te bepalen dat verweerder binnen drie weken na datum verzending van deze uitspraak een nieuw besluit neemt met inachtneming van de overwegingen van het college.