

Uitspraak CBE-EUR

Procedure

Bij ongedateerde brief, door het CBE ontvangen d.d. 29 november 2011, heeft(hierna appelland) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie iBMG (hierna: verweerder) van 27 oktober 2011. Dit besluit houdt een afwijzing in van het verzoek van appelland om de bachelorscriptie anders dan schriftelijk te tentamineren. Het beroep is behandeld door het college tijdens de openbare zitting van 27 februari 2012. Appelland is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door.....

Achtergrond

Appelland verzocht bij brief van 16 mei 2011 verweerder om de scriptie voor zijn bacheloropleiding BMG anders dan schriftelijk te tentamineren. Appelland leidt aan een spieraandoening als gevolg waarvan hij naar zijn zeggen niet in staat is om langdurig te typen en te schrijven. Verweerder wees het verzoek van appelland af bij brief van 14 juni 2011, tegen welk besluit appelland beroep aantekende bij het college.

Het college verklaarde het beroep tegen het afwijzingsbesluit gegrond vanwege een motiveringsgebrek en vernietigde het besluit van verweerder van 14 juni 2011 (uitspraak 11.078 d.d. 19 september 2011).

Verweerder heeft op 27 oktober 2011 een nieuwe beslissing genomen op het verzoek van appelland.

Bestreden besluit van 27 oktober

Verweerder heeft de inhoudelijke mogelijkheid onderzocht of het verzoek van appelland om de bachelorscriptie mondeling te toetsen kan worden ingewilligd. De keuze in enige toetsvorm wordt ingegeven door de met de toets te bereiken kwalificaties enerzijds en door de noodzakelijke voorwaarden om de geleverde prestaties te kunnen beoordelen anderzijds.

Uitzonderingen zijn alleen mogelijk indien ze geen afbreuk doen aan de te bereiken kwalificaties of beoordelingsmogelijkheden. Voor de bacheloropleiding BMG zijn er kwalificaties geformuleerd met betrekking tot schriftelijke rapportage. Op het niveau van de opleiding zijn dit eindkwalificaties. De bachelorscriptie heeft een centrale rol in de toetsing van schriftelijke rapportagevaardigheden. Een schriftelijk verslag is daarbij van elementair belang. Bij afgifte van een diploma verklaart verweerder dat de student in kwestie zich voldoende vaardig heeft getoond in de eindkwalificaties van de opleiding, in casu ook de schriftelijke vaardigheden. Het kunnen schrijven van een schriftelijk verslag is een expliciet

onderdeel van een wetenschappelijke opleiding. Gezien de centrale rol van de bachelorscriptie in de te behalen eindkwalificaties staat inwilligen van het verzoek van appellant gelijk aan afbreuk van de waarde van het diploma. Daarom kan het verzoek niet worden ingewilligd.

Gezien de handicap van appellant heeft verweerder alternatieve voorzieningen bezien voor ondersteuning van appellant bij de totstandkoming van een geschreven rapport. Verweerder acht het mogelijk om met behulp van ondersteunende maatregelen aan de schriftelijke toetsvorm te voldoen. Verweerder heeft appellant de mogelijkheid van ondersteunende spraaksoftware aangeboden. De studieadviseur heeft appellant hierop tijdens een bijeenkomst over studeren met een functiebeperking gewezen. Verweerder stelt dat appellant echter geen nadere stappen heeft ondernomen om in samenspraak met de studieadviseur de (on)mogelijkheid hiertoe nader te onderzoeken. Appellant levert met betrekking tot door hem gestelde beperkingen van de spraaksoftware ook geen bewijzen aan noch heeft hij aan de studieadviseur zijn bevindingen teruggekoppeld ten behoeve van nader onderzoek.

Verweerder heeft voorts gewezen op de mogelijkheid om tekst te dicteren die door een derde wordt opgeschreven. Appellant acht dit alternatief niet werkbaar, met name omdat het veel tijd vergt. Verweerder is van mening dat het aspect tijd geen aanleiding vormt om concessies te doen aan de te bereiken eindkwalificaties in de opleiding en daarmee de kwaliteit van de examens. Het bezwaar van de tijdsinspanning ligt volgens verweerder grotendeels in de persoonlijke sfeer.

Verweerder is van opvatting dat er afdoende ondersteuningsmogelijkheden zijn die appellant in relatie tot zijn beperkingen ondersteunen zonder aan de kwaliteit van het diploma afbreuk te doen. Verweerder acht de bijbehorende inspanning niet onredelijk of onbillijk in relatie tot het belang van schriftelijke rapportage en de voorhanden zijnde ondersteuning.

Verweerder geeft tot slot aan te hebben getracht, waar mogelijk, appellant te ondersteunen in het voldoen aan de opleidingseisen. Zowel studieadviseur als verweerder hebben appellant in een vroeg stadium van de opleiding erop gewezen dat de bachelorscriptie schriftelijk moet worden afgelegd. Verweerder wijst erop dat appellant eerder ook begrip heeft getoond voor dit standpunt van verweerder.

Beroep

Tegen het afwijzingsbesluit heeft appellant aangevoerd dat de leerdoelen van de opleiding geschreven zijn voor de student zonder functiebeperking. Deze zijn volgens appellant niet geschreven voor studenten met een functiebeperking. Appellant meent dat hij aan alle eindkwalificaties van de opleiding heeft voldaan. Het beoordelingsmodel voor de bachelorscriptie is volgens appellant niet relevant omdat deze betrekking heeft op een 'normale' scriptie, terwijl bij een aangepaste scriptie een aangepaste beoordelingslijst hoort. Met betrekking tot overleg met de studieadviseur over software voor spraakherkenning merkt appellant op niets meer van de studieadviseur te hebben vernomen nadat appellant bevestigend had gereageerd op een vraag van de studieadviseur of nieuwe spraaksoftware mogelijk iets voor hem zou kunnen zijn. Appellant hoorde niets meer en ging ervan uit dat de studieadviseur dacht dat het toch niet relevant voor hem was.

Appellant stelt dat het werken met spraakherkenning voor hem lastig is omdat de software vereist dat duidelijk gesproken wordt. Appellant zegt moeite te hebben met duidelijk spreken en door zijn telkens veranderend stemgeluid is herkenning van woorden door het programma moeilijk, aldus appellant.

Het dicteren van tekst aan een derde vergt volgens appellant veel tijd, hetgeen niet in verhouding staat tot het aantal ects (18) dat voor de scriptie staat.

Overwegingen van het college

Volgens vaste jurisprudentie van het college heeft verweerder de exclusieve bevoegdheid de toetsvorm van een examenonderdeel vast te stellen. Appellant heeft aangegeven dat het schrijven/ typen van zijn bachelorscriptie hem vanwege zijn lichamelijke beperking veel moeite kost. Appellant heeft verweerder daarom verzocht om zijn bachelorscriptie op een andere manier dan schriftelijk te mogen afleggen. Waarom verweerder dit verzoek heeft afgewezen wordt naar het oordeel van het college uitvoerig en goed gemotiveerd in het bestreden besluit.

Een van de eindkwalificaties van de opleiding BMG is het kunnen schrijven van een wetenschappelijk verantwoord verslag van een zelfstandig verricht empirisch onderzoek. Vervanging van een geschreven rapportage/scriptie door een door appellant gewenste andere (mondelijke) toetsvorm betekent in de visie van verweerder een aantasting van de eindtermen van de opleiding. Mede gelet op het externe effect van een bachelordiploma moet de opleiding bepaalde kwaliteitsmaatstaven kunnen waarborgen. Naar het oordeel van het college heeft verweerder terecht en voldoende gemotiveerd gesteld dat aan het diploma van appellant geen andere kwaliteitseisen kunnen worden gesteld dan aan dat van andere studenten. Dat de leerdoelen van de opleiding volgens appellant geschreven zijn voor niet gehandicapte studenten impliceert niet dat voor gehandicapte studenten andere leerdoelen zouden gelden.

Verweerder heeft, rekening houdend met de handicap van appellant, bezien of het mogelijk is om aanpassingen te verrichten in de toetsvorm en een alternatief te vinden dat recht doet aan de door verweerder te handhaven kwaliteitseisen. Dat verweerder vasthoudt aan een toetsing van gelijk niveau acht het college terecht. Verweerder heeft een aantal alternatieve vormen aangeboden (gebruik maken van nieuwe software voor spraakherkenning, dicteren aan een derde die de scriptie voor appellant schrijft), met welke voorstellen verweerder naar het oordeel van het college tracht in te spelen op de specifieke persoonlijke omstandigheden van appellant.

Hetgeen tegen deze voorstellen van verweerder door appellant naar voren is gebracht, o.a. het betoog van appellant over het tijdsaspect, heeft het college niet overtuigd. Het college is van oordeel dat appellant niet aannemelijk heeft gemaakt dat de door verweerder aangereikte oplossingsrichtingen niet reëel zijn en dat een schriftelijke wijze van tentamineren voor appellant in geen geval haalbaar is.

Het college merkt ten overvloede op dat ook van appellant een redelijke inspanning en

inschikkelijkheid mag worden verwacht, wanneer hij met verweerder, waar mogelijk, tot een oplossing wil komen waarin beide partijen zich gelet op hun belangen en hun verantwoordelijkheden kunnen vinden,

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.