

Uitspraak CBE-EUR

Procedure

Bij brief van 1 december 2011 heeft(hierna: appellant) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Erasmus School of Law (hierna: verweerder) van 23 november 2011. Verweerder heeft op 19 december 2011 een verweerschrift ingediend. Bij brief van 2 januari 2012 heeft appellant de gronden van zijn beroep aangevuld en gerepliceerd op het verweerschrift.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 23 januari 2012. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door

Bestreden besluit

Verweerder heeft bij besluit van 23 november 2011 appellant een maatregel opgelegd vanwege door appellant gepleegde fraude bij het tentamen Financieel recht op 3 november 2011. Een surveillant heeft geconstateerd dat appellant tijdens het tentamen een spiekbij brief bij zich had. Appellant heeft erkend dat hij tijdens het tentamen niet toegestaan materiaal bij zich had. De surveillant heeft een proces-verbaal opgemaakt, waarna verweerder de volgende sancties heeft opgelegd: berisping, ongeldig verklaring van het tentamenresultaat en uitsluiting van het hertentamen van het desbetreffende vak in collegejaar 2011-2012.

Beroep

In beroep heeft appellant aangevoerd dat bijzondere persoonlijke omstandigheden een paar dagen voor zijn tentamen (dreigende openbare verkoop van zijn woning) bij hem tot wanhoop en onzekerheid hebben geleid. Zijn 'harde schijf' - in de woorden van appellant- liep leeg, hij kon geen informatie meer onthouden. In die situatie heeft appellant een spiekbij brief meegenomen naar het tentamen. Appellant zegt te begrijpen dat zijn gedrag fout is geweest. Hij heeft aangegeven dat zijn beroep alleen betrekking heeft op de uitsluiting van deelname aan de herkansing in dit collegejaar. Dat deel van de sanctie vindt appellant onterecht omdat hij daardoor financieel onevenredig hard wordt getroffen, omdat hij zijn laatste tentamen dan pas in november 2012 kan doen. Appellant zou dan te maken krijgen met de langstudeerboete van ruim 3.000 euro. Appellant zou graag in juli/augustus 2012 afstuderen. Bovendien kan hij zijn mastertitel niet te gelde maken in de tweede helft van 2012 als hij pas eind 2012 kan afstuderen.

Verweer

Tijdens de schikkingszitting met verweerder heeft appellant nogmaals erkend dat hij willens en wetens een spiekbij brief heeft meegenomen naar het tentamen. Verweerder stelt dat appellant bewust het risico om betrapt te worden heeft ingecalculerd. Appellant handelde in strijd met artikel 16 en 17 van de Regels van de examencommissie. De opgelegde sanctie is geheel in lijn met het fraudebeleid van de examencommissie. De opgelegde sanctie kan een studievertraging opleveren van maximaal 1 blok (10 weken). Verweerder ziet in hetgeen appellant stelt geen aanleiding zijn besluit te herzien.

Overwegingen van het college

Niet bestreden is dat appellant bij het tentamen Financieel recht een uitgebreide spiekbrief bij zich had. Dat zijn privé situatie deze handelwijze van appellant rechtvaardigt althans begrijpelijk zou maken, zoals appellant betoogt, volgt het college niet. Wat er zij van de persoonlijke omstandigheden waarin appellant voor en tijdens het tentamen zegt te hebben verkeer, een rechtvaardiging voor het meenemen van een spiekbrief valt daaraan niet te ontlennen. Naar het oordeel van het college had appellant andere wegen kunnen bewandelen om waar nodig en waar mogelijk met zijn persoonlijke situatie rekening te kunnen houden. Niet in geding is ook dat appellant wist dat het bij zich hebben van materiaal als een spiekbrief in strijd was met de frauderegels van de examencommissie.

Het college ziet zich vervolgens voor de vraag gesteld of de door verweerder opgelegde sanctie zich juist verhoudt tot de gepleegde fraude. Het college beantwoordt die vraag bevestigend.

Naar het oordeel van het college is de aan appellant opgelegde strafmaat alleszins redelijk en evenredig. Appellant heeft bewust een risico genomen dat zich heeft gemanifesteerd. Dat daaraan bepaalde financiële consequenties zitten komt eveneens voor rekening en risico van appellant.

Het college is van oordeel dat niet gesteld kan worden dat verweerder door zijn beslissing heeft gehandeld in strijd met het recht. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.