

Uitspraak CBE-EUR

Procedure

Bij brief van 8 februari 2012, ontvangen door het CBE op 10 februari 2012, heeft(hierna: appellant) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Erasmus School of Economics (hierna: verweerder) van 10 januari 2012. Verweerder heeft op 15 februari 2012 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 16 april 2012. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door.....

Beroep

Op 19 december 2011 nam appellant deel aan het tentamen Finance 1. Bij dat tentamen gebruikte appellant een niet toegestane rekenmachine. Vanaf het collegejaar 2011-2012 mogen studenten 5 verschillende soorten rekenmachines bij tentamens gebruiken. De door appellant gebruikte rekenmachine komt niet voor op de lijst van toegestane rekenmachines. Verweerder heeft appellant hiervoor een formele reprimande gegeven. Hiertegen komt appellant in beroep.

Appellant geeft aan dat het nooit zijn bedoeling is geweest een niet toegestane rekenmachine te gebruiken. Hij zegt in de veronderstelling te hebben verkeerd dat zijn rekenmachine voorkwam op de lijst met toegestane rekenmachines. Appellant zegt zich 1 letter te hebben verkeken. Toegestaan is de TI-30XS. Appellant heeft gebruik gemaakt van een TI-30XB. Deze machines verschillen volgens appellant qua functionaliteit niet van elkaar. Appellant verwijst naar informatie van Texas Instruments. Hij betoogt dat een student niet verplicht kan worden een rekenmachine aan te schaffen met dezelfde functionaliteit louter en alleen omdat deze wel voorkomt op een subjectieve, onvolledige lijst met rekenmachines. Appellant is van mening dat zijn rekenmachine ook op de lijst zou moeten staan. Dat verweerder daartoe niet bereid is vindt appellant fout. Hij vindt dat de lijst niet zorgvuldig tot stand is gekomen. Ter zitting geeft hij aan dat het hem om een principiële kwestie gaat.

Verweer

Verweerder heeft als regel dat programmeerbare rekenmachines niet gebruikt mogen worden bij tentamens. De praktijk heeft uitgewezen, aldus verweerder, dat het voor surveillanten vrijwel onmogelijk is om visueel onderscheid te maken tussen een wetenschappelijke rekenmachine (die wel is toegestaan) en een programmeerbare rekenmachine (die niet is toegestaan). Verweerder heeft in nauw overleg met docenten en studenten een lijst samengesteld met rekenmachines die zijn toegestaan tijdens tentamens van de ESE. Verweerder bestrijdt dat de lijst niet zorgvuldig tot stand zou zijn gekomen. Het gaat om een lijst met 5 toegestane rekenmachines. Dat is voor surveillanten in de praktijk goed te controleren. Deze lijst is op verschillende manieren intensief gecommuniceerd

naar studenten van de opleiding. Studenten hebben hierover -bij herhaling- SIN Online berichten gehad. Voorts zijn studenten via de website en een nieuwsbrief geïnformeerd. Studenten zijn daarbij ook op de hoogte gesteld dat gebruik van een andere machine dan die voorkomt op de lijst wordt aangemerkt als fraude. Verweerder realiseert zich dat deze verandering flexibiliteit vergt van studenten. Ook realiseert zij zich dat (een deel van de) studenten niet met opzet een calculator gebruiken die niet is toegestaan. Daarom heeft na de tentamens van blok 1 en blok 2 (waarin geen registratie van fraude plaatsgevonden bij die studenten die een rekenmachine gebruikten die niet op de lijst staat. Wel hebben deze studenten, waaronder appellant, een reprimande gekregen.

Overwegingen van het college

De ESE heeft toegelicht waarom zij een lijst heeft samengesteld met rekenmachines die zijn toegestaan tijdens tentamens. Verweerder heeft aangegeven dat deze lijst met 5 rekenmachines in de praktijk goed werkbaar is voor surveillanten bij tentamens. Dat het verzoek om uitbreiding van de lijst met andere machines door verweerder is afgewezen acht het college, gezien het praktische belang van een overzichtelijke en werkbare lijst, begrijpelijk en inzichtelijk gemotiveerd. Verweerder heeft studenten uitvoerig en via verschillende communicatiekanalen geïnformeerd over desbetreffende lijst. Dat appellant zegt zich 1 letter te hebben vergist doet daaraan uiteraard niet af. Het college ziet geen grond voor een oordeel dat de lijst met toegestane rekenmachines niet zorgvuldig tot stand is gekomen, dan wel anderszins onredelijk is.

Dat verweerder het gebruik van een niet toegestane calculator in de eerste 2 blokken van het collegejaar niet meteen als fraude heeft aangemerkt geeft steun aan de opvatting dat verweerder op een zorgvuldige wijze met de belangen van studenten is omgegaan.

Het college is van oordeel dat niet gesteld kan worden dat verweerder met haar besluit heeft gehandeld in strijd met het recht.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.