

## **Uitspraak CBE-EUR**

### Procedure

Bij brief van 16 februari 2012 heeft ... (hierna appellante) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Psychologie (hierna: verweerder) van 31 januari 2012. Dit besluit houdt in dat de onvoldoende eindbeoordeling van de praktijkstage van appellante door de instituutsbegeleider volgens verweerder zorgvuldig tot stand gekomen is en in stand blijft. Op 28 februari 2012 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de openbare zitting van het college van 16 april 2012, waar appellante ter zitting is verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde, mr. M.M. van Leeuwen. Verweerder werd vertegenwoordigd door zijn voorzitter....

### Beroep

Appellante heeft in het kader van haar opleiding Psychologie een 8 maanden durende praktijkstage gelopen bij een externe zorginstelling. Deze stage is door de examiner (de instituutsbegeleider) beoordeeld met het cijfer 4,5. De eindbeoordeling van de praktijkstage door de instituutsbegeleider geschiedt, volgens de richtlijnen van de opleiding, aan de hand van een door de stage-instelling ingevuld beoordelingsformulier en een door de student geschreven stageverslag.

In eerste instantie kreeg appellante van haar begeleidster op de stage-instelling een voldoende beoordeling. Op het door de begeleidster ondertekende en op 21 november 2011 gedateerde beoordelingsformulier werd 'juist voldoende' ingevuld. Naar zeggen van appellante wijzigde de stagebegeleidster de voldoende beoordeling in een onvoldoende nadat appellante haar stageverslag had voorgelegd aan haar begeleidster. Op het tweede, niet gedateerde beoordelingsformulier vulde de begeleidster 'onvoldoende' in. In een schriftelijke toelichting bij dit beoordelingsformulier wordt de wijziging van het aanvankelijke oordeel nader gemotiveerd. Het stageverslag vertoonde volgens de stage-instelling te weinig diepgang. Appellante toonde in haar verslag naar de mening van de stagebegeleidster ook te weinig zelfreflectie. Verder zou appellante in haar stageverslag de stage-instelling hebben geschoffeerd en gedevalueerd. Appellante stelt dat de 42 door de stagebegeleidster te beoordelen items op beide beoordelingsformulieren identiek zijn ingevuld.

Nadat de stage-instelling liet weten niet met het verslag akkoord te kunnen gaan, heeft appellante een aangepaste versie ingeleverd. Ook de aangepaste versie toonde naar de mening van de stage-instelling weinig diepgang. Van zelfreflectie was volgens de stagebegeleidster wederom onvoldoende sprake.

Appellante stelt dat zij van haar begeleider vanuit het instituut geen enkele feedback heeft

gehad. Volgens appellante had haar instituutsbegeleider commentaar moeten geven op de twee voorlopige versies van het stageverslag zodat zij een definitieve versie had kunnen inleveren. Plotsklaps was daar al een onvoldoende, aldus appellante. Appellante stelt dat zij geen gelegenheid heeft gehad om een eindversie van het stageverslag in te dienen. Een aparte beoordeling van het stageverslag ontbreekt, zo betoogt appellante. Zij heeft pas in de beroepsprocedure kennis kunnen nemen van de aantekeningen/opmerkingen van de instituutsbegeleider op haar verslag. Het commentaar van de stagebegeleidster bij de tweede versie heeft appellante ook niet eerder gezien. Appellante is van mening dat er geen sprake is geweest van een zorgvuldige beoordeling.

Appellante stelt voorts dat zij in de periode voor het inleveren van haar stageverslag van haar begeleidster veel positieve schriftelijke feedback kreeg op haar functioneren. Appellante zegt niet in staat te zijn gesteld om haar stelling dat het wel meeviel met de negatieve feedback en dat zij ook veel positieve feedback vanuit de instelling kreeg, te onderbouwen. Haar instituutsbegeleider heeft volgens appellante van die gang van zaken geen notie genomen voordat hij zijn eindoordeel gaf.

### Verweer

Verweerder bestrijdt dat de instituutsbegeleider niet volgens de geldende procedure voor de beoordeling zou hebben gehandeld. Appellante heeft allereerst het beoordelingsformulier voor de praktijkstage voorgelegd aan haar stagebegeleidster, die daarop een juist voldoende aantekende. Vervolgens heeft appellante haar stageverslag voorgelegd aan haar stagebegeleidster. Naar aanleiding van dit verslag besloot de stagebegeleidster het juist voldoende oordeel dat zij aanvankelijk had gegeven om te zetten naar een onvoldoende. Appellante heeft naar aanleiding van de feedback van de stage-instelling een aangepaste versie van haar stageverslag bij haar stagebegeleidster ingeleverd. Het aangepaste verslag, samen met het beoordelingsformulier voor de praktijkstage, is vervolgens door appellante aan de instituutsbegeleider voorgelegd. De instituutsbegeleider heeft vervolgens zijn eindbeoordeling vastgesteld op een 4,5. Verweerder betoogt dat alle betrokken partijen, ook de instituutsbegeleider, hebben gehandeld volgens de geldende procedure.

Ter zitting heeft verweerder opgemerkt dat het niet de lezing van verweerder is dat de reden voor de wijziging van een voldoende naar een onvoldoende beoordeling door de stagebegeleidster gelegen zou zijn in een schoffering van de stage-instelling in het stageverslag. Die wijziging is volgens een verklaring van de stagebegeleidster ingegeven doordat in het verslag het probleem van een gebrek aan zelfreflectie en een selectieve weergave van feiten pregnant naar voren komt.

Verweerder heeft m.b.t. het verbeteren van het stageverslag aangevoerd dat de eindbeoordeling van de praktijkstage niet zal veranderen door een verbeterd stageverslag. Twee instellingsbegeleiders waren van mening, aldus verweerder, dat het functioneren van appellante onvoldoende was. Aan dit oordeel heeft de inhoud van beide concept-stageverslagen bijgedragen, zo zegt verweerder. Een verbeterde versie van het stageverslag

zou inhoudelijk niet opeens heel anders kunnen zijn, zonder ongeloofwaardig te worden. Om alsnog tot een voldoende beoordeling van de praktijkstage te komen dient appellante volgens verweerder een nieuwe praktijkstage te doorlopen.

Verweerder zegt, alvorens het bestreden besluit te hebben genomen, in een gesprek van ruim twee uur appellante te hebben gehoord. Ook heeft verweerder uitvoerig met de instituutsbegeleider gesproken. Ter zitting merkt verweerder op dat bij die gelegenheid de fungerend voorzitter van verweerder nog gepoogd heeft een schikkingsvoorstel te doen, maar de instituutsbegeleider zag geen aanleiding voor een schikking. De instituutsbegeleider was van mening dat de onvoldoende eindbeoordeling gehandhaafd moest worden.

Het besluit van verweerder om de onvoldoende eindbeoordeling te handhaven is onder meer gebaseerd op de overweging dat de instituutsbegeleider - gezien de beoordeling van de stagebegeleidster, de toelichting op deze beoordeling en het stageverslag - niet anders dan een onvoldoende kon toekennen voor haar praktijkstage. De argumenten die de instituutsbegeleider aanvoert ter verdediging van het onvoldoende eindoordeel zijn naar de mening van verweerder zwaarwegend en overtuigend.

Daarnaar gevraagd heeft verweerder ter zitting toegelicht dat een negatieve beoordeling van een stage zelden voorkomt. Dit is de eerste keer dat verweerder hiermee te maken heeft.

#### Overwegingen van het college

Het beoordelen van een stage als examenonderdeel is ingevolge de WHW een bevoegdheid van de daartoe door de examencommissie aangewezen examinator. De examinator heeft de stage van appellante beoordeeld met het cijfer 4,5. De beoordeling van enig examenonderdeel zal in alle gevallen moeten voldoen aan eisen van zorgvuldigheid en motivering.

Eén van de elementen in de beoordeling betreft een door de stage-instelling ingevuld en ondertekend beoordelingsformulier praktijkstage. In de onderhavige casus zijn er kort achter elkaar door de stage-instelling twee beoordelingsformulieren ingevuld en ondertekend, waarbij het eerste formulier op een juist voldoende uitkomt, en het tweede, niet gedateerde formulier op een onvoldoende. Een dergelijke, naar de mening van het college opmerkelijke verandering van een kort daarvoor gegeven schriftelijke beoordeling vereist naar het oordeel van het college een transparante en heldere motivering. Die motivering is naar het oordeel van het college onvoldoende gegeven in de toelichting bij het tweede beoordelingsformulier. Verweerder heeft dat naar het oordeel van het college miskend.

In de procedure regels voor de beoordeling wordt aangegeven dat studenten er rekening mee dienen te houden dat er veranderingen in het stageverslag moeten worden aangebracht naar aanleiding van feedback van de instituutsbegeleider. Als enerzijds gesteld en anderzijds niet weersproken heeft appellante van haar instituutsbegeleider geen feedback gehad op haar stageverslag. Dat appellante wel commentaar van haar stagebegeleidster heeft gekregen op haar verslag maakt dat niet anders. Eerst tijdens de beroepsprocedure werd appellante bekend met commentaar van haar instituutsbegeleider op het verslag. Zonder enig gesprek tussen

appellante en de examiner/instituutsbegeleider voorafgaand aan de eindbeoordeling kreeg appellante een onvoldoende als eindoordeel. Die gang van zaken na een 8 maanden durende stage is naar het oordeel van het college in strijd met redelijke eisen van zorgvuldigheid. Daar komt nog bij dat verweerder heeft aangegeven dat een onvoldoende eindoordeel voor een stage nog niet eerder is voorgekomen. In zo'n bijzondere situatie moet de procedure naar het oordeel van het college des te zorgvuldiger worden doorlopen. Verweerder heeft dat naar het oordeel van het college miskend.

Gelet op bovenstaande overwegingen zal het bestreden besluit niet in stand kunnen blijven.

### Uitspraak

Het college besluit het beroep van appellante gegrond te verklaren, het bestreden besluit te vernietigen en te bepalen dat verweerder binnen drie weken na datum verzending van deze uitspraak een nieuw besluit neemt met inachtneming van de overwegingen van het college.