

## **Uitspraak CBE-EUR**

### Procedure

Bij brief binnengekomen op 26 maart 2012 heeft .....(hierna: appellant) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Bestuurskunde (hierna: verweerder) van 14 februari 2012. Verweerder heeft bij brief van 4 april 2012 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 4 juni 2012. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door zijn voorzitter.....

### Inleiding

Appellant heeft op 16 januari 2012 deelgenomen aan het tentamen Strategisch Management en Advisering. Tijdens dit tentamen constateerde een surveillant dat er een A4 blad met aantekeningen onder een tas naast de stoel van appellant lag. Naar aanleiding van de melding van vermeende fraude heeft verweerder bij brief van 14 februari 2012 besloten om voor het tentamen geen beoordeling toe te kennen. Voorts zal aan appellant geen extra herkansing worden gegeven, ook niet wanneer hij de masteropleiding op het onderhavige vak na geheel zal hebben afgerond. Daarbij heeft verweerder betrokken een eerder geval van door appellant gepleegde fraude bij het vak Atelier IV (brief verweerder aan appellant van 1 februari 2010).

### Beroep

Appellant komt in beroep tegen het besluit van verweerder. Appellant stelt met nadruk dat hij zich niet schuldig heeft gemaakt aan fraude. Vlak voor het begin van het tentamen bestudeerde appellant een blad met aantekeningen. Op het moment dat de surveillant in de buurt van appellant kwam om hem het tentamen te overhandigen deed appellant dit aantekeningenblad niet in zijn tas maar legde dit -volgens zeggen van appellant om tijd te besparen- onder de tas naast zijn stoel. Appellant stelt dat hij dit niet deed om op een later moment tijdens het tentamen dit blad te raadplegen. Alleen de witte hoeken van het papier waren zichtbaar, aldus appellant. De tekst op het blad was niet leesbaar. Appellant zegt in zijn beroepschrift dat het dom is geweest om het blad niet in zijn tas te stoppen maar hij benadrukt dat hij nooit en te nimmer de intentie heeft gehad om te frauderen. De surveillant heeft niet gezien, zo zegt appellant, dat hij het blad onder zijn tas vandaan haalde en een poging deed om het te lezen. Appellant zegt dat zijn tas weliswaar dichtbij zijn tafel stond maar bij ieder tentamen liggen tassen, jassen en koffers van studenten op willekeurige plekken rondom de tafel. Dat wordt altijd gedoogd, zo zegt appellant. Appellant vindt het onterecht dat hij van fraude wordt beschuldigd. Het gaat hem niet om de strafmaat maar om de beschuldiging van iets dat hij naar zijn zeggen niet heeft gedaan.

## Verweer

Verweerder geeft ter zitting aan dat de regel is dat boeken, aantekeningen of ander studiemateriaal, wanneer gebruik daarvan niet is toegestaan op het tentamen, tijdens het tentamen goed opgeborgen moeten zijn en niet zichtbaar mogen zijn. Desgevraagd bevestigt appellant van deze regel op de hoogte te zijn en deze te erkennen. Verweerder is van mening dat appellant voor dit tweede geval van fraude naar verhouding een lichte sanctie heeft gekregen. In de regel wordt na tweemaal fraude minimaal een half jaar uitsluiting van alle onderwijs en tentamens opgelegd. Appellant riposteert dat de straf überhaupt onterecht is in zijn geval. Desgevraagd geeft verweerder aan dat het niet vaststaat of appellant het aantekeningenblad al dan niet daadwerkelijk heeft gebruikt. Daarom komt appellant in aanmerking voor een mildere straf, aldus verweerder. Het enkele feit van de constatering van het blad onder de tas is volgens verweerder voldoende grond voor het ongeldig verklaren van het tentamen.

Verweerder meldt dat het tentamen wel is nagekeken door de docent, het cijfer was achtergehouden. Het cijfer is een 5,0. Verweerder heeft appellant toegestaan het tentamen in te zien. Appellant zal het tentamen kunnen herkansen in het eerste blok na de zomervakantie.

## Overwegingen van het college

Niet in geding is dat onder een tas naast de stoel van appellant tijdens het desbetreffende tentamen niet toegestaan studiemateriaal is aangetroffen. Het college is van oordeel dat in dit geval, gelet op artikel van de onderwijs- en examenregeling van de opleiding, sprake is van fraude. Het college overweegt dat op grond van het enkele feit dat bij appellant een aantekeningenblad werd aangetroffen, dat niet goed was opgeborgen in een tas, met vrucht fraude is vastgesteld. De intentie met betrekking tot het gebruik van het verboden materiaal doet daarbij naar het oordeel van het college niet terzake.

Het college ziet zich vervolgens voor de vraag gesteld of de door verweerder opgelegde sanctie zich juist verhoudt tot de geconstateerde fraude. Het college is van mening dat de door verweerder opgelegde sanctie niet disproportioneel is te achten. Appellant zou het tentamen zonder fraude ook hebben moeten herkansen, gezien de -niet toegekende- onvoldoende beoordeling. Dat verweerder appellant geen extra herkansing biedt, ook wanneer appellant de studie geheel heeft afgerond, is niet onredelijk te oordelen.

Het college is van oordeel dat niet gesteld kan worden dat verweerder met zijn besluit heeft gehandeld in strijd met het recht.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

## Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.

