

Uitspraak CBE-EUR

Procedure

Bij brief van 10 april 2012, ontvangen op 17 april 2012 door het CBE, heeft(hierna: appellant) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie ESL (hierna: verweerder) van 14 maart 2012. Verweerder heeft bij brief van 25 mei 2012 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 4 juni 2012. Appellant is met voorafgaand bericht niet in persoon ter zitting verschenen. Hij heeft zich laten vertegenwoordigen door..... Verweerder werd vertegenwoordigd door

Inleiding

Bij een schriftelijke deelopdracht voor het vak Rechtsfilosofie is door de docent van het vak geconstateerd dat appellant plagiaat heeft gepleegd. Gelet op artikel 16 onderdeel h van de Regels van de examencommissie is dit plagiaat aangemerkt als fraude. De docent van het vak heeft appellant een sanctie opgelegd. De desbetreffende deelopdracht werd ongeldig verklaard en voorts werd appellant uitgesloten van de herkansing van de deelopdracht.

Nadien heeft verweerder -na te zijn geïnformeerd door de docent - de fraude van appellant als zeer ernstig gekwalificeerd aangezien in dit geval sprake is van recidive, gezien eerdere tentamenfraude van appellant in 2010. Verweerder heeft de door de docent opgelegde sanctie bevestigd. Voorts heeft verweerder appellant zeer ernstig berispt en appellant uitgesloten van de (her)tentamens Rechtsfilosofie en Rechtsmethodologie gedurende het collegejaar 2011-2012.

Beroep

Appellant komt in beroep tegen het besluit van verweerder. Appellant stelt dat hij tweemaal voor hetzelfde feit is gestraft. Na de sanctie die door de docent werd opgelegd kreeg appellant naar zijn zeggen van verweerder een tweede, zwaardere sanctie opgelegd. Dat vindt appellant onredelijk en in strijd met het vertrouwensbeginsel. In het gesprek met de docent is met geen woord gesproken over recidive, aldus appellant. Hij vindt de strafmaat ook te hoog. Appellant vindt het onredelijk dat er geen termijn geldt voor de vraag of er sprake is van recidive. Hij vindt dat een vergrijp dat twee jaar geleden plaats vond en volgens appellant ook van een geheel andere aard was, nu niet meer meegenomen zou moeten worden bij de bepaling van een sanctie.

Verweer

Ter zitting geeft verweerder aan dat de docent in overleg met de examencommissie een sanctie

heeft opgelegd voor het geconstateerde plagiaat. De sanctie werd mondeling door de docent medegedeeld aan appellant. Naar aanleiding van de melding van het plagiaat heeft verweerder gesignaleerd dat er bij appellant sprake was van recidive. Verweerder merkt op dat de docent niet op de hoogte was van het dossier van appellant. Verweerder heeft appellant vervolgens opgeroepen voor een gesprek. Tijdens dit gesprek gaf appellant volgens verweerder aan de fraude weliswaar te erkennen maar ook dat hij de door hem begane fraude niet ernstig vond. Volgens verweerder begreep appellant ook niet waarom hij op gesprek moest komen aangezien door de docent al een sanctie was opgelegd. Verweerder heeft na afloop een schriftelijk besluit genomen. Verweerder stelt dat de bevoegdheid van de examencommissie om (aanvullende) sancties op te leggen niet wordt verminderd door het feit dat een docent reeds een sanctie heeft opgelegd. Temeer omdat slechts de examencommissie inzicht heeft in de dossiers van studenten en daarmee van eventuele eerder begane fraudes, wat van belang is voor de controle op recidive (een strafverzwarende omstandigheid). De opgelegde sanctie is in lijn met het fraudebeleid van de examencommissie. Als gevolg van de sanctie kan de studievertraging van appellant beperkt blijven tot maximaal twee studieblokken, aldus verweerder.

Overwegingen van het college

De frauderegeling van de opleiding is vastgelegd in de artikelen 16 en 17 van de Regels van de examencommissie 2011-2012. Krachtens artikel 17, vierde lid van de Regels kan de examencommissie in geval van fraude sancties opleggen aan een examinandus. De voorzitter van de examencommissie of diens vervanger deelt de examinandus de opgelegde sanctie(s) mede. Artikel 17, derde lid van de Regels bepaalt dat de examinator aan de voorzitter van de examencommissie een voorstel kan doen inzake de op te leggen sanctie(s).

Het college stelt vast dat in de onderhavige casus niet geheel conform de procedure van artikel 17 is gehandeld. De examinator heeft aan appellant -mondeling- een sanctie aangezegd, waartoe volgens de Regels van de examencommissie alleen verweerder bevoegd is. Nadien heeft verweerder de door de docent aangezegde sanctie met een schriftelijk besluit bekrachtigd. Door de geschetste onzorgvuldige handelwijze heeft de indruk kunnen ontstaan dat er sprake was van twee besluiten.

Het college ziet evenwel geen reden om het bestreden besluit vanwege de geconstateerde slordigheid in de procedure niet in stand te laten.

Door appellant erkend, althans niet bestreden is dat in de onderhavige casus sprake is van door appellant gepleegde fraude.

Het college heeft zich beraden over de vraag of evenredigheid bestaat tussen de geconstateerde fraude en de opgelegde sanctie door verweerder. Gelet op de ernst van het feit, herhaalde fraude nadrukkelijk daaronder begrepen, acht het college de sanctie niet dusdanig onevenredig dat verweerder niet in redelijkheid tot het opleggen daarvan heeft kunnen komen.

Dat verweerder groot belang hecht aan het voorkomen en bestrijden van fraude bij tentamens en examens acht het college alleszins begrijpelijk. In dat licht heeft verweerder terecht en op goede gronden een eerder fraudegeval van appellant meegewogen bij bepaling van de sanctie voor de onderhavige fraude. Het betoog van appellant terzake verwerpt het college. Ook de bewering van appellant dat het eerdere fraudegeval van een geheel andere aard was volgt het college niet, temeer

niet daar ook dat geval handelde om fraude met een tentamen.

Het college is van oordeel dat niet gesteld kan worden dat verweerder met zijn besluit heeft gehandeld in strijd met het recht.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.