

## **Uitspraak CBE-EUR op het beroep van....**

### Procedure

Bij brief van 1 mei 2012, ontvangen op 3 mei 2012 door het CBE, heeft.....(hierna: appellante) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie ESL (hierna: verweerder) van 22 maart 2012. Verweerder heeft bij brief van 6 juni 2012 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 16 juli 2012. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door,...., secretaris van verweerder.

### Inleiding

Appellante heeft eind 2011 de bacheloropleiding Fiscaal recht afgerond. Appellante heeft verweerder op 7 maart 2012 verzocht om op haar bachelordiploma Fiscaal recht voor de vakken waarvoor zij een vrijstelling had ontvangen vanwege een eerder afgeronde opleiding Nederlands recht, niet het woord 'vrijstelling' te vermelden maar het voor deze vakken behaalde cijfer. Op 22 maart 2012 wees verweerder dit verzoek af. Verweerder heeft haar besluit als volgt gemotiveerd: "Toegekende vrijstellingen worden op cijferlijsten van ESL vermeld met "Vr", tenzij de examencommissie in het vrijstellingsbesluit expliciet vermeldt dat de vrijstelling is verleend met behoud van het cijfer. In het besluit van de examencommissie Fiscaal recht van 25 september 2007 zijn aan u op grond van behaalde vakken in het kader van de bacheloropleiding Nederlands recht vrijstellingen verleend voor 16 verplichte vakken van de bacheloropleiding Fiscaal recht. Deze vrijstellingen zijn niet met behoud van cijfer verleend. Gezien het bovenstaande en gezien u al beschikt over een officiële cijferlijst waarop de cijfers staan van de vakken op grond waarvan u vrijstellingen hebt verkregen ziet de examencommissie geen aanleiding van deze regel af te wijken."

### Beroep

Tegen dit besluit komt appellante in beroep.

Appellante heeft op 10 september 2007 een individueel verzoek tot vrijstelling ingediend bij de toenmalige examencommissie Fiscaal recht (appellante kwam niet in aanmerking voor een standaard vrijstelling), waarna aan appellante op 25 september 2007 voor diverse vakken vrijstelling werd verleend op basis van een door haar eerder afgeronde opleiding Nederlands recht. De secretaris van de toenmalige examencommissie Fiscaal recht liet appellante daarbij destijds weten dat de cijfers behaald voor vakken tijdens de opleiding Nederlands recht ook gepubliceerd zouden worden op haar bachelordiploma Fiscaal recht.

Appellante beroept zich voorts op het gestelde in artikel 35, lid 9 van de OER 2007 resp. artikel 25, lid 10 van de OER 2011. Deze bepalingen zijn identiek en luiden als volgt: "In geval van een niet-standaard vrijstelling wordt in beginsel het cijfer overgenomen dat elders is toegekend. De examencommissie kan hiervan gemotiveerd afwijken."

Appellante merkt op dat in het vrijstellingsbesluit van 25 september 2007 niet gerept wordt van afwijking van de regel om het cijfer te publiceren. Appellante stelt dat verweerder met haar besluit van 22 maart 2012 in strijd handelt met genoemde bepalingen uit de OER.

Appellante beroept zich tevens op het gelijkheidsbeginsel. Naar zij stelt -en volgens appellante is dit ook bevestigd door een voormalig lid van de examencommissie Fiscaal recht- zijn bij andere studenten die hetzelfde studiep pad als appellante hebben gevolgd (eerst een bachelor Nederlands recht, gevolgd door een bachelor Fiscaal recht), op het bachelordiploma Fiscaal recht ook de behaalde cijfers gepubliceerd van de vrijgestelde vakken afgelegd tijdens de bacheloropleiding Nederlands recht. In die andere gevallen werd niet het woord 'Vrijstelling' vermeld maar het daadwerkelijk behaalde cijfer, aldus appellante.

### Verweer

Verweerder merkt op dat de destijds door de secretaris van de examencommissie Fiscaal recht gedane mededeling over het behoud van eerder behaalde cijfers in lijn was met het toen geldende beleid van de examencommissie Fiscaal recht. De examencommissie Fiscaal recht is in 2010 samengegaan met die van Rechtsgeleerdheid en Criminologie. Toen is besloten het (op sommige punten afwijkende) interne beleid van de verschillende examencommissies te stroomlijnen. Besloten werd om in gevallen als die van appellante, waarbij sprake is van toekenning van diverse vrijstellingen op basis van een eerder gevolgde afgeronde opleiding, deze toe te kennen zonder behoud van cijfers. Verweerder acht deze systematiek meer in overeenstemming met de werkelijkheid waarin de betreffende onderdelen immers slechts eenmaal zijn afgelegd in het kader van een specifieke opleiding. Afwijkingen op dit beleid vinden slechts plaats als sprake is van een zwaarwegend belang. Het college informeert waar deze beleidsregel is vastgelegd. Verweerder antwoordt dat dit intern is en niet is vastgelegd in een regeling.

Verweerder wijst er ter zitting nogmaals op dat het beleid in 2010 is gewijzigd. Appellante merkt op dat zij niet op de hoogte is gesteld toen het interne beleid van de examencommissie met betrekking tot vrijstellingen voor de bacheloropleiding Fiscaal recht werd gewijzigd. Verweerder riposteert dat het te ver voert om studenten op wie een interne beleidswijziging mogelijk van toepassing zal zijn, allen in te lichten voordat dit daadwerkelijk opportuun is.

Verweerder wijst op artikel 25 lid 10 van de OER bachelor Fiscaal recht 2011 waarin is bepaald dat de examencommissie gemotiveerd kan afwijken van de hoofdregel dat niet-standaard vrijstellingen in principe worden verleend met behoud van de eerder toegekende cijfers. Verweerder is van mening dat appellante niet duidelijk heeft kunnen maken dat er bij haar sprake is van een doorslaggevend belang. Daarom heeft verweerder besloten geen cijfers te vermelden op de cijferlijst behorende bij de bachelorbul Fiscaal recht. Appellante beschikt bovendien, aldus verweerder, al over een officiële cijferlijst met de door haar behaalde vakken, welke lijst zij te allen tijde kan tonen aan haar werkgever.

Appellante merkt op dat haar werkgever het van belang vindt dat zij een fiscaalrechtelijke studie heeft voltooid mét een daarbij bijbehorende volledige cijferlijst.

#### Overwegingen van het college

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder terecht en op goede gronden heeft kunnen besluiten om het verzoek van appellante om cijfers te vermelden op haar bachelordiploma Fiscaal recht in plaats van de aanduiding "Vr", af te wijzen.

Niet bestreden is dat ten tijde van het vrijstellingsbesluit uit 2007 de regel was dat elders toegekende cijfers in beginsel werden overgenomen op de cijferlijst. Verweerder heeft bevestigd dat de mondelinge mededeling daaromtrent van de secretaris van de examencommissie Fiscaal recht in lijn was met het destijds geldende beleid.

Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat het beleid inmiddels is gewijzigd, inhoudende dat verleende vrijstellingen in beginsel worden toegekend zonder behoud van cijfers.

Wat er zij van dit nieuwe beleid, artikel 25 lid 10 van de OER bachelor Fiscaal recht 2011 bepaalt evenwel, overeenkomstig artikel 35 lid 9 van de OER bachelor Fiscaal recht 2007, dat niet-standaard vrijstellingen in principe worden overgenomen met behoud van eerder toegekende cijfers. De examencommissie kan gemotiveerd afwijken van deze hoofdregel, aldus de twee genoemde bepalingen in de OER.

Waarom in dit specifieke geval de hoofdregel niet wordt gevolgd door verweerder is naar het oordeel van het college niet althans onvoldoende onderbouwd. Verweerder heeft in haar verweerschrift gewezen op een belangenafweging. Dat i.c. sprake is van een belangenafweging heeft het college uit de stukken en hetgeen op de zitting naar voren is gekomen niet kunnen opmaken.

Het college is van oordeel dat het op de weg van verweerder had gelegen de tekst van de (voor studenten geldende) OER tijdig te herzien.

#### Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante gegrond, vernietigt de beslissing van verweerder van 22 maart 2012 en draagt verweerder op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de overwegingen van het college binnen drie weken na datum verzending van deze uitspraak.