

CBE/MF/12.040

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van

Procedure

Bij ongedateerde brief heeft(hierna: appellant) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Erasmus School of Law (hierna: verweerder) van 12 april 2012. Verweerder heeft op 15 juni 2012 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 16 juli 2012. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd dooren zijn secretaris,.....

Bestreden besluit

Verweerder heeft in het bestreden besluit meegedeeld dat na afloop van het tentamen Inkomstenbelasting d.d. 22 maart 2012 de surveillerende docent en de hoofdsurveillant hebben geconstateerd dat appellant wel aanwezig is geweest tijdens het tentamen, maar dat appellant het tentamen niet heeft ingeleverd. Nadat alle studenten uit de M-hal waren vertrokken, hebben zij de (blokken) 1 tot en met 3 nagelopen om te zoeken naar het tentamen van appellant. Zij hebben toen geen tentamen aangetroffen. Deze constatering is genoteerd op de surveillantenlijsten en naar verweerder gestuurd. De volgende dag, 23 maart 2012 om 09.15 uur, werd tijdens een ochtendtentamen(Inleiding Internationaal en Europees recht) het tentamen van appellant aangetroffen op de grond in blok 2.

Volgens verweerder is het inleveren van het tentamen de verantwoordelijkheid van de student. Nu het tentamen niet tijdens de reguliere tentamentijd van het tentamen Inkomstenbelasting, te weten 22 maart 2012 van 18.30 uur tot 21.30 uur, is ingeleverd, kan van dit tentamen geen uitslag worden vastgesteld. Voorts ziet verweerder geen aanleiding om een uitzondering te maken om de examinatoren te verzoeken het op 23 maart 2012 aangetroffen tentamen na te kijken.

Beroep

In beroep heeft appellant aangevoerd het er niet mee eens te zijn dat hem geen cijfer wordt toegekend en dat verweerder geen reden ziet om voor appellant een uitzondering te maken. Aangezien appellant een tentamen heeft gemaakt, heeft hij zoals elke andere student recht op een cijfer.

Appellant vermeldt dat er 1 surveillant was voor 3 grote (blokken), die bovendien voortdurend bezig was met zijn telefoon. Omdat er na afloop van het tentamen zoveel studenten waren en de betreffende surveillant alleen was, duurde het inleveren van de tentamens erg lang. Op dat moment heeft appellant net zoals andere medestudenten zijn spullen gepakt en is hij weggegaan. Dat het tentamen van appellant is zoekgeraakt is deels de verantwoordelijkheid van de surveillant, zo stelt appellant.

Voorts is volgens appelland het gelijkheidsbeginsel geschonden. Medestudenten die, net zoals appelland, na afloop van het tentamen ook niet zijn blijven zitten totdat het tentamen door een surveillant werd opgehaald, hebben wel een cijfer toegekend gekregen.

Ook beroept appelland zich op het motiveringsbeginsel. De beslissing is niet op de juiste feiten gebaseerd en ook niet goed beargumenteerd.

Appelland vindt het onbegrijpelijk dat zijn tentamen de volgende ochtend, op 23 maart 2012, werd gevonden terwijl de surveillanten een extra ronde hebben gelopen om het tentamen te vinden. Dit betekent dat de surveillanten hun taak niet goed hebben uitgevoerd tijdens het tentamen Inkomstenbelasting op 22 maart 2012.

Verweer

In zijn verweerschrift geeft verweerder aan dat appelland, naar zijn zeggen, na afloop van het tentamen Inkomstenbelasting omstreeks 21.30 de zaal heeft verlaten zonder zijn uitwerking persoonlijk in te leveren bij de surveillant en/of docent.

Omdat de tentamenuitwerking tussen 22 maart 2012 21.30 en 23 maart 2012 09.30 uit het zicht is verdwenen van de surveillant en de docent en niet meer viel te controleren wat er in die periode (mogelijk) met de uitwerking is gebeurd, heeft de docent geen cijfer toegekend aan de uitwerking van het tentamen. Niet kan worden uitgesloten dat er in die tussentijd wijzigingen of aanvullingen waren aangebracht aan de uitwerking van het tentamen.

Tijdens het schikkingsgesprek van 23 mei 2012 heeft verweerder voorgesteld om het hertentamen van het vak Inkomstenbelasting af te leggen tijdens de herkansingperiode in juni/juli 2012 zonder dat dit mee zou tellen bij de bepaling van het maximum aantal toegestane herkansingen. Verder is aangeboden dat, als het resultaat onvoldoende zou zijn, appelland bij de examencommissie ESL een verzoek tot een tussentijds tentamen zou kunnen indienen, af te leggen voor 1 september 2012. Dit voorstel is door appelland afgewezen aangezien deze herkansing niet paste in zijn vakantieplanning.

Het is gebruikelijk dat de hoofdsurveillant bij alle tentamens omroept dat studenten de zaal niet mogen verlaten zonder dat zij hun werk hebben ingeleverd. Appelland heeft deze instructies genegeerd door weg te gaan met achterlating van zijn uitwerking van het tentamen op tafel. Het argument van appelland dat er weinig surveillanten waren, deze traag waren, het druk was bij het inleveren en dit nog wel enige tijd dreigde te gaan duren, ontslaat een student niet van diens verantwoordelijkheid om zijn tentamen persoonlijk te overhandigen.

Voorts is het gelijkheidsbeginsel niet van toepassing aangezien de tentamens van andere studenten wel onmiddellijk na afloop van het tentamen zijn gevonden door de surveillant en/of de docent en niet, zoals dat van appelland, enige tijd buiten hun zicht zijn geweest. Het feit dat andere student hun verantwoordelijkheid hebben verzaakt om hun tentamen persoonlijk te overhandigen aan de surveillant en het risico hebben genomen dat hun tentamen kwijt zou raken, doet hier niet aan af. Appelland is immers de enige bij wie zich dit risico heeft geëffectueerd.

Overwegingen van het college

Naar het oordeel van het College valt het op een juiste en zorgvuldige wijze inleveren van een tentamen onder de verantwoordelijkheid van de student.

Door niet te blijven zitten totdat de uitwerking van het tentamen persoonlijk aan de surveillant kon worden overhandigd, heeft appellant het risico op zich genomen dat zijn tentamen zoek zou kunnen raken. Het College kan zich vinden in het argument van verweerder dat de uitwerking van het tentamen Inkomstenbelasting niet kon worden nagekeken omdat het tentamen tussen 22 maart 2012 21.30, en 23 maart 2012 09.15, uit het zicht is geweest van de surveillant en de docent.

Naar het oordeel van het College is er ook geen sprake van een schending van het gelijkheidsbeginsel. Het College volgt appellant niet in zijn argument dat andere studenten, die evenmin bleven zitten totdat de uitwerking van hun tentamen persoonlijk aan de surveillant werd overhandigd, wel een beoordeling van hun tentamen kregen. Het gelijkheidsbeginsel is in deze zaak niet van toepassing omdat appellant een risico op zich heeft genomen welke risico zich in tegenstelling tot de andere studenten bij hem heeft voorgedaan.

Het college is van oordeel dat niet gesteld kan worden dat verweerder met zijn besluit heeft gehandeld in strijd met het recht. Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.