

## **Uitspraak CBE-EUR op het beroep van**

### Procedure

Bij brief van 1 juni 2012 heeft mevrouw (...) (hierna: appelland) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Rotterdam School of Management (hierna: verweerder) van 22 mei 2012. Verweerder heeft op 3 augustus 2012 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 23 augustus 2012. Appelland is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door zijn secretaris (...).

### Bestreden besluit

Verweerder heeft in het bestreden besluit appelland geen toelating verleend voor het HBO-premasterprogramma 2012-2013 omdat appelland niet voldeed aan de toelatingseis van het gewogen gemiddelde van de gehele HBO bachelor dat minimaal een onafgeronde 7 moet zijn. Appelland voldoet met haar gewogen gemiddelde van 6,9 in haar HBO bachelor niet aan deze toelatingseis. De motivatiebrief en aanbevelingsbrieven van appelland vormden voor verweerder geen aanleiding te besluiten af te wijken van deze toelatingseis.

### Beroep

In beroep heeft appelland aangevoerd dat het besluit van verweerder niet in stand kan blijven. Volgens appelland is ze met haar gewogen gemiddelde 6,9 toelaatbaar omdat haar motivatiebrief en aanbevelingsbrieven sterke argumenten bevatten. Appelland betwijfelt of verweerder goed naar deze stukken heeft gekeken.

Appelland vindt het opmerkelijk dat alle HBO-opleidingen onder één noemer worden beoordeeld en geen onderscheid wordt gemaakt tussen verschillende HBO-opleidingen. Appelland heeft de Hogere Hotelschool gedaan in Den Haag en deze opleiding is volgens appelland zwaarder dan andere HBO-opleidingen. Ook heeft appelland twee stages gelopen in het buitenland waaronder een stage op managementniveau. Een eerdere afwijking van de minimumeis toont bovendien aan dat verweerder deze regel niet consequent toepast.

### Verweer

In zijn verweerschrift geeft verweerder aan veel aanmeldingen te krijgen. Daarom hanteert verweerder een generiek toelatingsbeleid waarbij geen onderscheid wordt gemaakt tussen verschillende HBO-opleidingen. Één van de harde toelatingseisen, welke door verweerder ten aanzien van alle aanmeldingen wordt toegepast, is het gewogen gemiddelde van minimaal een onafgeronde 7 voor de HBO-bachelor. Appelland voldeed met haar gewogen gemiddelde van 6,9 niet aan deze toelatingseis.

Verweerder heeft met het oog op het zorgvuldigheidsbeginsel kennisgenomen van de motivatiebrief en aanbevelingsbrieven van appelland. Naar het oordeel van verweerder bevatten deze brieven geen zwaarwegende argumenten op grond waarvan zou moeten worden afgeweken van de minimumeis.

Met haar motivatie, stages in het buitenland en aanbevelingsbrieven onderscheidt appellant zich onvoldoende van andere HBO-studenten. Er zijn meerdere HBO-studenten die stages in het buitenland volgen. Verweerder krijgt meer aanbevelingsbrieven. Deze stukken zijn overigens niet doorslaggevend voor verweerder. Verder wijkt verweerder alleen in uitzonderlijke gevallen af van de regel dat het gewogen gemiddelde voor de HBO-bachelor minimaal een onafgeronde 7 moet zijn.

#### Overwegingen van het college

Het College acht het beleid van verweerder inzake de hantering van de toelatingseis van een gewogen gemiddelde van minimaal een onafgeronde 7 voor de HBO-bachelor, niet onredelijk.

Voorts ziet het College zich voor de vraag gesteld of verweerder conform de beginselen van behoorlijk bestuur heeft gehandeld door ten aanzien van appellant niet af te wijken van deze toelatingseis. Het college beantwoordt deze vraag bevestigend. Door ten aanzien van appellant niet af te wijken van deze beleidsregel heeft verweerder niet in strijd gehandeld met de beginselen van behoorlijk bestuur.

Het college is van oordeel dat niet gesteld kan worden dat verweerder met zijn besluit heeft gehandeld in strijd met het recht. Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

#### Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.