

CBE/MF/12.054

Zaaknummer 12.054

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van de heer

Procedure

Bij brief van 11 juni 2012 heeft ...(hierna: appellant) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Erasmus School of Law (hierna: verweerder) van 3 mei 2012. Verweerder heeft op 25 juli 2012 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 3 september 2012. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door,...., zijn vicevoorzitter

Bestreden besluit

Verweerder heeft in het bestreden besluit meegedeeld niet op het verzoek van appellant te kunnen ingaan met betrekking tot de wijziging van de afstudeerdatum op het bachelordiploma van appellant. De examendatum is de datum waarop het examen wordt aangevraagd. Dit staat vermeld in de Onderwijs- en Examenregelingen van de faculteit. Indien appellant binnen 4 weken na het behalen van zijn laatste resultaat zijn bachelorexamen had aangevraagd, was de examendatum de datum van het laatste tentamen geweest. Nadat de examendatum is vastgesteld en doorgegeven aan DUO kan deze niet meer worden gewijzigd.

Beroep

In beroep heeft appellant aangevoerd dat hij eind juli 2011 het laatste cijfer voor zijn bachelordiploma heeft behaald. Dit resultaat valt nog binnen de afstudeertermijn van 10 jaar waarbij een studieschuld in een gift wordt omgezet. Appellant stelt dat hij wegens vakantie zijn bachelordiploma niet kon aanvragen. Toen hij in september zijn bachelordiploma wilde aanvragen was dit niet mogelijk omdat hij stond ingeschreven als masterstudent en niet als bachelorstudent. Nadat appellant zich alsnog had ingeschreven als bachelorstudent kon hij door zijn werk zijn bachelordiploma pas in november 2011 aanvragen.

Appellant is van mening dat zijn laatste cijfer voor zijn bachelor in juli 2011 ook de datum van zijn afstuderen is. Bij zijn belastingaangifte in april 2012 kwam appellant erachter dat zijn bachelordiploma niet binnen de termijn van 10 jaar is behaald. Dezelfde dag nam appellant contact op met DUO. Daar werd appellant verteld dat DUO niets voor hem kon doen, maar dat appellant de universiteit moest vragen zijn diplomadatum te wijzigen. Na contact met de examenadministratie, die meedeelde niets voor hem te kunnen doen en hem naar verweerder verwees, nam appellant contact op met verweerder. Deze gaf een afwijzend besluit op zijn verzoek. Verweerder gaf aan de datum niet te mogen aanpassen en merkte op dat in het onderwijsreglement staat dat het diploma tijdig moet worden aangevraagd.

Naar de mening van appellant zijn er gronden om anders te besluiten. Appellant was niet in staat om zijn diploma tijdig aan te vragen en was van mening dat de datum van het laatst behaalde resultaat zijn diplomadatum is. Voorts begrijpt appellant dat verweerder conform bepaalde regels moet

handelen, maar vindt dat het besluit van verweerder het evenredigheidsbeginsel schendt. Het belang van appelland weegt zwaar omdat hij door het besluit van verweerder grote financiële gevolgen ondervindt doordat zijn afstudeerdatum buiten de termijn van 10 jaar valt waardoor zijn studieschuld niet in een gift wordt omgezet. De belangenafweging tussen de nadelige financiële gevolgen voor appelland en het beoogde doel van het besluit is daarom niet evenredig, zo stelt hij.

Verweer

In zijn verweerschrift geeft verweerder aan dat er tegenstrijdige belangen zijn tussen appelland en verweerder en een vergelijking van belangen in dit geval niet aan de orde is. Het belang van appelland is financieel van aard omdat hij een aanzienlijke studieschuld heeft opgelopen vanwege de overschrijding van de 10-jaarstermijn op 1 september 2011. De belangen van verweerder zijn juridisch, administratief en financieel van aard.

Verweerder is niet in staat en gerechtigd om de datum van afstuderen te antedateren naar een datum voor 1 september 2011. Nu appelland zich meer dan 4 weken na de vaststelling van de uitslag van zijn laatste bachelortentamen in juli 2011 heeft aangemeld voor de uitreiking van zijn bachelordiploma, is zijn examendatum de datum waarop het afsluitend examen is aangevraagd, mits hij op deze datum op de juiste wijze stond ingeschreven voor zijn opleiding. Dit staat duidelijk vermeld in de onderwijs- en examenregelingen van verweerder (artikel 45 lid 3 OER bachelor Rechtsgeleerdheid 2010-2011 en artikel 31 lid 3 OER bachelor Rechtsgeleerdheid 2011-2012 jo. Bijlage 2 bij de OER bachelor rechtsgeleerdheid 2011-2012).

Nadat de examendatum is vastgesteld en doorgegeven aan DUO, kan deze datum niet meer worden veranderd. Indien verweerder de examendatum wijzigt, zou er sprake zijn van valsheid in geschrifte wat een strafbaar feit is.

Voorts is een antedatering van het bachelorexamen niet mogelijk omdat de afwikkeling van de bekostiging door het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (OCW) voor het boekjaar 2010-2011 reeds heeft plaatsgevonden na controle door de accountant en door DUO. Indien het diploma van appelland wordt geantedateerd naar een datum voor 1 september 2011, loopt de Erasmus Universiteit de bekostiging van appelland voor 2011-2012 mis. De Erasmus Universiteit verliest hiermee een bedrag van 4000 euro, omdat door afsluiting van het boekjaar 2010-2011 door de accountant en DUO ook geen bekostiging voor het collegejaar 2010-2011 kan worden ontvangen.

Het feit dat de Erasmus Universiteit voor het collegejaar 2011-2012 eveneens een gelijke bekostiging voor appelland als masterstudent heeft ontvangen (terwijl slechts een inschrijving per student per collegejaar telt) doet niet af aan het belang van de juistheid van de bachelorbekostiging. Als bij accountantscontrole (zowel intern als door OCW/DUO) zou blijken dat de bachelorbekostiging in collegejaar 2011-2012 onterecht zou zijn ontvangen, zou dit administratieve en jaarkundige problemen kunnen opleveren en schade kunnen toebrengen aan de reputatie van de Erasmus Universiteit bij de betrokken instanties.

Overwegingen van het college

Artikel 45 lid 3 van de OER bachelor Rechtsgeleerdheid 2010-2011, welke als OER gold toen appelland in juli 2011 het resultaat van zijn laatste bacheloronderdeel behaalde, bepaalt dat als datum van afstuderen geldt de datum van de vaststelling van de uitslag van het laatste onderdeel van het bachelorexamen, mits de examinandus zich binnen vier weken na die datum door middel van het hiervoor bestemde formulier(te verkrijgen bij de examenadministratie) heeft aangemeld voor de uitreiking van het getuigschrift. In andere gevallen geldt als datum van afstuderen de datum waarop het getuigschrift is aangevraagd. Omdat appelland niet binnen vier weken na het resultaat van zijn laatste bacheloronderdeel zijn bachelordiploma heeft aangevraagd, is niet aan dit vereiste van artikel 45 OER bachelor Rechtsgeleerdheid 2010-2011 voldaan en geldt de datum van zijn laatste behaalde resultaat niet als de datum van zijn bachelordiploma. Voorts heeft appelland ingevolge artikel 45 lid 3 OER bachelor Rechtsgeleerdheid 2010-2011 niet zijn bachelordiploma in 2010-2011 behaald omdat hij voor 1 september 2011 geen bachelordiploma heeft aangevraagd.

Ten tijde van de aanvraag van het bachelordiploma begin november 2011 gold de OER bachelor Rechtsgeleerdheid 2011-2012. Ingevolge artikel 31 lid 3 van deze onderwijs- en examenregeling geldt als datum van afstuderen de datum die volgt uit de 'Procedurele regels graadverlening bij afsluitende examens' in bijlage 2. Appelland heeft begin november 2011 zijn bachelordiploma behaald omdat hij, naast de vereiste resultaten, vanaf deze datum aan de andere cumulatieve voorwaarde van artikel 2 van deze bijlage voldeed, namelijk op de juiste wijze ingeschreven staan voor de bacheloropleiding.

Het College interpreteert het verzoek van appelland als een beroep op de hardheidsclausule. Op grond artikel 61 van de OER bachelor Rechtsgeleerdheid 2010-2011 en artikel 44 van de OER bachelor Rechtsgeleerdheid 2011-2012 is verweerder bevoegd tegemoet te komen aan onbillijkheden van overwegende aard die zich bij de toepassing van de OER-regeling mochten voordoen.

Naar het oordeel van het College heeft verweerder, ondanks de financieel nadelige gevolgen voor appelland, niet het redelijkheids- en evenredigheidsbeginsel geschonden door de hardheidsclausule tegenover appelland niet toe te passen. Zowel artikel 45 lid 3 van de OER bachelor rechtsgeleerdheid 2010-2011 als artikel 31 lid 3 van de OER bachelor rechtsgeleerdheid 2011-2012 jo. artikelen 2 en 3 Bijlage 2 van de OER 2011-2012 zijn non-derogatieve vormvoorschriften die verweerder geen beleidsvrijheid toestaan. Een afwijking door verweerder van deze vormvoorschriften zou een schending van het legaliteitsbeginsel betekenen. Deze vormvoorschriften laten daarom weinig tot geen belangenafweging toe tussen het financieel belang van appelland en het juridisch, administratief en financieel belang van de Erasmus Universiteit. Van een schending van het evenredigheidsbeginsel is dan ook geen sprake.

Voorts is het besluit van verweerder niet onredelijk en onevenredig, omdat toepassing van de hardheidsclausule, welke leidt tot een antedatering van de diplomadatum voor 1 september 2011, verweerder zou dwingen tot valsheid in geschrifte welke een strafbaar feit is ingevolge artikel 225 van het Wetboek van Strafrecht.

Het College is van oordeel dat niet gesteld kan worden dat verweerder met zijn besluit heeft gehandeld in strijd met het recht. Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.