

## **Uitspraak CBE-EUR op het beroep van ....**

### Procedure

Op 18 juli 2012, ontvangen door het CBE op dezelfde datum, heeft ...(hierna: appellant) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de decaan van de opleiding Bestuurskunde (hierna: verweerder) van 19 juni 2012, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies werd gegeven. Op 7 augustus 2012 ontving het college een verweerschrift. De behandeling van dit beroep door het college was aanvankelijk geagendeerd voor 3 september 2012. Daags voor de zitting berichtte appellant per email dat hij was opgenomen in het ziekenhuis. Bij mail van 20 september 2012 liet appellant weten zijn beroep voort te willen zetten. Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 8 oktober 2012. Appellant is zonder bericht niet ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door de voorzitter van de examencommissie ...en de bestuurlijk secretaris van de examencommissie,....

### Bestreden besluit

Aan appellant is aan het einde van het studiejaar 2011-2012 een negatief bindend studieadvies uitgebracht naar aanleiding van de studieresultaten van appellant over de drie afgelopen studie jaren. Appellant heeft 50 studiepunten van het eerste jaar behaald, waar hij 60 punten (het gehele B1 programma) had moeten behalen om aan de bsa norm te voldoen.

### Beroep

In beroep voert appellant aan dat er naar zijn mening onvoldoende rekening is gehouden met zijn ziekte. Bij appellant is in het eerste jaar van zijn opleiding de ziekte van Crohn vastgesteld. De afgelopen drie studie jaren stonden in het teken van veel ziekenhuisbezoeken en controles, met perioden waarin hij heel ziek was, aldus appellant. Hij heeft het vak Economie van het eerste jaar nog openstaan. Appellant wijst erop dat hij al wel vakken van het tweede en derde jaar heeft behaald.

### Verweer

Verweerder stelt dat zij op grond van de beschikbare informatie geen reden ziet voor appellant een uitzondering op de bsa regels te maken. Verweerder zegt rekening te hebben gehouden met de persoonlijke omstandigheden van appellant voor het collegejaar 2011-2012. Appellant heeft drie jaar de mogelijkheid gehad om alle onderwijseenheden van het bachelor 1 af te ronden. Het vak Economie heeft hij nog steeds niet behaald. Voor de herkansing op 16 april 2012 behaalde appellant een 4,5, terwijl appellant voor een derdejaars vak op 12 april 2012 een ruime voldoende behaalde. Verweerder is van mening dat appellant verkeerde prioriteiten stelt. Hij had zich beter kunnen richten op het afronden van het Bachelor-1 jaar.

### Overwegingen van het college

Voor het geven van een negatief bindend studieadvies komen, gelet op artikel 7.8b van de WHW, uitsluitend behaalde studieresultaten en de weging van persoonlijke omstandigheden in aanmerking. In de wet is geen grondslag voor andere overwegingen te vinden.

Vaststaat dat appellant aan het einde van zijn derde jaar van inschrijving niet heeft voldaan aan de norm van het bindend studieadvies. Appellant had alle 60 studiepunten van het Bachelor-1 jaar moeten behalen om aan een negatief bsa te ontkomen.

Appellant heeft aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden hem hebben belet om aan de norm te voldoen.

Hoewel het college begrip heeft voor de lastige omstandigheden waarin appellant zal hebben verkeerd in verband met zijn ziekte is voor het college niet, althans onvoldoende komen vast te staan dat de problemen waarop appellant zich beroept doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van de bsa norm. Appellant heeft het vak Economie bij herhaling herkanst, maar telkenmale niet behaald. Niet bestreden is dat appellant in de periode van de herkansing van het vak Economie (medio april 2012) ook een derdejaars vak heeft afgelegd (en behaald). Naar het oordeel van het college had het appellant duidelijk moeten zijn dat het behalen van het vak Economie voor hem in verband met het bsa van groot belang was. Het college kan verder volgen daar waar verweerder betoogt dat appellant verkeerde prioriteiten heeft gesteld door zijn aandacht ook te richten op het tentamen van een derdejaars vak.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

### Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.