

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van ...

Procedure

Bij brief van 18 augustus 2012 heeft ...(hierna: appellante) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het College) tegen het besluit van de examencommissie Bestuurskunde (hierna: verweerder) van 8 augustus 2012. Verweerder heeft op 29 augustus 2012 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 24 september 2012. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door zijn voorzitter, ...en zijn bestuurlijk secretaris....

Bestreden besluit

Aan appellante is aan het einde van het studiejaar 2011-2012 een negatief bindend studieadvies uitgebracht. Verweerder heeft appellante een negatief bindend studieadvies gegeven omdat zij in de periode van september 2009 tot 31 augustus 2012 voor Bachelor 1, 55 ECTS heeft behaald in plaats van het vereiste aantal van 60 ECTS. Appellant mag zich de komende drie studiejaar niet inschrijven voor de opleiding Bestuurskunde.

Beroep

In beroep heeft appellante aangevoerd dat zij door ziekte in het laatste gedeelte van het studiejaar niet in staat was te studeren en het vereiste aantal punten voor Bachelor 1 te halen. Sinds eind mei 2012 zegt appellante ziek te zijn geweest. Ze had griepsymptomen die bleven aanhouden en had ook last van hoestaanvallen. Na bloedonderzoek werd bij haar kinkhoest vastgesteld. Ze heeft haar ziekte naar haar zeggen tijdig aan de studieadviseur gemeld. Appellante moest nog twee vakken doen om Bachelor 1 te halen. Eén vak heeft ze wel gehaald. Op 9 juli 2012 heeft appellante voor het tentamen van het vak Kernconcepten Organisatie en Management een 7 behaald. Het tentamen voor het andere vak heeft ze ondanks haar gezondheidsproblemen wel gedaan maar niet behaald. Zij behaalde voor het vak Economie een 5,1 welk cijfer zij niet kan compenseren. Appellante heeft zich naar eigen zeggen volledig ingezet en vindt het erg dat zij op basis van 0,4 punten haar eerste jaar niet met succes heeft kunnen afronden. Bij het uitspreken van het negatief bindend studieadvies heeft verweerder geen rekening gehouden met haar persoonlijke omstandigheden, namelijk haar ziekte.

Verweer

Verweerder wijst erop dat appellante vorig collegejaar ook een negatief bindend studieadvies heeft gekregen. Verweerder trof toen met appellante een minnelijke schikking die erop neerkwam dat zij de gelegenheid kreeg de twee nog openstaande B1 vakken te herkansen. Indien zij voor beide vakken geen voldoende zou halen, zou zij beide vakken in het collegejaar 2011-2012 opnieuw moeten afleggen. Volgens verweerder was dat al een coulante regeling omdat verweerder eigenlijk van oordeel was dat de persoonlijke omstandigheden van onvoldoende gewicht waren om de

onvoldoende studieprestaties te verklaren. In november 2011, januari 2012 en april 2012 heeft appellante gesprekken gehad met de studieadviseur maar geen melding gemaakt van persoonlijke omstandigheden. In de aanloop naar het herkansingstentamen Economie op 16 april 2012 heeft appellante evenmin melding gemaakt van bijzondere omstandigheden. Verweerder vindt het vreemd dat appellante nu plotseling wel persoonlijke omstandigheden aanvoert.

Verweerder heeft appellante de afgelopen drie jaar twee keer uitstel verleend voor het behalen van haar Bachelor 1. Appellante heeft de afgelopen drie jaar ook veel mogelijkheden gehad om haar Bachelor 1 af te ronden, maar magere resultaten behaald. Op een gegeven moment moet de opleiding een negatief bindend studieadvies geven en is het zowel in het belang van de student als de opleiding om aan dit bindend studieadvies vast te houden.

Overwegingen van het College

Voor het geven van een negatief bindend studieadvies komen, gelet op artikel 7.8b van de WHW, uitsluitend behaalde studieresultaten en de weging van persoonlijke omstandigheden in aanmerking. In de wet is geen grondslag voor andere overwegingen te vinden.

Vaststaat dat appellante aan het einde van haar derde jaar van inschrijving niet heeft voldaan aan de norm van het bindend studieadvies. Appellante had alle onderdelen van het B1 programma moeten behalen om aan een negatief bsa te ontkomen. Appellante heeft 55 van de 60 studiepunten behaald. Zij mist het B1-vak Economie.

Appellante heeft aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden haar hebben belet om aan de norm te voldoen. Voor het college is niet, althans onvoldoende komen vast te staan dat de problemen waarop appellante zich beroept doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van de bsa norm. Niet bestreden is dat appellante voor het vak Economie in de afgelopen studie jaren zes tentamenmogelijkheden heeft gehad, die zij telkenmale niet met een voldoende resultaat wist af te leggen. Het college heeft geconstateerd dat verweerder appellante nog een mogelijkheid heeft gegeven in haar derde jaar van inschrijving om alle onderdelen van Bachelor 1 te behalen.

Naar het oordeel van het college is de beslissing van verweerder om appellante een negatief bindend studieadvies te geven inzichtelijk en voldoende draagkrachtig onderbouwd.

Het College is van oordeel dat niet gesteld kan worden dat verweerder met zijn besluit heeft gehandeld in strijd met het recht. Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het College verklaart het beroep van appellante ongegrond.