

CBE/MF/12.094

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van ...

Zaaknummer 12.094

Procedure

Bij brief van 17 augustus 2012 heeft ... (hierna: appellant) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het College) tegen het besluit van de examencommissie Erasmus School of Economics (hierna: verweerder). Verweerder heeft op 10 september 2012 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 24 september 2012. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door zijn secretaris, en zijn vicesecretaris.....

Bestreden besluit

Verweerder heeft in het bestreden besluit geconstateerd dat appellant niet voldoet aan de toelatingsvereisten voor de master Urban, Port and Transportmanagement en dat aan appellant geen dispensatie wordt verleend van de toegangsvereisten. Verweerder heeft appellant daarom niet toegelaten tot deze master.

Beroep

In beroep heeft appellant aangevoerd dat hij het schakelprogramma niet heeft voltooid omdat hij het vak Methoden en Technieken met een zwaarte van 8 credits niet heeft behaald. Appellant heeft dit vak slechts met een minimumverschil niet gehaald. Hij heeft één fout teveel gemaakt om het vak te halen. Voorts heeft hij Methoden en Technieken niet behaald omdat hij éénmalig voor een deelcijfer een 4 heeft gescoord, terwijl zijn gemiddelde cijfer voor het vak een 6,2 was. Het behalen van het vak Methoden aan de RSM in het collegejaar 2005-2006 toont volgens appellant aan dat hij in voldoende mate de onderzoeksmethoden beheerst.

Een lange ziekteperiode en een ziekenhuisopname hebben ervoor gezorgd dat zijn voorbereiding voor de tentamens in periode 2 niet optimaal was zodat hij de bijbehorende vakken niet heeft behaald. Appellant heeft wel een extra hertentamen mogen maken, maar dit bleek een verzwaring van de herkansingperiode. Doordat hij twee vakken extra moest herkansen, kon hij minder aandacht besteden aan de andere twee vakken.

Appellant geeft aan voldoende motivatie en inzet te hebben om het vak nogmaals te volgen c.q. te leren en te bestuderen en de in zijn eerder genoemde dispensatieverzoek genoemde maatregelen te volgen. Ook is appellant bereid om aan aanvullende eisen te voldoen zoals het volgen van bijles.

Verweer

In zijn verweerschrift geeft verweerder aan dat appellant in 2010 met het schakelprogramma Economics and Business is begonnen en het programma een omvang heeft van 56 credits. Dit schakelprogramma moet in twee jaar tijd zijn afgerond. Daarna vervallen alle vakken.

Omdat appellant in de periode november-december 2011 ziek was, heeft verweerder appellant de mogelijkheid gegeven om in de herkansing 4 tentamens te maken in plaats van de toegestane 3 tentamens.

In het collegejaar 2010-2011 heeft appellant 20 credits behaald en in het collegejaar 2011-2012 28 credits. Het vak Methoden en Technieken heeft appellant pas in het tweede jaar gevolgd en in de herkansing heeft hij een 4,5 gehaald terwijl een minimum van 5,5 is vereist.

Het vak Methoden en Technieken is vereist om de master Urban, Port and Transportmanagement te volgen.

Overwegingen van het college

Voor het College staat vast dat appellant tijdens het schakelprogramma niet in twee jaar tijd 56 credits heeft behaald en daarmee niet voldoet aan de toelatingsvereisten voor de master. Naar het oordeel van het College heeft verweerder in zijn besluit niet in strijd met het motiverings- en redelijkheidsbeginsel of andere beginselen van behoorlijk bestuur gehandeld door appellant geen vrijstelling te verlenen en hem niet toe te laten tot de master. Verweerder is appellant in verband met persoonlijke omstandigheden eerder tegemoet gekomen door hem het collegejaar 2011-2012 extra herkansingen te bieden. Dat appellant tentamens in de herkansingperiode niet heeft behaald, leidt niet tot een ander oordeel.

Het college is van oordeel dat niet gesteld kan worden dat verweerder met zijn besluit heeft gehandeld in strijd met het recht. Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.