

CBE/WK/

Zaaknummer 12.099

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van .....

### Procedure

Bij brief van 23 augustus 2012 heeft ....(hierna: gemachtigde) namens ....(hierna: appellante) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de Commissie Colloquium Doctum Erasmus School of Law (hierna: verweerder) van 20 augustus 2012. Gemachtigde verzocht tevens om een voorlopige voorziening.

Verweerder heeft op 31 augustus 2012 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 3 september 2012. Appellante is met haar gemachtigde ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door....., vicevoorzitter examencommissie ESL.

### Bestreden besluit

Het bestreden besluit houdt in dat appellante niet toelaatbaar is tot de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid omdat appellante de toelatingstoetsen Engels en Frans in het kader van het colloquium doctum niet met voldoende resultaat heeft afgelegd.

### Beroep

In beroep heeft gemachtigde aangevoerd dat het besluit geen recht doet aan de kennis en kunde van appellante in relatie tot de opleiding die appellante wil volgen. Gemachtigde stelt dat appellante twee certificaten voor modules rechtsgeleerdheid bij de Open Universiteit heeft behaald. In het afgelegde colloquium doctum ligt echter geen toetsing besloten van juridische vaardigheden, terwijl appellante juist die vaardigheden heeft laten zien. Gemachtigde heeft verzocht ook de behaalde certificaten aan de Open Universiteit mee te laten wegen bij de beslissing over de toelaatbaarheid tot de opleiding Rechtsgeleerdheid. Naar de mening van gemachtigde geven de door appellante behaalde resultaten aan de Open Universiteit een beter inzicht in haar geschiktheid voor de te volgen opleiding dan haar vaardigheden op gebied van Frans en Engels. Bovendien, zo stelt gemachtigde, zijn de procedures voor een colloquium doctum en de vakken waarin een toets moet worden afgelegd, per universiteit verschillend. Ook de criteria voor het met goed gevolg afleggen van het colloquium doctum verschillen per instelling. Daarmee ontstaat in de visie van gemachtigde van appellante strijd met het rechtsgelijkheidsbeginsel.

Ter zitting heeft gemachtigde de persoonlijke omstandigheden van appellante die zich in de periode tot rond 2008 hebben voorgedaan in het leven van appellante, toegelicht. Desgevraagd geeft gemachtigde aan dat de persoonlijke situatie van appellante ook in het schikkingsgesprek met verweerder uitvoerig aan de orde is geweest. Gemachtigde verzoekt om gelet op de persoonlijke omstandigheden van appellante, haar motivatie en doorzettingsvermogen, op een andere wijze te

kijken naar de toelaatbaarheid van appellante tot de opleiding Rechtsgeleerdheid.

### Verweer

Verweerder is van mening dat appellante voor wat betreft de inhoud van het colloquium doctum in haar beroep niet ontvankelijk is. Het in artikel 8 van de OER van de opleiding bepaalde omtrent het colloquium doctum is een algemeen verbindend voorschrift en daarmee niet vatbaar voor bezwaar en beroep.

Verweerder is voorts van mening dat de zeer persoonlijke omstandigheden van appellante uitleggen waarom zij in een eerder stadium geen VWO diploma heeft kunnen behalen en waarom zij is aangewezen op het colloquium doctum. Volgens verweerder zullen de omstandigheden ontegenzeggelijk op de levensloop van appellante hun weerslag hebben gehad, maar desondanks kunnen deze niet worden aangemerkt als omstandigheden op grond waarvan het niet behaalde colloquium doctum alsnog toelating tot de opleiding rechtvaardigt. Verweerder wijst erop dat appellante in 2011 tweemaal heeft deelgenomen aan het colloquium doctum. Bij beide pogingen werd het colloquium doctum niet met een voldoende resultaat afgelegd. Het verzoek van appellante om versneld te mogen herkansen in juli 2012 heeft verweerder ingewilligd. Appellante heeft de onderdelen Engels en Frans nogmaals afgelegd, maar heeft voor beide onderdelen geen voldoende weten te behalen. Rond het afleggen van het colloquium doctum hebben zich geen bijzondere omstandigheden voorgedaan, het is op reguliere wijze verlopen. Verweerder merkt ter zitting op dat zij een verantwoordelijkheid heeft richting de opleiding en richting andere kandidaten die ook via het colloquium doctum zouden willen beginnen met de opleiding. Verweerder wijst in dit kader op precedentwerking.

### Overwegingen van het college

Indien een student zich voor een bacheloropleiding wil inschrijven en niet in het bezit is van een diploma dat direct toegang geeft tot deze opleiding, kan hij alleen worden toegelaten door middel van een colloquium doctum. Een met succes afgerond colloquium doctum geeft toegang tot één opleiding aan één universiteit. De EUR heeft per opleiding bepaald welke vakken worden getoetst in het colloquium doctum. Voor de opleiding Rechtsgeleerdheid zijn dat Nederlands, Engels, Duits of Frans (naar keuze van de kandidaat) en Geschiedenis. Deze toelatingscriteria zijn vastgelegd in de Onderwijs- en examenregeling (OER) van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Tegen de -door de decaan van de faculteit vastgestelde- OER staat als algemeen verbindend voorschrift geen bezwaar en beroep open op grond van het bepaalde in artikel 8:2 aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht. Het college is van oordeel dat appellante niet ontvankelijk is in haar beroep waar dit de inhoud van het colloquium doctum betreft.

Niet in geding is dat appellante op dit moment niet voldoet aan de toegangseisen tot de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Dat appellante eerder twee juridische certificaten aan de Open Universiteit heeft behaald -wat daarvan verder ook zij- kan er niet aan afdoen dat twee toelatingstoetsen voor het colloquium doctum (Engels en Frans) niet zijn behaald. Het college is van oordeel dat er geen gronden zijn om de in de OER vastgelegde toelatingscriteria terzijde te schuiven. Appellante heeft inmiddels tot drie keer toe bedoelde twee toetsen afgelegd, telkens zonder voldoende resultaat. Niet bestreden is het betoog van verweerder dat het afleggen van het

colloquium doctum op reguliere wijze is verlopen en dat er geen feiten en omstandigheden zijn aangevoerd door appellante die daarop een negatieve invloed hebben uitgeoefend.

Met respect heeft het college kennis genomen van de persoonlijke omstandigheden van appellante, maar hieraan heeft het college geen aanknopingspunten kunnen ontleen voor een oordeel dat de beslissing van verweerder geen stand zou kunnen houden.

Het college is van oordeel dat niet gesteld kan worden dat verweerder met zijn besluit heeft gehandeld in strijd met het recht. Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep niet ontvankelijk te worden verklaard voor wat betreft de inhoud van het colloquium doctum en voor het overige ongegrond te worden verklaard. Met deze uitspraak in de bodemzaak is een voorlopige voorziening niet aan de orde.

#### Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante niet ontvankelijk voor wat betreft de inhoud van het colloquium doctum en voor het overige ongegrond.