

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van ...

Procedure

Bij brief van 22 augustus 2012, ontvangen door het CBE op 24 augustus 2012, heeft(hierna: appellante) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie BMG (hierna: verweerder) van 14 augustus 2012. Verweerder heeft op 13 september 2012 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 24 september 2012. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door zijn voorzitteren...., plaatsvervangend secretaris van verweerder.

Bestreden besluit

Appellante legde op 16 juli 2012 het hertentamen van het vak Algemene Economie af. Het tentamen ging niet goed, waarna zij bij brief van 17 juli verweerder verzocht om behoud tentamenkans voor dit vak. Verweerder heeft dit verzoek afgewezen omdat appellante haar verzoek niet tijdig heeft gemeld. Volgens verweerder was appellante in de gelegenheid verweerder tijdig te informeren over de gebeurtenissen die voor appellante aanleiding waren om haar verzoek in te dienen. Naar de mening van verweerder was er geen sprake van overmacht in de zin van de geldende OER van de opleiding.

Beroep

Appellante stelt dat zij zich niet heeft kunnen voorbereiden op het hertentamen van het vak Algemene Economie omdat haar boeken en ander studiemateriaal zich in haar koffer bevonden die aan het begin van haar vakantie is zoekgeraakt op het vliegveld. In de periode tussen 6 en 16 juli maakte appellante met haar familie een cruise. Appellante stelt direct na het hertentamen contact te hebben gezocht met haar mentor en haar studieadviseur die haar aanraadde een verzoek om een extra tentamenkans bij de examencommissie in te dienen. Van die mogelijkheid zegt zij niet eerder op de hoogte te zijn geweest. Ter zitting voegt appellante daaraan toe dat zij bedoelde informatie weliswaar heeft gehad maar dat deze informatie niet in haar hoofd zat. Ook in haar omgeving kent zij niemand die op deze mogelijkheid eerder beroep heeft gedaan. Ondanks een gebrek aan voorbereiding heeft appellante het tentamen maar 'op hoop van zegen' gemaakt, maar niet gehaald. Appellante is het niet eens met het argument van verweerder dat zij deze gebeurtenis eerder had kunnen melden. Aanvankelijk ging appellante er vanuit dat haar koffer tijdig terecht zou zijn, hetgeen niet gebeurde. Ter zitting merkt appellante op dat zij de gebeurtenis binnen 4 weken na het ontstaan ervan heeft gemeld bij verweerder, waarmee zij wel op tijd is, aldus appellante.

Verweer

Verweerder stelt dat appellante voldoende momenten gedurende haar vakantiereis heeft gehad waarop zij de examencommissie op de hoogte kon stellen van haar situatie. Dat zij haar situatie pas gemeld heeft nadat zij het tentamen al had afgelegd vindt verweerder niet voldoende tijd. Op grond van de OER krijgen studenten tweemaal per jaar een tentamenmogelijkheid. Er is beleid van behoud tentamenmogelijkheid waarin studenten die een tentamenmogelijkheid niet hebben kunnen benutten als gevolg van overmacht, deze tentamenmogelijkheid op een alternatief moment geboden wordt. Appellante zou met inwilliging van haar verzoek drie tentamenkansen creëren, hetgeen tegenover andere studenten tot rechtsongelijkheid zou leiden, aldus verweerder. Voorts is verweerder van mening dat appellante haar studieboeken in haar handbagage had kunnen stoppen in plaats van in haar koffer. Door dat niet te doen heeft appellante volgens verweerder onzorgvuldig gehandeld. De passage waarop appellante doelt v.w.b. het tijdig melden van de gebeurtenis (binnen 4 weken) heeft betrekking op het bindend studieadvies. Het verzoek van appellante heeft evenwel geen betrekking op het bindend studieadvies maar op behoud tentamenkans. Daarvoor is het van belang dat de examencommissie tijdig wordt geïnformeerd over de situatie waardoor niet aan het tentamen kan worden deelgenomen. Appellante heeft voldoende tijd gehad om verweerder tijdig te informeren. Volgens verweerder is er in deze casus geen aanleiding om overmacht te constateren. Het verzoek van appellante is dan ook conform bestaand beleid afgewezen.

Overwegingen van het college

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder het verzoek van appellante om behoud tentamenkans voor het vak Algemene Economie terecht en op goede gronden heeft afgewezen.

Het college volgt verweerder niet in haar stelling dat appellante onzorgvuldig heeft gehandeld door haar studieboeken niet in haar handbagage te doen maar in haar koffer. Dat is een persoonlijke keuze van de student. Naar het oordeel van het college had het echter wel op de weg van appellante gelegen om de examencommissie in de periode van 6 tot 16 juli te informeren over haar beperkte mogelijkheden zich voor te bereiden op het tentamen. Overigens vraagt het college zich terzijde af of een tentamenvoorbereiding in een zodanig korte tijd als door appellante geschetst, realistisch is. Dat die melding zoals verweerder conform haar beleid heeft betoogd moet plaatsvinden vóór aanvang van het tentamen, acht het college begrijpelijk en was in de onderhavige casus ook uitvoerbaar. Er zijn het college in elk geval geen feiten of omstandigheden gebleken dat appellante niet in staat was tijdig contact op te nemen met de examencommissie. Dat appellante niet, althans niet actief op de hoogte was van de mogelijkheid een verzoek om behoud tentamenkans in te dienen kan verweerder niet worden tegengeworpen, nu niet weersproken is dat desbetreffende informatie is vermeld in de OER en op de website van de opleiding.

Het college is van oordeel dat niet gesteld kan worden dat verweerder met haar besluit heeft gehandeld in strijd met het recht. Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.

.