

## **Uitspraak CBE-EUR op het beroep van .....**

### Procedure

Op 21 augustus 2012 heeft ....(hierna: appellante) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het niet gedateerde besluit van de examencommissie Erasmus School of Economics (hierna: verweerder). Verweerder heeft op 10 september 2012 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 8 oktober 2012. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door zijn secretaris .....

Het beroep werd door het college aangehouden. Bij brief van 15 oktober 2012 diende verweerder een nadere reactie in, die door het college in afschrift werd toegezonden aan appellante.

### Bestreden besluit

Appellante heeft verweerder verzocht om dispensatie van de toelatingseisen voor de master Econometrics and Management Science, welk verzoek door verweerder is afgewezen. Aan appellante is geen toegang verleend tot de masteropleiding. Hiertegen komt appellante in beroep.

### Beroep

Appellante is in september 2008 begonnen met de bacheloropleiding Econometrie en Operationele Research. Zij heeft nog twee vakken van het bachelorprogramma openstaan, een minor (12 erts) en een keuzevak (4 erts). Eerder volgde appellante een minor bij RSM, waarvoor haar door de terzake bevoegde examencommissie van RSM geen resultaat werd toegekend vanwege geconstateerd plagiaat. Zij volgt de minor in de periode 3 september tot 9 november 2012 daarom opnieuw. Daarnaast wil zij alvast beginnen met de masteropleiding.

Appellante beroept zich in haar beroepschrift op het gelijkheidsbeginsel. Zij stelt dat aan andere studenten die hun bachelor ook nog niet hadden afgerond, wel toestemming werd verleend om te starten met de master. Ter zitting geeft appellante aan haar beroep op het gelijkheidsbeginsel te laten vallen.

Het geconstateerde plagiaat bij de bij RSM gevolgde minor was volgens appellante onbewust gebeurd en een geval van slordigheid. Appellante zegt de destijds opgelegde sanctie wel te begrijpen en te hebben geaccepteerd. Volgens appellante heeft het volgen van de minor geen invloed op de master die zij ook dit collegejaar wil volgen. Bovendien zegt appellante van de mastervakken die in het eerste blok worden gegeven de colleges te hebben gevolgd. De ontbrekende bachelor vakken hoopt appellante in november 2012 alsnog te hebben behaald. Daarna heeft zij geen onderwijs meer wanneer zij niet zou worden toegelaten tot de master. Zij zal dan een jaar moeten wachten -de master kent één instapmoment- voordat ze verder kan met de masteropleiding, aldus appellante. Zij beroept zich voorts op de nadelige financiële consequenties daarvan.

### Verweer

Verweerder betoogt dat de wetgever een harde knip heeft ingevoerd tussen bachelor en master. Dat betekent dat een bacheloropleiding volledig moet zijn afgerond voordat toelating tot de master kan volgen. De examencommissie heeft te beoordelen of er in individuele gevallen een uitzondering gemaakt kan worden, gebaseerd op de individuele omstandigheden van de desbetreffende student, om onnodige studievertraging te voorkomen, waarbij het gaat om het (nog) niet behaald hebben van een (klein) aantal studiepunten dat niet kritisch wordt geacht voor het studiesucces in de master. In de situatie van appellante gaat het om een keuzevak van 4 erts en een minor van 12 erts, die nog openstaan. De te volgen minor van de bachelor valt in een periode (3 september tot 9 november) die samenvalt met blok 1 van de master. In blok 1 van de master moeten drie vakken gevolgd worden met een gezamenlijke omvang van 12 erts. De inhoud van die drie vakken is belangrijk voor een goed begrip van het vervolg van het masterprogramma. Verweerder acht de kans op het met succes volgen en afronden van 24 erts aan vakken in een periode met een normale omvang van 12 erts zeer gering. Een programma van 24 erts is niet studeerbaar. De master zal niet werkbaar zijn naar het oordeel van verweerder. Het leidt tot een slechte start in de master en ook tot kennisachterstand in de volgende blokken.

Verweerder betoogt dat de facultaire beleidsregel al sinds jaar en dag is dat studenten die hun minor nog niet afgerond hebben, geen bewijs van toelating tot de master krijgen. Deze regel hanteerde verweerder al voordat de harde knip wettelijk werd ingevoerd.

Verweerder stelt verder dat appellante geen persoonlijke omstandigheden in de zin van de wet heeft gemeld die een mogelijke uitzondering op de regel van de harde knip zouden kunnen rechtvaardigen.

#### Overwegingen van het college

Met verweerder is het college van oordeel dat verweerder zich heeft te houden aan de wettelijke, aangescherpte bepalingen die zien op toelating tot een masteropleiding. Vaststaat dat appellante niet voldoet aan de formele toelatingseisen voor de masteropleiding. Zij beschikt niet over een volledig afgerond bachelorprogramma dat haar toegang zou bieden tot de aansluitende master. Appellante mist van het bachelorprogramma nog een minor en een keuzevak. Daarover bestaat geen verschil van mening. Appellante heeft daarom een verzoek om dispensatie van de toelatingseisen ingediend.

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder, alle belangen afwegende, dit verzoek terecht heeft kunnen afwijzen zonder in strijd te komen met algemene beginselen van behoorlijk bestuur of andere rechtsregels.

Verweerder heeft betoogd dat haar beleid is om in geen geval studenten toe te laten tot de master wanneer zij hun minor nog niet hebben afgerond. Dat beleid komt het college gelet op de daarvoor gegeven motivering van de studeerbaarheid van het te volgen programma, niet kennelijk onredelijk voor.

Naar het oordeel van het college is het bestreden besluit inzichtelijk en voldoende draagkrachtig onderbouwd. Verweerder heeft naar het oordeel van het college voldoende duidelijk gemaakt dat een programma van 24 erts in blok 1 niet goed werkbaar is, waar de reguliere masterstudent in hetzelfde blok 1 een programma heeft van 12 erts. Appellante heeft naar het oordeel van het college

geen zwaarwegende gronden aangevoerd op basis waarvan verweerder gehouden zou zijn voor appellante een uitzondering op de toelatingsregels te maken.

Het college merkt aanvullend op dat het inherent is aan een studie dat bepaalde omstandigheden als het niet voldoen aan toelatingsvoorwaarden voor een volgende, aansluitende opleiding alsook het niet behalen c.q. nog niet behaald hebben (om welke reden ook) van een vak extra studietijd vergen en soms enige vertraging in de studieplanning met zich brengen. Dat appellante vanwege plagiaat de minor, gevolgd aan een andere faculteit, nog niet heeft behaald leidt niet tot een ander oordeel.

Het college komt, alles overziende, tot het oordeel dat verweerder in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen. Niet gesteld kan worden dat verweerder met haar besluit heeft gehandeld in strijd met het recht.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

#### Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.