

## **Uitspraak CBE-EUR op het beroep van ....**

### Procedure

Op 28 augustus 2012, ontvangen door het CBE op dezelfde datum, heeft ....(hierna: appellante) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de decaan van de opleiding Bestuurskunde (hierna: verweerder) van 8 augustus 2012, waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies werd gegeven. Op 10 september 2012 ontving het college een verweerschrift. Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 8 oktober 2012. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door de voorzitter van de examencommissie....., en de bestuurlijk secretaris van de examencommissie,.....

### Bestreden besluit

Appellante volgde in het studiejaar 2011-2012 het dagschakelprogramma voor toelating tot de masteropleiding Bestuurskunde. Om de opleiding te kunnen voortzetten dient appellante het dagschakelprogramma in haar eerste jaar van inschrijving af te ronden. De norm voor het dagschakelprogramma is een gewogen gemiddelde over 9 vakken van 6,0. Appellante heeft een gemiddelde behaald van 5,8 en voldoet daarmee niet aan de bindend studieadvies norm. Appellante mag zich gedurende de eerstvolgende drie studie jaren niet inschrijven voor de opleiding Bestuurskunde.

### Beroep

In beroep voert appellante aan dat het afgelopen jaar voor haar een zwaar jaar is geweest. Zij zegt zeer gemotiveerd te zijn voor de studie en er hard voor te hebben gewerkt. Zij geeft aan dat het haar desondanks niet gelukt is om een gemiddelde van 6,0 te behalen als gevolg van persoonlijke omstandigheden waarmee zij te maken heeft gehad. In dat verband noemt zij financiële en gezondheidsproblemen van haar vader voor wie appellante mantelzorger is geweest. Voorts werd zij geconfronteerd met een overlijden in haar familie. Appellante zegt dat zij zonder deze omstandigheden waarschijnlijk wel aan de norm had voldaan. Zij hoopt dat zij nog een laatste kans krijgt. Zij wil graag het dagschakelprogramma voltooien en alvast starten met de masteropleiding. Zij hoopt dat zij volgend jaar de nog ontbrekende vakken uit het schakelprogramma kan herkansen, en intussen alvast mag beginnen met haar master. In het afgelopen jaar heeft zij gesprekken gehad met de studieadviseur, waar zij over haar omstandigheden heeft gesproken. Zij heeft geen persoonlijke omstandigheden gemeld bij de examencommissie.

### Verweer

Verweerder stelt dat zij op grond van de beschikbare informatie geen reden ziet voor appellante een

uitzondering op de regels te maken. Desgevraagd merkt verweerder ter zitting op dat geen schikkingsgesprek met appellante is gevoerd. Wel heeft verweerder alvorens het bsa besluit uit te brengen zich verstaan met de studieadviseur. Verweerder acht de door appellante genoemde omstandigheden niet ernstig genoeg om haar bsa besluit te herzien. Daarbij heeft verweerder ook meegewogen dat over de gehele linie de behaalde resultaten zwak zijn. Alleen het groepswerkstuk Bestuurskundig Practicum heeft appellante met een ruime voldoende afgelegd. De individueel afgelegde tentamens laten beduidend lagere cijfers zien, als de tentamens al behaald zijn, aldus verweerder. Voor wat betreft het verzoek van appellante om alvast met de master te mogen beginnen, terwijl nog vakken van het schakelprogramma open staan, merkt verweerder op dat dit na de wettelijke invoering van de zogenoemde 'harde knip' niet mogelijk is. Eerst dient het schakelprogramma te zijn afgerond alvorens met het vervolg kan worden begonnen.

#### Overwegingen van het college

Voor het geven van een negatief bindend studieadvies komen, gelet op artikel 7.8b van de WHW, uitsluitend behaalde studieresultaten en de weging van persoonlijke omstandigheden in aanmerking. In de wet is geen grondslag voor andere overwegingen te vinden.

Vaststaat dat appellante niet heeft voldaan aan de bsa norm die bepaalt dat appellante aan het eind van het eerste jaar van inschrijving een gewogen gemiddelde van 6,0 over de vakken van het dagschakelprogramma moet hebben behaald. Appellante heeft 5,8 behaald. Appellante heeft aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden haar hebben belet om aan de norm te voldoen.

Voor het college is niet, althans onvoldoende komen vast te staan dat de problemen waarop appellante zich beroept doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van alle vakken van het dagschakelprogramma en het niet voldoen aan de bsa norm.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

#### Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.