

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van

Procedure

Op 30 augustus 2012, ontvangen door het CBE op dezelfde datum, heeft mevrouw (hierna: appellante) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de decaan van de opleiding Algemene Gezondheidswetenschappen (hierna: verweerder) van 28 augustus 2012, waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies werd gegeven. Op 13 september 2012 ontving het college een verweerschrift.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 24 september 2012. Appellante is ter zitting verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde..... Verweerder werd vertegenwoordigd door de voorzitter,, en de plaatsvervangend secretaris van de examencommissie,Voorts was aanwezig..., studieadviseur.

Bestreden besluit

Appellante heeft bij verweerder een verzoek ingediend voor dispensatie van het negatief bindend studieadvies (bsa) dat aan het eind van het eerste bachelorjaar aan appellante is uitgebracht. Appellante behaalde in haar eerste jaar 39 studiepunten, terwijl de bsa norm aangeeft dat aan het eind van het eerste bachelorjaar minimaal 40 studiepunten van het eerste jaar moeten zijn behaald. Het dispensatieverzoek van appellante werd afgewezen omdat appellante heeft verzuimd haar persoonlijke omstandigheden tijdig te melden.

Beroep

In beroep voert appellante aan dat verweerder bij het uitbrengen van het bsa onvoldoende rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden. In haar beroepschrift alsook ter zitting licht appellante haar moeilijke thuissituatie nader toe. De familieomstandigheden van appellante hebben haar naar haar zeggen ernstig belemmerd in haar studiemogelijkheden. In het weekend van 14-15 juli 2012, voorafgaand aan het tentamen Algemene economie op 16 juli 2012, kwam de gezinssituatie -in de woorden van appellante- tot een ontploffing. Appellante die was aangeslagen en geëmotioneerd door de gebeurtenissen thuis, kon zich tijdens het tentamen niet focussen en behaalde het tentamen niet. Na het tentamen heeft appellante zich direct gemeld bij de studieadviseur die vanwege vakantie appellante pas na een aantal weken te woord kon staan. Appellante bestrijdt dat zij haar omstandigheden niet tijdig heeft gemeld.

Appellante betoogt voorts, onder verwijzing naar jurisprudentie van het CBHO, dat het vereiste van tijdelijkheid nooit in de weg kan staan aan het in acht nemen van persoonlijke omstandigheden.

Verweerder kan de persoonlijke omstandigheden van appellante niet buiten beschouwing laten door zich te beroepen op het niet tijdig melden hiervan, voor zover hiervan al sprake was.

Verweer

Ter zitting merkt verweerder op dat appellante weliswaar slechts 1 punt tekort komt maar er is nu eenmaal een grens getrokken die ligt op minimaal 40 studiepunten. Er zou een hellend vlak ontstaan als vanwege het kleine puntenverschil het dispensatieverzoek zou worden toegewezen. Er zou ook rechtsongelijkheid worden gecreëerd tegenover andere studenten met 39 punten die geen beroep hebben ingesteld. Voor de beoordeling van de persoonlijke omstandigheden is volgens verweerder waarheidsvinding van groot belang. De student dient de gestelde persoonlijke omstandigheden te bewijzen dan wel aannemelijk te maken. De omstandigheden van appellante zijn naar de mening van verweerder moeilijk te verifiëren. Bij de studieadviseur waren geen omstandigheden van appellante bekend, ook al omdat appellante pas na het hertentamen op 16 juli contact zocht met de studieadviseur.

Verweerder stelt dat eerstejaars bachelorstudenten in de eerste week van het studiejaar een presentatie krijgen over het belang van een tijdige melding van persoonlijke omstandigheden die kunnen leiden tot studievertraging. Appellante heeft in het schikkingsgesprek volgens verweerder aangegeven dat de moeilijke thuissituatie al langer bestond, al voor het weekend van 14-15 juli 2012 waarin de situatie explodeerde. Verweerder is van mening dat appellante al eerder in het jaar contact had moeten zoeken met de studieadviseur om haar thuissituatie te bespreken. Dat appellante pas na afloop van het hertentamen op 16 juli, toen het haar duidelijk werd dat zij de vereiste 40 studiepunten niet zou halen, melding heeft gemaakt van haar thuissituatie acht verweerder niet voldoende tijdig.

Verweerder erkent in algemene zin dat persoonlijke omstandigheden vlak voor een hertentamen van invloed kunnen zijn op het resultaat van het hertentamen, maar in deze casus meent verweerder dat de persoonlijke omstandigheden van appellante zich niet uitsluitend concentreerden in het weekend voorafgaand aan het hertentamen. De ruzies thuis laaiden geregeld op en hadden een meer permanent karakter.

Overwegingen van het college

Voor het geven van een negatief bindend studieadvies komen, gelet op artikel 7.8b van de WHW, uitsluitend behaalde studieresultaten en de weging van persoonlijke omstandigheden in aanmerking. In de wet is geen grondslag voor andere overwegingen te vinden.

Vaststaat dat appellante niet heeft voldaan aan de bsa norm die bepaalt dat appellante aan het eind van het eerste bachelorjaar minimaal 40 studiepunten moet hebben behaald. Appellante heeft 39 punten behaald. Appellante heeft aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden haar hebben belet om aan de norm te voldoen. In haar beroepschrift alsook ter zitting heeft appellante toegelicht dat haar thuissituatie tijdens de herkansingsperiode verslechterde. Deze omstandigheden en de emotionele gevolgen daarvan waren voor appellante naar haar zeggen aangrijpend. Het college acht het voldoende aannemelijk dat deze omstandigheden een sterk negatieve invloed hebben gehad op haar studieprestaties.

Verweerder heeft betoogd dat appellante haar omstandigheden niet voldoende tijdig heeft gemeld.

Het college is in algemene zin met verweerder van mening dat het van belang is dat appellanten persoonlijke omstandigheden die de studievoortgang (kunnen) beïnvloeden, zo spoedig mogelijk melden. Met appellante is het college van mening dat het vereiste van tijdigheid niet in de weg kan staan aan het in acht nemen van persoonlijke omstandigheden bij het uitbrengen van het bsa besluit. Het college is ook gehouden het bestreden besluit te toetsen met inachtneming van feiten en omstandigheden die tijdens de beroepschriftprocedure naar voren zijn gekomen.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat verweerder in de situatie van dit bijzondere geval in redelijkheid niet tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen. Appellante verdient nog een kans naar het oordeel van het college.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante gegrond, vernietigt het bestreden besluit en draagt verweerder op om met inachtneming van de overwegingen van het college een nieuw besluit te nemen binnen twee weken na verzending van deze uitspraak.