

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van

Procedure

Op 30 augustus 2012 heeft de heer ...namens ...(hierna: appellant) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het College) tegen het besluit van de examenadministratie namens de examencommissie Bestuurskunde (hierna: verweerder) van 8 augustus 2012. Verweerder heeft op 7 september 2012 een verweerschrift ingediend. Appellant heeft vervolgens per mail van 13 september 2012 gereageerd op het verweerschrift.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 22 oktober 2012. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door zijn voorzitter,.....

Bestreden besluit

Verweerder heeft appellant voor de toelatingstoets Wiskunde in het kader van het colloquium doctum voor toelating tot de bacheloropleiding Bestuurskunde geen cijfer toegekend. Gezien dit resultaat heeft verweerder appellant niet toegelaten tot de bacheloropleiding Bestuurskunde.

Beroep

Appellant heeft op 23 juli 2012 deelgenomen aan de toets Wiskunde voor het colloquium doctum voor toelating tot de bacheloropleiding Bestuurskunde. Dat betrof een herkansing. De andere vakken voor het colloquium doctum had appellant naar zijn zeggen eerder met ruime voldoendes gehaald. Wiskunde is zijn mindere vak, zo merkt appellant tijdens de hoorzitting op.

Appellant stelt dat zijn antwoordblad op onverklaarbare wijze is zoekgeraakt. Hij heeft hierdoor geen cijfer ontvangen en is niet toegelaten tot de opleiding.

Appellant stelt dat hij de toets heeft gemaakt en zijn uitwerkingen heeft ingeleverd. Volgens appellant hebben er geen ongeregeldheden plaatsgevonden, niet voor, niet tijdens en niet na het tentamen.

Op een rapportageformulier dat door de surveillant is ingeleverd bij de hoofdsurveillant heeft de surveillant verklaard dat appellant wel het opgavenblad heeft ingeleverd maar niet zijn uitwerking. Het opgavenblad had de surveillant eerder opgehaald omdat appellant nog zijn naam en nummer op zijn uitwerking moest schrijven, aldus de schriftelijke verklaring van de surveillant. Appellant merkt op dat hij in het verweerschrift voor het eerst heeft gelezen dat hij bij het ophalen van het tentamen door de surveillant, zijn naam en studentnummer nog op het antwoordenblad moest schrijven.

Ter zitting merkt appellant op dat tijdens de toets wiskunde ongeveer 25 studenten aanwezig waren in het betreffende blok waar deze toets werd afgenomen. Voorts waren de surveillant, hoofdsurveillant en docent aanwezig. Appellant had de volle tentamentijd nodig. De surveillant kwam toen het tijd was naar de tafel van appellant om het werk op te halen. Volgens eigen zeggen heeft appellant zijn tentamen daarop bij de surveillant ingeleverd en ging hij weg. Even later kwam hij naar zijn zeggen terug in het tentamenblok om aan de aanwezige docent te vragen hoe lang het

zou duren voordat de uitslag bekend zou worden gemaakt. Iedereen was toen nog aanwezig in het tentamenblok. Er is toen door niemand een opmerking gemaakt, noch door de surveillant, noch door de hoofdsurveillant, waar de uitwerking van appellant was gebleven, aldus appellant.

Appellant vindt het jammer dat de docent en surveillant niet aanwezig zijn op de zitting. Ook betreurt hij dat er geen contact is opgenomen met de docent die zou kunnen bevestigen dat appellant terugkwam de zaal in.

Appellant betoogt dat hij geen reden had om zijn werk niet in te leveren. Hij benadrukt dat hij de andere vakken voor het colloquium doctum heeft behaald.

Verweer

Verweerder betoogt dat de tentamens op de EUR door alle partijen met uiterste zorgvuldigheid behandeld en bewaard worden. Volgens verweerder is er geen overtuigende reden om aan te nemen dat appellant zijn antwoordblad tijdens het hertentamen wiskunde d.d. 23 juli 2012 heeft ingeleverd en daarna zoek geraakt is. Het beroepschrift van appellant moet volgens verweerder als een poging tot misleiding worden gezien.

Het betreft hier volgens verweerder een heldere zaak. Er is een schriftelijke verklaring van de surveillant dat het werk van appellant niet is ingeleverd. Hierbij verklaarde de surveillant dat appellant nog even zijn naam en nummer op het blad moest zetten en dat de surveillant alvast de andere uitwerkingen ging ophalen. Toen de surveillant weer bij de tafel van appellant kwam, had hij de zaal verlaten zonder de uitwerkingen te hebben ingeleverd. De hoofdsurveillant heeft de verklaring van de surveillant schriftelijk bevestigd. Desgevraagd verklaart verweerder ter zitting dat beide documenten op de dag van het tentamen zijn opgemaakt.

Verweerder gaat uit van de zorgvuldigheid van surveillanten, dat door surveillanten goed is gekeken en gezocht naar het antwoordblad in het desbetreffende blok en dat surveillanten de waarheid spreken. Verweerder is ervan overtuigd dat het werk niet is ingeleverd.

Overigens heeft verweerder aan de surveillanten later nog een keer gevraagd of iets was ingeleverd. Desgevraagd geeft verweerder aan niet te hebben gehoord dat appellant is teruggekomen in de zaal na afloop van de toets.

In zijn repliek merkt appellant op dat hij het heel frappant vindt dat verweerder met nadruk wijst op een getuige, waar appellant probeert om een oplossing te zoeken voor de ontstane situatie. Appellant vindt het belangrijk om te kijken naar de vraag waarom hij zijn toets niet zou inleveren, temeer omdat hij voor de andere toetsen ruime voldoendes heeft behaald.

Overwegingen van het College

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder in redelijkheid het bestreden besluit heeft kunnen nemen door appellant geen cijfer toe te kennen voor de toelatingstoets Wiskunde op 23 juli 2012.

In geschil is of appellant zijn uitwerkingen van de opgaven heeft ingeleverd. Appellant stelt dat hij

zijn uitwerkingen heeft ingeleverd bij de surveillant. Verweerder daarentegen stelt van appellant geen uitwerking te hebben ontvangen. Verweerder baseert haar stelling op schriftelijke verklaringen van de surveillant en de hoofdsurveillant die ten tijde van de toets aanwezig waren in het blok waar de toets werd afgenomen. De surveillant heeft verklaard bij de tafel van appellant alleen het opgaven blad te hebben ingenomen. Het college ziet geen aanleiding aan de juistheid van de schriftelijke verklaring van de surveillant en de hoofdsurveillant te twijfelen, temeer niet nu deze verklaringen op de dag van het tentamen zijn opgemaakt. Nu vaststaat dat verweerder de uitwerkingen niet heeft ontvangen zal appellant de inlevering moeten aantonen. Met hetgeen appellant daartoe heeft aangevoerd heeft appellant zulks naar het oordeel van het college niet aangetoond.

Verweerder heeft derhalve naar het oordeel van het college in redelijkheid het bestreden besluit kunnen nemen.

Het College is van oordeel dat niet gesteld kan worden dat verweerder met zijn besluit heeft gehandeld in strijd met het recht. Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 2 november 2012 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR