

## **Uitspraak CBE-EUR op het beroep van....**

### Procedure

Op 5 september 2012, ontvangen door het CBE op 7 september, heeft ...(hierna: appellante) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de decaan van de opleiding Geneeskunde (hierna: verweerder) van 24 augustus 2012, waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies werd uitgebracht. Op 25 september 2012 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 22 oktober 2012. Appellante is ter zitting verschenen, vergezeld van haar moeder. Verweerder werd vertegenwoordigd door twee leden van de examencommissie Geneeskunde, sectie bachelor .....

### Bestreden besluit

Aan appellante is aan het einde van het studiejaar 2011-2012 een negatief bindend studieadvies (bsa) uitgebracht omdat appellante niet voldeed aan de voor een positief studieadvies gestelde norm. Daarvoor zou appellante het volledige bachelor-1 programma van 60 studiepunten aan het eind van studiejaar 2011-2012 behaald moeten hebben. Zij mist echter nog één vak. Appellante heeft in augustus 2012 54 punten van het bachelor-1 programma behaald. Tegen het negatief bsa komt appellante in beroep.

### Beroep

In beroep voert appellante aan dat verweerder onvoldoende rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden. Appellante is in september 2009 begonnen met de opleiding Geneeskunde. Na het eerste jaar had zij 3,5 studiepunten behaald. Op grond van bijzondere familieomstandigheden (scheiding van haar ouders) werd aan appellante aan het eind van het collegejaar 2009-2010 uitstel van het bsa verleend. In het collegejaar 2010-2011 kampte appellante met een sleutelbeenblessure waarvoor zij geopereerd werd, waarna een langdurige periode van revalidatie volgde. Als gevolg van deze persoonlijke omstandigheid verleende verweerder aan het eind van het collegejaar 2010-2011 aan appellante uitstel van het bsa. Appellante had aan het einde van dat studiejaar 34 studiepunten van het Bachelor 1 programma. In het bsa besluit van 31 augustus 2011 berichtte verweerder dat appellante aan het eind van het studiejaar 2011-2012 het volledige Bachelor 1 programma moest hebben afgerond. Wanneer dat niet zou lukken zou zij alsnog een negatief bsa krijgen. Voorts berichtte verweerder in het bsa besluit van 2011 dat wanneer er nieuwe persoonlijke omstandigheden zijn of ontstaan, appellante deze wederom dient te melden bij de studieadviseur.

Op 2 september 2011 kreeg appellante de uitslag van een psychologisch onderzoek dat zij op 17 augustus 2011 had laten verrichten. De diagnose luidde chronische aanpassingsstoornis met

depressieve stemming. Hiervoor is appellante vanaf 4 oktober 2011 in behandeling gegaan. Op 25 oktober 2011 besprak appellante haar persoonlijke situatie en het verslag en diagnose van het psychodiagnostisch onderzoek met haar studieadviseur. Gezien haar functiebeperkingen die gekoppeld zijn aan de gestelde diagnose, raadpleegde appellante ook een externe studiebegeleider. Appellante betoogt dat deze feiten nieuwe persoonlijke omstandigheden zijn die niet hebben meegewogen bij het bsa besluit van augustus 2011. Inmiddels is door een andere psychiater een aangepaste diagnose gesteld, aldus appellante, in die zin dat de eerder gestelde diagnose te licht werd bevonden. Volgens de laatste door appellante geconsulteerde psychiater kampt appellante met een depressieve stoornis. Hiervoor krijgt appellante een aanvullende behandeling, waarvan verwacht wordt dat deze het functioneren van appellante binnen enkele maanden zal doen herstellen. Appellante is ervan overtuigd dat zij de studie geneeskunde met goede resultaten zal kunnen voortzetten.

Appellante bestrijdt dat haar psychische ziekte en behandeling onderdeel hebben uitgemaakt van de persoonlijke omstandigheden op grond waarvan zij in augustus 2011 werd ontheven van het bsa. Op dat moment was haar psychische toestand nog niet bekend bij verweerder, aldus appellante. De diagnose van het bij appellante verrichte psychologisch onderzoek dateert van september 2011. Appellante stelt dat er sprake is van een nieuwe persoonlijke omstandigheid. Dat heeft verweerder naar de mening van appellante onvoldoende onderkend. Met haar geestesziekte is niet eerder door verweerder rekening gehouden bij het uitbrengen van een bsa, zo betoogt appellante. De bewering van verweerder dat er in augustus 2012 sprake zou zijn van dezelfde persoonlijke omstandigheden als het jaar daarvoor wordt door appellante met klem bestreden.

### Verweer

Verweerder geeft aan dat appellante aan het eind van studiejaar 2010-2011 (het tweede jaar van inschrijving van appellante) bij wijze van hoge uitzondering uitstel van het bsa werd verleend. Aan het eind van het studiejaar 2011-2012 had appellante het bachelor 1 programma nog immer niet volledig afgerond. Tijdens een hoorzitting van verweerder met appellante in augustus 2012 is de persoonlijke situatie van appellante uitgebreid besproken. Appellante heeft persoonlijke omstandigheden aangegeven die haar hebben belemmerd bij haar studie. Tijdens deze hoorzitting zijn naar de mening van verweerder geen feiten en argumenten aangevoerd die voor verweerder aanleiding waren om de voorgenomen beslissing van een negatief bsa te herzien. Verweerder merkt op dat het onduidelijk is op welke wijze de chronische aanpassingsstoornis met depressieve stemming in het collegejaar 2011-2012 heeft geleid tot behandeling anders dan dat appellante zelf hard aan haar problemen heeft gewerkt. Verweerder stelt dat appellante vanwege vastgestelde persoonlijke omstandigheden in augustus 2011 een jaar uitstel van bsa heeft gekregen en dat dit niet heeft geleid tot het voldoen aan de norm voor het bsa in augustus 2012. Het ontbrekende tentamen 1C2 heeft appellante ondanks inmiddels 5 ondernomen pogingen nog altijd niet behaald. Verweerder betoogt dat de persoonlijke omstandigheden van appellante nauwgezet zijn afgewogen tegen haar studievoortgang van de afgelopen drie jaar. Hierbij heeft voor verweerder zwaar meegewogen dat appellante in augustus 2011 al een jaar uitstel heeft gekregen om aan de bsa norm te voldoen. Op basis van dezelfde persoonlijke omstandigheden kan niet opnieuw een jaar uitstel worden verleend, aldus verweerder.

### Overwegingen van het college

Voor het geven van een negatief bindend studieadvies komen, gelet op artikel 7.8b van de WHW, uitsluitend behaalde studieresultaten en de weging van persoonlijke omstandigheden in aanmerking. In de wet is geen grondslag voor andere overwegingen te vinden.

Vaststaat dat appellante niet heeft voldaan aan de bsa norm die bepaalt dat appellante aan het eind van het derde jaar van inschrijving alle onderdelen van het B1 programma moet hebben behaald. Appellante mist nog één vak van het B1 programma. Aan appellante is eerder uitstel van de bsa norm verleend. Verweerder is van mening dat in augustus 2011 de persoonlijke omstandigheden van appellante reeds waren onderkend en dat appellante niet op basis van dezelfde omstandigheden nogmaals een jaar uitstel kan krijgen. Appellante daarentegen stelt dat zij in collegejaar 2011-2012 werd geconfronteerd met een nieuwe persoonlijke omstandigheid die niet heeft meegewogen bij het bsa besluit aan het eind van voorgaand studiejaar (2010-2011).

In het bsa besluit van 31 augustus 2011 wordt aangegeven dat wanneer er zich nieuwe persoonlijke omstandigheden voordoen, deze wederom gemeld moeten worden bij de studieadviseur. Daaruit kan worden opgemaakt -hetgeen verweerder ter zitting ook heeft bevestigd- dat deze opnieuw kunnen leiden tot een ontheffing van de bsa norm, ook wanneer er in een eerder studiejaar al een ontheffing is verleend van de norm. Verweerder heeft aangegeven dat appellante in het studiejaar 2011-2012 op eigen initiatief een aantal malen contact heeft opgenomen met de studieadviseur om over haar situatie te spreken. In oktober 2011 besprak appellante de resultaten van haar psychodiagnostisch onderzoek met haar studieadviseur.

Voor het college is aannemelijk dat de persoonlijk-emotionele problematiek waarmee appellante te maken heeft gehad in de afgelopen jaren als gevolg van familie omstandigheden zodanig belastend voor haar is geweest dat zij psychologische hulp heeft moeten invoeren. Het psychologisch behandeltraject is, na diagnose in augustus/september 2011, van start gegaan in oktober 2011. Het betoog van verweerder dat niet duidelijk is op welke wijze appellante aan haar psychologisch herstel heeft gewerkt volgt het college niet.

Het college volgt verweerder in dat licht evenmin in haar opvatting dat de persoonlijke omstandigheden van appellante in studiejaar 2011-2012 dezelfde zijn als in voorgaand studiejaar. Voor het college is aannemelijk dat na de echtscheiding van haar ouders en de sleutelbeenblessure in voorgaande jaren, zich in studiejaar 2011-2012 een ander probleem bij appellante heeft geopenbaard, namelijk een probleem met haar geestelijke gezondheid waarvoor zij psychologisch wordt behandeld. Voor het college is niet komen vast te staan dat deze omstandigheid door verweerder is gewogen op een wijze die recht doet aan de bijzondere ernst van de situatie. Het bestreden besluit waarbij appellante van de opleiding Geneeskunde wordt afgewezen, wordt naar het oordeel van het college niet gedragen door een voldoende en draagkrachtige motivering, zodat deze niet in stand kan blijven.

Alles afwegende en de bijzondere omstandigheden van het geval overziende is het college van oordeel dat verweerder in redelijkheid niet tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen. Appellante verdient nog een kans naar het oordeel van het college.

## Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante gegrond, vernietigt het bestreden besluit en draagt verweerder op om met inachtneming van de overwegingen van het college een nieuw besluit te nemen binnen drie weken na verzending van deze uitspraak.