

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van

Procedure

Op 9 september 2012, ontvangen door het CBE op 11 september, heeft(hierna: appellant) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de decaan van de opleiding Geneeskunde (hierna: verweerder) van 24 augustus 2012, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies werd uitgebracht. Op 25 september 2012 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 22 oktober 2012. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door twee leden van de examencommissie Geneeskunde, sectie bachelor.....

Bestreden besluit

Aan appellant, die in september 2010 is begonnen met de opleiding Geneeskunde, is aan het einde van het studiejaar 2011-2012 een negatief bindend studieadvies (bsa) uitgebracht omdat appellant niet voldeed aan de voor een positief studieadvies gestelde norm. Daarvoor had appellant het volledige bachelor-1 programma van 60 studiepunten na twee jaar inschrijving behaald moeten hebben. Appellant heeft in augustus 2012 echter 35 punten van het bachelor-1 programma behaald. Tegen het negatief bsa komt appellant in beroep.

Beroep

In beroep voert appellant aan dat hij zich in het afgelopen jaar niet volledig heeft kunnen concentreren op zijn studie. Als oorzaak daarvoor voert appellant aan gezondheidsklachten van zijn moeder. Deze omstandigheid voert appellant voor de eerste maal aan in zijn beroepschrift bij het college. Tijdens een hoorzitting bij verweerder op 22 augustus 2012 heeft hij enkele andere omstandigheden voor de eerste maal aangevoerd (overlijden oom in juli 2012 en wens om op kamers te gaan in plaats van bij ouders wonen). Ter zitting merkt appellant desgevraagd op dat hij gedurende het studiejaar geen melding heeft gemaakt van persoonlijke omstandigheden bij de studieadviseur. Naar zijn zeggen loopt hij niet te koop met zijn problemen, en bovendien ging hij ervan uit de problemen zelf te kunnen oplossen. Appellant geeft aan dat het achteraf gezien verstandiger was geweest wanneer hij zijn persoonlijke omstandigheden eerder had gemeld.

Verweer

Voor verweerder zijn de door appellant genoemde omstandigheden niet zodanig dat die een uitzondering op de bsa regels zouden rechtvaardigen. Ter zitting bevestigt verweerder dat gedurende het studiejaar brieven van de examencommissie naar appellant zijn uitgegaan waarin appellant erop

geattendeerd wordt contact op te nemen met de studieadviseur om melding te maken van persoonlijke omstandigheden die de studievoortgang belemmeren. Verweerder merkt op dat appelland ook tijdens zijn laatste gesprek met de studieadviseur in april 2012 geen persoonlijke omstandigheden heeft genoemd. De door appelland in zijn beroepschrift genoemde omstandigheden heeft hij niet eerder gemeld, ook niet tijdens de zitting met verweerder in augustus 2012. Voor verweerder is bovendien allermind duidelijk wanneer en op welke wijze de situatie rond de moeder van appelland heeft bijgedragen aan het onvoldoende studieresultaat. De persoonlijke omstandigheid is naar de mening van verweerder onvoldoende onderbouwd in het beroepschrift, noch ter zitting van een nadere onderbouwing voorzien.

Overwegingen van het college

Voor het geven van een negatief bindend studieadvies komen, gelet op artikel 7.8b van de WHW, uitsluitend behaalde studieresultaten en de weging van persoonlijke omstandigheden in aanmerking. In de wet is geen grondslag voor andere overwegingen te vinden.

Vaststaat dat appelland niet heeft voldaan aan de bsa norm die bepaalt dat appelland aan het eind van het tweede jaar van inschrijving alle onderdelen van het B1 programma moet hebben behaald. Appelland heeft 35 van de 60 studiepunten behaald. Appelland heeft aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden hem hebben belet om aan de norm te voldoen.

Niet weersproken is dat appelland pas in een heel laat stadium, namelijk bij de hoorzitting met verweerder en in het kader van de beroepsprocedure, omstandigheden heeft gemeld die hem naar zijn zeggen in zijn studievoortgang hebben gehinderd, terwijl de omstandigheden zich volgens appelland al gedurende het studiejaar voordeden. Door in een zo laat stadium van het studiejaar zijn persoonlijke omstandigheden te melden is de mogelijkheid om studievertraging zoveel mogelijk te voorkomen feitelijk verlopen. Met verweerder is het college van oordeel dat appelland zijn omstandigheden eerder had moeten melden.

Voor het college is niet, althans onvoldoende komen vast te staan dat de persoonlijke omstandigheden waarop appelland zich beroept, doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van de bsa norm. Dat verweerder tot een negatief bsa is gekomen is naar het oordeel van het college inzichtelijk en voldoende draagkrachtig onderbouwd.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appelland ongegrond.