

## **Uitspraak CBE-EUR op het beroep van .....**

### Procedure

Op 14 september 2012 heeft .....(hierna: appellant) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het -niet gedateerde- besluit van de examencommissie Erasmus School of Economics (hierna: verweerder). Verweerder heeft op 3 oktober 2012 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 5 november 2012. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door zijn secretaris .....

### Bestreden besluit

Appellant heeft verweerder verzocht om dispensatie van de toelatingseisen voor de masteropleiding Economics and Business, welk verzoek door verweerder is afgewezen. Aan appellant is geen toegang verleend tot de masteropleiding. Hiertegen komt appellant in beroep.

### Beroep

Appellant is in september 2004 begonnen met de bacheloropleiding Economie en Bedrijfseconomie, waarna hij in 2008 overstapte naar de bacheloropleiding Fiscale economie. Sinds januari 2012 is hij weer terug bij de opleiding Economie en Bedrijfseconomie. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden, die hem naar zijn zeggen hebben gehinderd bij zijn studievoortgang in de afgelopen jaren. Hij heeft last gehad van psychologische problemen en de aandachtsconcentratie stoornis ADD. De diagnose van zijn concentratieproblemen werd in 2012 gesteld, waarna appellant een behandeltraject is ingegaan. Appellant wijst erop dat hij in het laatste half jaar veel vooruitgang heeft geboekt. Het laatste half jaar heeft hij 52 studiepunten behaald, waar hij in de eerste 6,5 jaar van zijn studie 120 studiepunten behaalde. Van zijn bacheloropleiding heeft hij de minor (12 erts) nog openstaan. Appellant wil graag met de aansluitende masteropleiding beginnen. Appellant wijst erop dat hij door het besluit van verweerder zijn studie voor 10 maanden moet onderbreken, juist nu hij het goede studieritme te pakken heeft en 'in vorm' is, aldus appellant. Hij zal dan bovendien een jaar later klaar zijn met zijn opleiding waardoor hij financiële schade lijdt. Voor zijn motivatie vindt hij het belangrijk dat hij blijft studeren.

Appellant stelt dat hij door het bestreden besluit extra zwaar getroffen wordt omdat andere universiteiten meerdere instroommomenten hebben. Naar zijn mening zou de masteropleiding van ESE ook meerdere instroommomenten moeten hebben. Appellant beroept zich op het gelijkheidsbeginsel. Hij stelt dat een vergelijkbare masteropleiding aan de Universiteit Utrecht wel twee instroommomenten kent. Desgevraagd geeft appellant aan dat hij echter graag in Rotterdam wil studeren en niet wil overstappen naar Utrecht.

Ter zitting stelt appellant dat het geen gebruik maken van de hardheidsclausule in zijn geval leidt tot

het ontstaan van een onbillijke situatie. Appellant is van mening dat het bij de beoordeling van het dispensatieverzoek om toelating tot de master niet gaat om het totaal aantal behaalde studiepunten maar om de vraag of er een onbillijke situatie is ontstaan vanwege persoonlijke omstandigheden. Het aantal jaren dat een student reeds studeert mag volgens appellant niet van invloed zijn bij de besluitvorming rond de harde knip. Appellant stelt dat verweerder niet is ingegaan op de door hem gestelde persoonlijke omstandigheden anders dan dat zijn toelatingsverzoek is afgewezen. Appellant beweert dat de Universiteit Utrecht wel rekening houdt met ADD.

Desgevraagd geeft appellant aan dat het laatste deelcijfer van zijn minor nog niet bekend is. Eerdere deelcijfers waren een 8, 7,5 en 6,8, aldus appellant. Hij verwacht dat hij ook het laatste deelcijfer heeft gehaald.

### Verweer

Verweerder betoogt dat de wetgever een harde knip heeft ingevoerd tussen bachelor en master. Dat betekent dat een bacheloropleiding volledig moet zijn afgerond voordat toelating tot de master kan volgen. De examencommissie heeft te beoordelen of er in individuele gevallen een uitzondering gemaakt kan worden, gebaseerd op de individuele omstandigheden van de desbetreffende student, om onnodige studievertraging te voorkomen, waarbij het gaat om het (nog) niet behaald hebben van een (klein) aantal studiepunten dat niet kritisch wordt geacht voor het studiesucces in de master. In de situatie van appellant gaat het om een minor van 12 ects, die nog openstaat. Dat is naar het oordeel van verweerder teveel om toegelaten te kunnen worden tot de master. De te volgen minor van de bachelor valt in een periode (3 september tot 9 november) die samenvalt met blok 1 van de master. In blok 1 van de master moeten drie vakken gevolgd worden met een gezamenlijke omvang van 12 ects. De inhoud van die drie vakken is belangrijk voor een goed begrip van het vervolg van het masterprogramma. Verweerder acht de kans op het met succes volgen en afronden van 24 ects aan vakken in een periode met een normale omvang van 12 ects zeer gering. Een programma van 24 ects is niet studeerbaar. De master zal niet werkbaar zijn naar het oordeel van verweerder. Het leidt tot een slechte start in de master en ook tot kennisachterstand in de volgende blokken.

Verweerder bevestigt ter zitting dat er een hardheidsclausule bestaat. Verweerder zegt de persoonlijke omstandigheden van appellant te hebben gezien en gewogen. Verweerder is van oordeel, ook na overleg met de studieadviseur, dat het op dit moment niet verstandig en niet wenselijk is dat appellant met de master begint. Appellant dient eerst zijn bachelor af te ronden. Op de vraag naar de validiteit van de persoonlijke omstandigheden antwoordt verweerder dat appellant inmiddels al 8 jaar studeert. Twee belangrijke vakken uit blok 1 van de master zijn niet gevolgd door appellant, aldus verweerder. Verweerder acht de persoonlijke omstandigheden niet van dien aard dat deze een uitzondering op de regel van de harde knip zouden rechtvaardigen.

De opleidingsdirectie heeft vanwege zowel inhoudelijke (opbouw van de master gedurende het studiejaar) als administratief technische redenen bewust gekozen voor 1 instroommoment in de master. Het is nu eenmaal niet zo dat iedereen op elk moment kan instromen in de master. Er is 1 moment, en dat is 1 september.

### Overwegingen van het college

Ingevolge artikel 7.30a WHW is het hebben van een bachelordiploma voorwaarde voor het mogen beginnen aan een aansluitende masteropleiding. Appellant heeft nog een onderdeel van zijn bacheloropleiding openstaan (de minor), waardoor hij per 1 september 2012 niet heeft voldaan aan de formele toelatingseisen voor de aansluitende master. Appellant heeft verweerder om dispensatie van de toelatingseisen voor de master verzocht. Hij heeft zich beroepen op persoonlijke omstandigheden die volgens hem een uitzondering op de regel van de harde knip zouden rechtvaardigen. Appellant heeft betoogd dat het niet honoreren van zijn beroep op de hardheidsclausule leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard. Op het gemotiveerd verzoek van appellant heeft verweerder afwijzend beslist.

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder dit verzoek terecht heeft kunnen afwijzen zonder in strijd te komen met algemene beginselen van behoorlijk bestuur of andere rechtsregels.

Bij de beslissing op het dispensatieverzoek dienen tijdig gemelde en relevante omstandigheden die appellant persoonlijk betreffen in het individuele geval te worden betrokken. Verweerder heeft ter zitting aangegeven de persoonlijke omstandigheden te hebben gezien. Of de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden voor verweerder in redelijkheid aanleiding hadden behoren te zijn om voor appellant een uitzondering op de toelatingsregels te maken heeft het college niet kunnen beoordelen. Daarvoor heeft verweerder onvoldoende inzicht geboden in de wijze waarop hij de omstandigheden heeft gewogen. Het college is van oordeel dat het bestreden besluit tot afwijzing van het verzoek in het licht van de gemelde persoonlijke omstandigheden -welke niet weersproken noch in enige twijfel zijn getrokken- niet inzichtelijk en onvoldoende draagkrachtig gemotiveerd is, waarmee het besluit in strijd komt met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het besluit kan daarom geen stand houden.

### Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant gegrond, vernietigt het bestreden besluit en bepaalt dat verweerder een nieuw besluit neemt met inachtneming van de overwegingen van het college binnen twee weken na verzending van deze uitspraak.